

Sygn. akt I ACa 1109/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Ewa Staniszevska (spr.)
Sędziowie:	SSA Piotr Górecki SSA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga
Protokolant:	st. sekr. sądowy Monika Ćwirko

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2013 r. w Poznaniu

na rozprawie

sprawy z powództwa **R. S.**

przeciwko **Skarbowi Państwa - (...)**

w P.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 13 września 2012 r., sygn. akt XII C 1180/12

oddala apelację.

/-/ P. Górecki /-/ E. Staniszevska /-/ M. M.-T.

UZASADNIENIE

Po ostatecznym sprecyzowaniu pozwu powódka R. S. wniosła o zasądzenie od pozwanego Skarbu Państwa -(...)w P. kwoty 93.514,37 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za nakłady konieczne do poniesienia na rewitalizację akustyczną budynku mieszkalnego. Powódka wskazała, że jest właścicielem nieruchomości położonej w P. przy ul. (...) stanowiącej działkę nr (...), która na skutek wprowadzenia obszaru ograniczonego użytkowania wokół lotniska (...) P. # K. znalazła się pierwotnie strefie (...) i C, a aktualnie znajduje się w strefie I. Powódka wskazała, że w związku z ograniczeniami wprowadzonymi dla powyższego obszaru oraz emitowanym hałasem niezbędne jest poniesienie nakładów na wygłuszenie budynku.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany wskazał, że wprowadzenie obszaru ograniczonego użytkowania nie wprowadziło ograniczeń w zakresie korzystania z budynku mieszkalnego, a nadto powódka nie wykazała by poniosła stosowne nakłady.

Zaskarżonym wyrokiem częściowym Sąd Okręgowy zasądził od pozwanego na rzecz powódki 93.514,37 zł z ustawowymi odsetkami od daty wyrokowania, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. Podstawą powyższego rozstrzygnięcia były następujące ustalenia faktyczne.

Powódka R. S. jest właścicielką nieruchomości położonej w P. przy ul. (...) stanowiącej działkę nr (...). Przedmiotowa nieruchomość zabudowana jest budynkiem jednorodziennym wolnostojącym, dwukondygnacyjnym, częściowo podpiwniczonym pobudowanym w latach 30 tych XX wieku. Zgodnie z Rozporządzeniem Wojewody (...) nr (...) z dnia 17.12.2003 r. nieruchomość powódki znalazła się w strefie (...) i (...) obszaru ograniczonego użytkowania Lotniska (...). Na mocy Rozporządzenia Wojewody (...) Nr (...) z dnia 31.12.2007r. zmieniającego rozporządzenie nr (...) w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska (...) P. - K. w P. przedmiotowa nieruchomość objęta została strefą I.

Lotnisko w K. istnieje od II wojny światowej. Użytkowane jest jako miejsce startów i lądowań samolotów odrzutowych od lat 60-tych. Do końca 2003 r. stacjonowały tam samoloty (...), od 2004 r. stacjonują i latają samoloty I.. Od listopada 2006 r. stacjonują na tym lotnisku, startują i lądują samoloty (...).

Wojewoda (...) wydał dnia 17 grudnia 2003 r. Rozporządzenie nr (...) w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska (...) P. - K. w P.. Obszar ograniczonego użytkowania stanowił teren ograniczony linią, na której długotrwały poziom hałasu w porze nocnej jest równy 45 dB (granica obszaru ograniczonego użytkowania). Granicę strefy (...) wyznacza strefa (...) i linia, na której długotrwały poziom hałasu w porze dziennej jest równy 60 dB oraz granica terenu lotniska. W strefie (...) przewidziano zakaz tworzenia nowych terenów zabudowy mieszkaniowej w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, zakaz budowy szpitali, domów opieki i budynków związanych ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży, takich jak szkoły, przedszkola, internaty, domy dziecka itp., zakaz tworzenia obszarów A ochrony uzdrowiskowej. Granice strefy (...) wyznaczała: granica strefy (...) i linia, na której długotrwały poziom hałasu w porze dziennej jest równy 55 dB oraz granica terenu lotniska. W załączniku nr 3 do rozporządzenia Wojewoda określił ograniczenia w zakresie przeznaczenia terenów, wymagania techniczne dotyczące budynków oraz sposób korzystania z terenów na (...) ograniczonego (...) strefy (...) ograniczył przeznaczenie terenu przez zakaz tworzenia nowych terenów zabudowy mieszkaniowej w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego związanych ze stałym pobytem dzieci i młodzieży, takich jak internaty, domy dziecka itp., zakaz tworzenia obszarów (...) ochrony uzdrowiskowej, dopuszczono możliwość tworzenia nowych terenów zabudowy mieszkaniowej wyłącznie jako uzupełnienie istniejących ciągów zabudowy i tylko na podstawie opracowanych planów zagospodarowania przestrzennego. W strefie tej, w zalecanym sposobie korzystania z terenu, dopuszczono lokalizowanie nowych obiektów nie wymagających ochrony akustycznej i nie powodujących zwiększenia hałasu dla zabudowy mieszkaniowej. Jako wymagania techniczne dotyczące budynków wskazano, iż w nowopowstających i istniejących budynkach z pomieszczeniami wymagającymi ochrony akustycznej należy zapewnić właściwy klimat akustyczny poprzez stosowanie przegród zewnętrznych o odpowiedniej izolacyjności akustycznej. Rozporządzenie Wojewody weszło w życie 1 stycznia 2004 r.

W dniu 31 grudnia 2007 r. Wojewoda (...) wydał Rozporządzenie nr (...) zmieniające rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2003 r. o wprowadzeniu obszaru ograniczonego użytkowania. Obszar ograniczonego użytkowania został wprowadzony na terenie, gdzie hałas przekracza 45 dB. Zmiany dotyczyły granic obszaru ograniczonego użytkowania, podziału na strefy, dopuszczalnych poziomów hałasu w strefach oraz sposobu korzystania z poszczególnych terenów i wymagań technicznych dotyczących budynków. Rozporządzenie utworzyło obszar ograniczonego użytkowania podzielony na trzy strefy oznaczone cyframi: I, II, III w zależności od odległości od lotniska K. i w zależności od poziomu hałasu. W strefie I obowiązuje zakaz budowania szkół, szpitali i innych budynków związanych ze stałym pobytem dzieci, młodzieży i osób starszych. Mieszkańcy tej strefy mogą domagać się wykupienia przez wojsko nieruchomości. Obszar strefy I wyznaczają linia biegnąca wzdłuż granicy terenu lotniska, stanowiąca wewnętrzną

granicę strefy I oraz obwiednią złożoną z linii, na której dopuszczalny długookresowy średni poziom dźwięku(...) od startów, lądowań i przelotów statków powietrznych jest równy 60 dB i linii, na której dopuszczalny długookresowy średni poziom dźwięku(...) od operacji naziemnych i pozostałych źródeł hałasu związanych z funkcjonowaniem lotniska jest równy 55 dB, stanowiąca zewnętrzną granicę strefy I. Rozporządzenie to weszło w życie 22 lutego 2008 r.

Pomieszczeniami podlegającymi ochronie akustycznej w budynku mieszkalnym powódki są na parterze - 2 pokoje i kuchnia, w części dobudowanej łazienka z WC, na piętrze - 3 pokoje. W związku z utworzeniem obszaru ograniczonego użytkowania lotniska (...) w K. w budynku mieszkalnym powódki w porze daytime występują przekroczenia dopuszczalnych wartości poziomu hałasu w pokojach o około 9 dB, w kuchni i łazience o około 8,5 dB. W porze nocnej przekroczenia w pokojach wynoszą około 21 dB, w kuchni i łazience około 16 dB. W celu zapewnienia właściwego klimatu akustycznego w budynku mieszkalnym powódki: na ściany zewnętrzne budynku na poziomie parteru # z wyłączeniem ścian zewnętrznych klatki schodowej i dobudówki (tj. w części będącej ścianą zewnętrzną pokoiów i kuchni) na elewację zewnętrzną należy położyć dwie warstwy wełny mineralnej grubości 80 mm każda - szacowana izolacyjność wyniesie 60 dB; na ściany zewnętrzne budynku na poziomie piętra - na elewację zewnętrzną należy położyć dwie warstwy wełny mineralnej grubości 100 mm z ułożeniem spodniej warstwy folii dźwiękoizolacyjnej - szacowana izolacyjność wyniesie 65 dB; na ściany zewnętrzne dobudówki w części będącej ścianą zewnętrzną łazienki - na elewację zewnętrzną należy położyć warstwę wełny mineralnej grubości 100 mm - szacowana izolacyjność wyniesie 52 dB; dach budynku - z wyłączeniem części nad klatką schodową, należy zabezpieczyć kładąc dwie warstwy wełny mineralnej grubości 100 mm z rozbiem: jedna warstwa na deskowanie pod wierzchnie krycie, druga na stropie nad piętrem oraz zabezpieczenie obu stropów poprzez obłożenie płytą kartonowo-gipsową - szacowana izolacyjność wyniesie 60 dB; dach dobudówki należy zabezpieczyć kładąc warstwę wełny mineralnej grubości 80 mm i warstwę płyty wiórowej - szacowana wartość wskaźnika (...) takiej przegrody, łącznie z istniejącą aktualnie konstrukcją, wyniesie 55 dB. Dodatkowo w ramach adaptacji akustycznej w budynku mieszkalnym powódki niezbędna jest wymiana stolarki okiennej w większym pokoju na parterze - od ulicy (na okno o wskaźniku izolacyjności akustycznej (...) =54 dB), w pokoju mniejszym na parterze - od ulicy (na okno o wskaźniku izolacyjności akustycznej (...) =52 dB), w kuchni (na okno o wskaźniku izolacyjności akustycznej (...) =41 dB), w pokoju prostokątnym na piętrze - od ulicy (na okno o wskaźniku izolacyjności akustycznej (...) =56 dB), w pokoju kwadratowym na piętrze - od ulicy (na okno o wskaźniku izolacyjności akustycznej (...) =55 dB), w pokoju na piętrze - od podwórza (na okno o wskaźniku izolacyjności akustycznej (...) =52 dB), w łazience w dobudówce (na okno o wskaźniku izolacyjności akustycznej (...) =52 dB), w przedsionku w ścianie bocznej (na okno o wskaźniku izolacyjności akustycznej (...) =32 dB), w przedsionku w ścianie z drzwiami (na okno o wskaźniku izolacyjności akustycznej (...) =32 dB), w korytarzu na piętrze (na okno o wskaźniku izolacyjności akustycznej (...) =28 dB) oraz wymiana drzwi wejściowych na drzwi o wskaźniku izolacyjności akustycznej (...) zestawu 37 dB.

Wartość nakładów koniecznych do poniesienia przez powódkę w celu zapewnienia właściwego klimatu akustycznego budynku mieszkalnego wynosi 93.514,37 zł brutto.

W piśmie z dnia 14 grudnia 2005 r., doręczonym dnia 15 grudnia 2005 r., powódka wystąpiła do pozwanego z żądaniem zapłaty kwoty 40.000 zł tytułem odszkodowania związanego z wykonaniem robót wygłuszeniowych w budynku mieszkalnym.

Wobec powyższych ustaleń, Sąd Okręgowy uznał powództwo oparte na podstawie art. 129 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska za częściowo zasadne.

W pierwszej kolejności Sąd wskazał, że za Skarb Państwa w sprawie zgodnie z art. 67 §2 k.p.c. i treścią § 16 pkt. 11 i 18 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 16 października 2008 r. w sprawie określenia organów odpowiadających za nadzór nad przestrzeganiem przepisów o ochronie środowiska w komórkach organizacyjnych Ministerstwa Obrony Narodowej i jednostkach organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowanych (Dz. U z 2008 Nr 195 poz.1203) czynności prawne podejmował(...)(...)w(...)

Sąd Okręgowy uznał, że skoro powódka już w piśmie z dnia 14 grudnia 2005 r. doręczonym pozwanemu dnia 15 grudnia 2005 r. wystąpiła z roszczeniem zwrotu nakładów wymaganych dla zapewnienia właściwego klimatu akustycznego, to dochowała dwuletniego terminu przewidzianego w art. 129 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska. Wskazał, że szkoda w majątku powódki przejawiająca się w konieczności poniesienia nakładów rewitalizacyjnych powstała już w dacie wejścia w życie rozporządzenia Wojewody (...) z dnia 17 grudnia 2003 r., czyli 1 stycznia 2004 r., a następnie Rozporządzenia Wojewody (...) z 31 grudnia 2007 r. które zmieniało pierwsze rozporządzenie. Akty prawa miejscowego dotyczące obszaru ograniczonego użytkowania dotyczące lotniska P. - K. wydane na podstawie art. 135 ust 2 p.o.ś. w brzmieniu obowiązującym do dnia 15 listopada 2008 r. w postaci rozporządzeń Wojewody (...) z dnia 17.12.2003 r. i 31.12.2007 r., są aktami nadal obowiązującymi.

Zgodnie z art. 136 ust 3 p.o.ś. 3 w razie określenia na obszarze ograniczonego użytkowania wymagań technicznych dotyczących budynków szkodą o której mowa w art. 129 ust. 2, są także koszty poniesione w celu wypełnienia tych wymagań przez istniejące budynki, nawet w przypadku braku obowiązku podjęcia działań w tym zakresie. Obowiązek naprawienia szkody przez wypłatę odpowiedniej sumy pieniężnej powstaje z chwilą wyrządzenia szkody i nie jest uzależniony od tego, czy poszkodowany dokonał naprawy rzeczy i czy w ogóle zamierza ją naprawić.

Zdaniem sądu w niniejszej sprawie istnieje również związek przyczynowy pomiędzy utworzeniem obszaru ograniczonego użytkowania i ograniczeniami powódki w korzystaniu ze swojej nieruchomości (i w związku z korzystaniem z niej - ze środowiska), wynikających z hałasu związanego z funkcjonowaniem lotniska (...) a szkodą powódki w postaci zmniejszenia wartości jej nieruchomości. Obszar ograniczonego użytkowania dla terenów wokół lotniska K. wprowadzono, bo nie można było dotrzymać standardów emisji hałasu do środowiska. Hałas natomiast ogranicza sposób korzystania z nieruchomości powodów, bo w związku z utworzeniem (...) powodowie muszą znieść przekroczenia norm hałasu na swojej nieruchomości. Utożsamianie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości jedynie do tych wymienionych w załączniku nr (...) w postaci zakazu zabudowy byłoby nieporozumieniem. Tym bardziej, że sam załącznik stanowi o konieczności dostosowania istniejących budynków wymagających ochrony akustycznej do wymagań PN (PN dotyczącej hałasu przenikającego do wnętrza budynków oraz PN dotyczącej przenikalności akustycznej przegród budowlanych). A stanowi o tym dostosowaniu dlatego, że Rozporządzenie wprowadza ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości związane z korzystaniem ze środowiska przez nakazanie znoszenia przekroczeń norm hałasu lotniczego. Jeśli miałyby być tak, jak twierdzi pozwany, że normy hałasu w (...) dla nieruchomości mieszkalnych nie byłyby przekraczane, to nakazy i zakazy sformułowane w załączniku do Rozporządzenia Wojewody byłyby nielogiczne, a wprowadzenie (...) niecelowe. W toku postępowania Sąd dopuścił dowód z dwu opinii biegłych. Z opinii biegłej akustyk A. K. wynika, że gdyby środowisko zewnętrzne w otoczeniu budynku nie było poddane ponadnormatywnemu oddziaływaniu hałasów lotniczych, dopuszczonemu w związku z ustanowieniem obszaru ograniczonego użytkowania, istniejące aktualnie własności dźwiękoizolacyjne przegród zewnętrznych w budynku powódki pozwalałyby na zachowanie właściwych warunków akustycznych we wnętrzu budynku - zgodnych z normą PN# 87/B # (...) - oraz spełniałyby wymogi normy(...), dotyczącej minimalnych wymaganych własności dźwiękoizolacyjnych. W stanie istniejącym działalność lotniska powoduje niezgodną z przepisami degradację klimatu akustycznego wewnątrz budynku. dla aktywności lotniska zadeklarowanego w analizie porealizacyjnej na rok 2010 w porze dziennej w budynku powódki występują przekroczenia dopuszczalnych wartości poziomu hałasu w pokojach o około 9 dB, w kuchni i łazience o około 8,5 dB. W porze nocnej przekroczenia w pokojach wynoszą około 21 dB, w kuchni i łazience około 16 dB. W celu zapewnienia właściwego klimatu akustycznego w budynku mieszkalnym powódki niezbędne jest poniesienia nakładów związanych ze zwiększeniem izolacyjności przegród zewnętrznych poszczególnych pomieszczeń chronionych (szczegółowo wskazanych powyżej). Wartość szacunkowa tych nakładów według opinii biegłego L. E. (1) stanowi zaś sumę 93.514,37 zł brutto.

Sąd zasądził odsetki na podstawie art. 481 § 1 k.c. od dnia wydania wyroku, wskazując, że dopiero ustalenia poczynione w toku postępowania przesądziły o odpowiedzialności pozwanego i o rozmiarach szkody poniesionej przez powódkę na skutek wprowadzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska (...) P. K.. W związku z powyższym Sąd oddalił żądanie powódki w zakresie odsetek od kwoty 93.514,37 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia wydania wyroku.

W apelacji od tego wyroku powódka zaskarżyła go w części oddalającej powództwo. Apelująca zarzuciła naruszenie:

- art. 455 k.c. i art. 481 § 1 k.c. poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że odsetki mają charakter waloryzacyjny, a nie kompensacyjny; zasądzenie odsetek ustawowych od daty wyroku, a nie od daty opinii biegłych ustalających wysokość szkody;

- art. 363 § 2 k.c. poprzez przyjęcie, że: ustalenie odszkodowania zgodnie z normą prawną wyrażoną w ww. przepisie wyłącza zasądzenie odsetek od daty wcześniejszej niż data wyrokowania; przepis ten wyłącza zastosowanie art. 455 k.c. i art. 481 § 1 k.c.;

- art. 363 § 2 k.c. poprzez brak zbadania przez Sąd czy w okresie trwania postępowania dochodziło do istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza, zmiany wysokości odsetek ustawowych i czy ustalone w wyroku odszkodowanie jest wyższe niż odszkodowanie pierwotnie zgłoszone w pozwie i wartości odsetek wyliczonych od daty opinii biegłych;

- art. 233 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, że powodowie nie wykazali szkody na dzień opinii biegłych;

- rażące naruszenie przez Sąd art. 31 ust. 3, art. 64 ust. 1 i 3 oraz art. 32 ust. 1 Konstytucji RP - poprzez „zwolnienie” pozwanego z obowiązku naprawienia szkody w pełnej wysokości, naruszenie zasady równości stron, rażące naruszenie prawa ochrony własności;

- rażące naruszenie przez Sąd art. 1 Protokołu Nr (...) do Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności - poprzez „zwolnienie” pozwanego z obowiązku naprawienia szkody w pełnej wysokości, naruszenie zasady równości stron, rażące naruszenie prawa ochrony własności.

Powódka wniosła o zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 6.195,01 zł tytułem odsetek ustawowych od kwoty 93.514,37 zł od dnia 10.03.2012 r. do dnia 12.09.2012 r. oraz o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 2 -krotności stawki minimalnej, a ewentualnie o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, pozostawiając temu Sądowi orzeczenie o kosztach postępowania za obie instancje.

Pozwany wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego w wysokości stawki minimalnej liczonej według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

W niebudzących już zastrzeżeń ustaleniach faktycznych Sądu I instancji, które Sąd Apelacyjny przyjmuje za własne, spór ogranicza się obecnie do kwestii dotyczącej początkowej daty, od której winny być przyznane odsetki ustawowe od zasądzonej na podstawie opinii biegłego kwoty, tytułem kosztów poniesionych w celu wypełnienia wymagań technicznych dla budynków położonych na terenie obszaru ograniczonego użytkowania.

Nie jest kwestionowana przez skarżącą wysokość odszkodowania, niesporna jest również okoliczność, iż powódka nie poniosła dotąd nakładów w zakresie ustalonym przez biegłych i uwzględnionym w kwocie odszkodowania. Już z tych powodów chybione są zarzuty naruszenia wskazanych w apelacji przepisów Konstytucji RP i Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności o „zwolnieniu „ pozwanego z obowiązku naprawienia szkody w pełnej wysokości, a przez to naruszenia zasady równości stron i rażące naruszenie prawa ochrony własności. Szkoda powódki została przecież uwzględniona w zasądzonym odszkodowaniu w pełnej wysokości. Podstawy tych zarzutów są tym bardziej niezrozumiałe w zestawieniu z wywodami apelacji w części, w której dowodzi, iż obecnie odsetki ustawowe z art. 481§ 1 i 2 k.c. utraciły swoją funkcję waloryzacyjną, a nadto z twierdzeniami o stabilności cen na roboty budowlane poczynawszy od 2007r.

Nie zasługiwały też na uwzględnienie pozostałe zarzuty apelującej.

Na wstępie podkreślić należy, że rozstrzygnięcie o początkowej dacie płatności odsetek ustawowych od świadczenia pieniężnego nie jest zagadnieniem jednoznacznym, jak to ujmuje skarżąca.

Jeżeli bowiem ograniczyć się tylko do treści art.481§1 k.c. w zw. z art. 455 k.c., to rzeczywiście odsetki należą się niezwłocznie po wezwaniu dłużnika przez wierzyciela do zapłaty. Jednakże zagadnienie jest bardziej złożone, ze względu na treść art.362 § 2 k.c., który ustanawia zasadę, że jeżeli naprawienie szkody ma nastąpić w pieniądzu, wysokość odszkodowania powinna być ustalona według cen z daty ustalenia odszkodowania ; odstępstwa od tej zasady są dopuszczalne tylko wtedy, gdy szczególne okoliczności wymagają przyjęcia za podstawę cen istniejących w innej chwili.

Prawidłowe stosowanie art. 481§1 k.c. w zw. z art. 455 k.c. oraz art.362§2 k.c. zależne jest od konkretnych okoliczności danej sprawy. Jaskrawo widoczne jest to w niniejszej sprawie, w której od wezwania powódki z 2005r. do wyrokowania minęło około 7 lat, powódka początkowo żądała 40.000 zł. i dopiero pismem z dnia 19 marca 2012r. rozszerzyła powództwo do kwoty 93.514,37 zł., a przy tym do wyrokowania nie wydatkowała ze swojego majątku żadnych kwot na nakłady. Rozpatrywane okoliczności nie były więc tożsame z okolicznościami, które legły u podstaw przywoływanych w apelacji przykładów orzecznictwa, w szczególności odnoszących się do naprawienia krzywdy niemajątkowej. Najbardziej liberalne dla powódki zastosowanie art.481 § 1 k.c. w zw. z art. 455 k.c. wymagałoby konsekwentnie ustalenia wysokości należnego odszkodowania na datę wezwania i wniesienia pozwu (z uwagi na powszechną wiedzę o spadku w międzyczasie siły nabywczej pieniądza), czego nie wniosowała, ani do czego nie było podstaw. W realiach rozpatrywanej sprawy, w której wydano trzy istotnie różniące się opinie biegłych sądowych i dopiero na ich podstawie określono rzeczywisty zakres koniecznych nakładów, ustalenie odszkodowania zgodnie z zasadą z art.363 §2 k.p.c. było bowiem prawidłowe. Podstawą rozstrzygnięcia stała się ostatecznie opinia biegłego L. E. (2), która w całości została złożona na rozprawie w dniu 6 września 2012r. Nie zachodziły żadne szczególne okoliczności, które nakazywałyby odstępstwo od wyrażonej w tym przepisie zasady tym bardziej (co raz jeszcze należy podkreślić), że w sprawie chodziło o szkodę majątkową wynikająca z zobowiązania do dostosowania technicznego budynku do wymogów Prawa budowlanego, w tym Polskich Norm dotyczących izolacyjności akustycznej, które jednak do wyrokowania nie zostało przez powódkę wykonane. Zasądzone odszkodowanie z odsetkami od daty wyrokowania w pełni rekompensuje powódce przyszłe jej wydatki na nakłady (sama w apelacji podkreśla stagnację cen za roboty budowlane). Przyznanie odsetek ustawowych za okres wcześniejszy, prowadziłoby więc do sprzecznego z funkcją odsetek z art. 481§1 k.c., przysporzenia poszkodowanej nieuzasadnionych zakresem zobowiązania pozwanego określonym w art.129 ust.2 i art.136 ust.3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r.Prawo ochrony środowiska - korzyści finansowych. W każdym razie powódka nie powoływała się na żadne szczególne okoliczności uzasadniające odstępstwo od zasady z art.363§2 k.c. Wykazanie ich ewentualnego istnienia obciążało, w myśl art.6 k.c. i art. 232 k.p.c. powódkę, a nie jak sugeruje się w apelacji - Sąd.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny na podstawie art.385 k.p.c. apelację oddalił jako bezzasadną. Ponieważ przedmiotem rozstrzygnięcia była apelacja od wyroku częściowego, rozliczenie kosztów postępowania apelacyjnego następuje zgodnie z art.108§1 k.p.c. w orzeczeniu końcowym Sądu I instancji.

/-/ P. Górecki /-/ E. Staniszevska /-/ M. M.-T.