

Sygn. akt *I ACa 1130/15*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **SSA Piotr Górecki**

Sędziowie: **SSA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga /spr./**

SSA Bogdan Wysocki

Protokolant: **st.sekr.sąd. Kinga Kwiatkowska**

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2016 r. w Poznaniu

na rozprawie

sprawy z powództwa **K. S. i J. S.**

przeciwko **M. P., S. P., W. P., A. Ś. i D. Ś.**

o zapłatę

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 18 marca 2015 r. sygn. akt XII C 387/13

1. oddała apelację;

2. zasądza od powodów na rzecz pozwanych A. Ś. i D. Ś. 450 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga Piotr Górecki Bogdan Wysocki

Sygn. akt I ACa 1130/15

UZASADNIENIE

Przewodniczący Zgodnie z artykułem 328 paragraf 2 prim kpc. Proszę bardzo, pani Sędzio.

Sędzia sprawozdawca Sąd Apelacyjny w pierwszej kolejności podkreśla, że dokonane przez Sąd I instancji ustalenia faktyczne w całości podziela i przyjmuje jako własne. Nie mogły odnieść skutku zarzuty naruszenia prawa procesowego, poprzez błę... zarzut błędnych ustaleń stanu faktycznego jak i naruszenie przepisów postępowania przez Sąd I instancji, podniesiony w apelacji powodów. Otóż, jak na początku wskazałam, Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił, w sposób niebudzący wątpliwości, że nastąpiło przedawnienie roszczenia, co w sposób skuteczny niweczy możliwość uwzględnienia żądania. Zgodnie bowiem z treścią przepisu artykułu 677 kodeksu cywilnego, roszczenia wobec wynajmującego przedawniają się z upływem roku od dnia zwrotu rzeczy. Jednocześnie, jak wynika już z wielokrotnie prezentowanych poglądów Sądu Najwyższego, określenie „zwrot rzeczy” należy rozumieć nie tylko jako

wydanie rzeczy przez posiadacza właścicielowi, ale jako odzyskanie przez właściciela faktycznego władztwa nad rzeczą w każdy inny sposób. W pojęciu tym, tak jak trafnie uznał Sąd I instancji, mieści się także taka sytuacja, gdy dochodzi do konfuzji praw, tak jak w przedmiotowym stanie faktycznym, gdzie pani A. W. [? 00:01:26.335], będąca najemcą lokalu znajdującego się w spornej nieruchomości, nabyła udziały w tejże nieruchomości, stając się tym samym jej współwłaścicielem. Z tego względu należało stwierdzić, iż do zwrotu rzeczy, w rozumieniu przepisu artykułu 677 doszło w dniu 12 grudnia 2006 roku, a zatem roczny termin przedawnienia roszczeń upłynął z dniem 12 grudnia 2007 roku. Fakt ten nie może być w żaden sposób podważony, bowiem wynika z treści [ns 00:02:03.850] aktu notarialnego, gdzie w sposób jednoznaczny data sprzedaży udziałów została określona. Pani A. W.], przesłuchiwana w charakterze świadka, powoływała się na okoliczności poniesienia nakładów w tra... po zamieszkaniu w tym lokalu w 2004 roku, ale nie potrafiła ani w sposób zakres... podać dokładnego zakresu, ani też kosztów rzeczywistych poniesionych nakładów. Państwo powodowie, nabywając udziały z kolei od pani A. W., nie potrafili wylegitymować się żadnymi dowodami uzasadniającymi zasadność wysokości roszczenia, a poza tym należy przede wszystkim położyć akcent na to, że pani A. W. nie mogła skutecznie przenieść wierzytelności na rzecz powodów, która już w dacie zawierania umowy sprzedaży lokalu państwu powodom była już... było roszczeniem przedawnionym. Należy również zaakcentować, co podkreślił Sąd I instancji, z samej treści umowy najmu lokalu wynikało, że pani A. W. brała na siebie ewentualnie konieczność poniesienia kosztów przystosowania mieszkania do tego, aby w nim zamieszkać, tym niemniej brak jest również jakichkolwiek dowodów co do stanu tego lokalu w dacie jego obejmowania i stanu w jakim znalazł się po przeprowadzeniu tych ewentualnych prac remontowych przez panią A. W.. Nawet gdyby uznać, tak jak chciała strona powodowa, że umowa najmu lokalu była... również nie została zawarta w sposób ważny, albowiem administratorka, która była stroną tejże umowy, nie była uprawniona do zawierania tego typu umów, to i tutaj również wracamy do tego, że na skutek tego, że pani A. W. [? 00:04:08.823] ostatecznie stała się współwłaścicielką nieruchomości, to roszczenie o zwrot nakładów również należy uznać jako przedawnione. Z tych względów apelacja, co do zasady ze względów merytorycznych, podlegała oddaleniu zarówno co do kwoty (...) uprzednio dochodzonej, jak i do kwoty 3600 złotych określonej jako wartość przedmiotu sporu w postępowaniu apelacyjnym. I również w tymże postępowaniu pełnomocnik powodów nie wskazał jakie naprawy, jakie remonty na tę kwotę się składają, tak że już również z tego względu nie zachodziły podstawy do uznania zasadności zarzutów apelacji. No nietrafnym jest również zarzut co do... naruszenia przepisów postępowania, z tego względu, że Sąd oddalił wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych, albowiem ten dowód był całkowicie zbędny i niedopuszczalny w sytuacji, kiedy biegły musiałby ewentualnie przeprowadzać postępowanie ustalające jakich nakładów, w jakim terminie, i w jakich kosztach pani A. W. [? 00:05:20.287] dokonała. Z tym że to już... ta okoliczność podnoszona [? 00:05:24.817] tylko z daleko idącej ostrożności, dlatego że istotą rozstrzygnięcia jest to, że roszczenia, z jakimi wystąpili powodowie, były przedawnione. Natomiast, co do rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, wskazać należy, iż państwo powodowie, skarżąc rozstrzygnięcie w zakresie obciążenia ich kosztami postępowania przed Sądem I instancji, nie wskazali żadnych okoliczności, które by pozwalały na zastosowanie artykułu 102 kodeksu postępowania cywilnego, natomiast obciążenie ich obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania strony przeciwnej w postępowaniu apelacyjnym, jest konsekwencją zastosowania zasady odpowiedzialności za wynik procesu z uwagi na to, że wartość przedmiotu zaskarżenia została obniżona do kwoty 3600 złotych, stąd też wysokość kosztów przyznanych w tymże postępowaniu odpowiednio została ustalona na poziomie 900... Przepraszam, czter...

...450 złotych. Państwo pozwani, P., nie byli reprezentowani przez pełnomocnika, więc informuję, że wyrok jest w tej sprawie prawomocny. Dziękuję, to wszystko.

Dziękujemy.

--	--	--