

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Ewa Staniszevska (spr.)
Sędziowie:	SA Jacek Nowicki SA Roman Stachowiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 października 2012 r.

sprawy z powództwa **Bank (...) SA w K.**

przeciwko **Z. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Okręgowego w Zielonej Górze I Wydział Cywilny

z dnia 29 marca 2012 sygn. akt I C 10/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

/-/ E. Staniszevska /-/ J. Nowicki /-/ R. Stachowiak

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 marca 2012r. Sąd Okręgowy w Zielonej Górze powołując się na treść art. 344 § 1 i 3 k.p.c. odrzucił sprzeciw pozwanego od wyroku zaocznego z dnia 9 marca 2012r. jako złożony po upływie ustawowego terminu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany wniósł o jego uchylenie podnosząc, że wyrok zaoczny otrzymał w dniu 16 marca 2012r. stąd sprzeciw złożył w terminie.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Z dowodu doręczenia odpisu wyroku zaocznego znajdującego się w aktach sprawy na karcie 54 jednoznacznie wynika, że pozwany odebrał przesyłkę w dniu 15 marca 2012r., a nie jak twierdzi w zażaleniu w dniu 16 marca 2012r. Z kolei

z dowodu nadania przez pozwanego przesyłki w postaci sprzeciwu od wyroku zaocznego (k- 93 akt) wynika, że sprzeciw został wniesiony w dniu 23 marca 2012r. Oznacza to, że Sąd Okręgowy prawidłowo przyjął, iż sprzeciw został złożony po upływie ustawowego terminu z art. 344 § 1 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym do dnia 2 maja 2012r.

W konsekwencji, prawidłowo też Sąd Okręgowy odrzucił sprzeciw jako spóźniony na podstawie art. 344 § 3 k.p.c. Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw.

z art. 397 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.

/-/ E. Staniszevska /-/ J. Nowicki /-/ R. Stachowiak