

Sygn. akt I ACz 1592/12

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Marek Górecki

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **S. G. i A. G.**

przeciwko: **Skarbowi Państwa – Szefowi Wojskowego Zarządu Infrastruktury w P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 21 sierpnia 2012 r., sygn. akt I C 2131/12

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwolnić powodów od kosztów sądowych częściowo, a mianowicie z opłaty od pozwu.

Marek Górecki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powodów o zwolnienie od kosztów sądowych, w tym opłaty od pozwu w wysokości 5.088 zł.

W zażaleniu na to postanowienie powodowie wnieśli o jego zmianę poprzez zwolnienie ich od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w zakresie opłaty od pozwu. Skarżący zarzucili naruszenie art. 102 kpc przez jego niezastosowanie i przyjęcie, że w sprawie nie zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek przemawiający za odstąpieniem od obciążania strony powodowej kosztami opłaty od pozwu w oparciu o zasady słuszności.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Jak zasadnie wskazał Sąd Okręgowy instytucja zwolnienia od kosztów sądowych stanowi w istocie pomoc państwa dla osób najuboższych, które ze względu na trudną sytuację materialną nie są w stanie ich uiścić bez uszczerbku dla utrzymania koniecznego siebie i rodziny. Ubiegający się o taką pomoc winien więc w każdym przypadku poczynić oszczędności we własnych wydatkach do granic zabezpieczenia kosztów koniecznych, a dopiero potem zwrócić się o pomoc państwa.

Z oświadczenia majątkowego powodów wynika, że dochód łączny z pobieranych emerytur (2.154 zł) bilansuje się w pełni z czynionym w skali miesiąca wydatkami. Słusznie skarżący zanegowali uznanie przez Sąd Okręgowy wydatków na ubezpieczenie samochodu i zakup paliwa jako luksusowych, skoro jest to dla nich (ludzi niepełnosprawnych) środek transportu służący do dojazdów na wizyty lekarskie, do szpitala, na rehabilitację. Również wydatek za internet należy

uznać za usprawiedliwiony – skoro z jego pomocą powodowie uczestniczą aktywniej z życia kulturalnym i społecznym oraz dokonują zakupów, unikając uciążliwości związanych z wychodzeniem z domu.

Przekonujące – w świetle przedłożonych dokumentów – są twierdzenia powodów, że suma 7.500 zł, która zasilila ich konto w styczniu 2012 r. pochodziła ze świadczeń ubezpieczeniowych wypłaconych w związku ze śmiercią ojca powódki i została w całości spożytkowana na pochówek, koszty ceremonii kościelnej, przyjęcia pogrzebowego i nagrobek.

Uznać w tych okolicznościach należało, że powodowie nie byli w stanie wygospodarować środków na koszty sądowe bez uszczerbku dla utrzymania koniecznego, co w świetle art. 102 ustawy z dnia 28 lipca 2005 o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (nie zaś przywołanego w zażaleniu 102 kpc – dotyczącego rozstrzygnięcia o kosztach procesu w wyroku) uzasadniało udzielenie im zwolnienia od kosztów sądowych.

Uzasadniona zatem była zmiana na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zaskarżonego postanowienia poprzez udzielenie powodom częściowego zwolnienia o kosztów sądowych – w zakresie opłaty od pozwu.

Marek Górecki