

# POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

Sędziowie: SA Bogdan Wysocki (spr.)

(del) SO Tomasz Chojnacki

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **R. C.**

przeciwko **A. K.**

o ochronę dóbr osobistych i zadośćuczynienie

na skutek zażalenia powoda

na postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu Ośrodek Zamiejscowy w Lesznie

z dnia 27 grudnia 2011 r., sygn. akt: XIIIIC 710/09

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

Bogdan WysockiMałgorzata Mazurkiewicz-TalagaTomasz Chojnacki

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Poznaniu nadał klauzulę wykonalności na punkt 3 wyroku wydanego przez Sąd Okręgowy w Poznaniu Ośrodek Zamiejscowy w Lesznie z dnia 7 listopada 2011 r. w sprawie o sygn. akt XIIIIC 710/09. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że w dniu 29 listopada 2011 r. uprawomocnił się wyrok z dnia 7 listopada 2011 r. oddalający powództwo zawierający w punkcie 3 orzeczenie o zasądzeniu od powoda na rzecz pozwanej kwotę 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Wobec tego zaistniały przesłanki do nadania klauzuli wykonalności na podstawie art. 777 § 1 pkt 1k.p.c., art. 781 § 1 k.p.c. i art. 782 § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód, wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Postępowanie klauzulowe charakteryzuje ograniczony zakres kognicji sądu. Dłużnik w zażaleniu na postanowienie nadające klauzulę wykonalności może podnosić tylko zarzuty przeciwko formalnym warunkom nadania klauzuli wykonalności, a sam tytuł wykonawczy może zwalczać tylko w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego - art. 840 i nast. k.p.c.

Powód w zażaleniu nie podniósł żadnych zarzutów przeciwko formalnym warunkom wydania zaskarżonego postanowienia, a przede wszystkim nie kwestionował, że wyrok z dnia 7 listopada 2011 r. jest prawomocny. Żalący wskazał tylko, że Sąd mimo, że był do tego podstawy nie zawiadomił go o terminie rozprawy na której został wydany wyrok i w związku z tym wnosi „o unieważnienie wyroku”. Jednakże okoliczności te nie mają żadnego wpływu na zasadność zaskarżonego orzeczenia. Mogą one stanowić jedynie podstawę apelacji powoda o której przywrócenie terminu do jej złożenia żalący złożył wniosek, który jest w toku rozpoznawania. Sąd klauzulowy nie może dokonywać oceny zasadności wydania tytułu egzekucyjnego.

Mając to na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art.385 k.p.c. w zw. z art.397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie powoda jako bezzasadne.

Bogdan WysockiMałgorzata Mazurkiewicz-TalagaTomasz Chojnacki