

POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

Sędziowie: SA Bogdan Wysocki (spr.)

(del) SO Tomasz Chojnacki

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **D. S.**

przeciwko **K. de M.**

o ochronę dóbr osobistych

w przedmiocie wniosku pozwanego z dnia 17 lipca 2012 r. o zawieszenie postępowania

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 24 lipca 2012 r., sygn. akt: XII C 847/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi I instancji do dalszego prowadzenia.

Bogdan Wysocki Małgorzata Mazurkiewicz-T. Tomasz Chojnacki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy zawiesił postępowanie w sprawie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania karnego w sprawie o sygn. akt III K 193/10/15, prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Poznaniu III Wydział Karny. W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że rozstrzygnięcie w sprawie karnej będzie miało znaczenie dla dalszych losów sprawy. Powód wywodzi swoje roszczenie o ochronę dóbr osobistych z faktu złożenia przez pozwanego fałszywych zeznań w toku w/w postępowania karnego, obciążających jego, a co za tym idzie, naruszających jego dobra osobiste w postaci dobrego imienia i godności. Dopiero wynik postępowania karnego w tym treść wyroku (wraz z uzasadnieniem, gdzie zawarta będzie ocena dowodu z zeznań świadków) kończącego postępowanie, pozwoli na ustalenie, czy rzeczywiście miało miejsce w jego trakcie złożenie fałszywych zeznań przez pozwanego, a co za tym idzie naruszenie dóbr osobistych powoda przez pozwanego (art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c.).

Zażalenie na to postanowienie złożył powód zaskarżając je w całości. Z treści zażalenia wynika, że wnosi o uchylenie zaskarżonego postanowienia i nadanie sprawie dalszego biegu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z brzmieniem art. 177 § w pkt. 4 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie, jeżeli ujawni się czyn, którego ustalenie w drodze karnej lub dyscyplinarnej mogłoby wywrzeć wpływ na treść rozstrzygnięcia sprawy cywilnej. Wpływ skazującego wyroku karnego na postępowanie cywilne określa art. 11 k.p.c. Sąd cywilny wiąże tylko zawarte w sentencji wyroku skazującego ustalenia okoliczności dotyczące osoby sprawcy, czynu przypisanego oskarżonemu i przedmiotu przestępstwa. Nie są wiążące inne ustalenia faktyczne sądu karnego dotyczące okoliczności ubocznych, wykraczające poza elementy stanu faktycznego przestępstwa, nawet jeśli są zawarte w sentencji wyroku karnego i w uzasadnieniu wyroku, chyba że chodzi o ustalenia stanowiące konieczną przesłankę określenia przestępstwa przypisanego w sentencji wyroku (zob. Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz, Część pierwsza postępowanie rozpoznawcze, Część druga Postępowanie zabezpieczające, tom 1, pod red. Tadeusza Erecińskiego, Lexis Naxis, Warszawa 2006, art. 11, s. 102).

W świetle powyższego nie można uznać, że celowym jest zawieszenie niniejszego postępowania do czasu zakończenia postępowania karnego w sprawie III K 193/10/5 toczącego się przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, w którego toku pozwany przesłuchiwany jako świadek w ocenie powoda złożył fałszywe zeznania, które naruszały jego dobra osobiste w postaci dobrego imienia i godności. Sąd cywilny nie jest bowiem związany oceną dowodów dokonaną przez sąd karny w uzasadnieniu wyroku w szczególności dokonaną tam oceną zeznań świadków.

Zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c. jest uzasadnione tylko wtedy, jeżeli ustalenie czynu (przestępstwa) w drodze karnej mogłoby wywrzeć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy cywilnej. Taka sytuacja nie zachodzi w niniejszej sprawie. Na niniejsze postępowanie miałby mieć jedynie wpływ wyrok karny, skazujący pozwanego za składnię fałszywych zeznań, które w ocenie powoda naruszyły jego dobra osobiste.

Z uwagi na powyższe Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Poznaniu do dalszego prowadzenia.

Bogdan Wysocki Małgorzata Mazurkiewicz-T. Tomasz Chojnacki