

POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Bogdan Wysocki (spr.)

sędziowie: SA Małgorzata Gulczyńska

SA Marek Górecki

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., M. V., P. G. i M. K.

przeciwko K. K. i (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie o sygn. XII C 918/12

postanawia:

odrzuć zażalenie

/-/ M. Górecki /-/ B. Wysocki /-/ M. Gulczyńska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w trybie zabezpieczenia roszczeń powodów o ochronę dóbr osobistych i zapłatę: 1) nakazał pozwanym uniemożliwienie osobom trzecim dostępu do serwisu internetowego prowadzonego w domenie internetowej [http://\(...\)](http://(...)) poprzez zablokowanie dostępu do tego serwisu przy czym w domenie internetowej [http://\(...\)](http://(...)) nie zostaną zamieszczone serwisy internetowe lub strony internetowe zawierające inne podobne treści, a także linki, przekserowania lub podobne odesłania do serwisów lub stron prowadzonych przez osoby trzecie, których tematyka dotyczyłaby powodów lub prowadzonej przez powodów działalności gospodarczej; 2) zakazał pozwanej (...) sp. z o.o. zbywania domeny internetowej [http://\(...\)](http://(...)) oraz praw z umowy o rejestrację powyższej domeny internetowej na czas trwania postępowania.

Zażalenie na to postanowienie złożyła pozwana (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., wniosła o jego uchylenie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zaskarżone postanowienie skonstruowane zostało w ten sposób, że podpis sędziego złożony został nie pod sentencją, lecz pod uzasadnieniem postanowienia.

Zgodnie z utrwalonym poglądem doktryny i judykatury sentencja każdego postanowienia, również postanowienia nierozstrzygującego, co do istoty sprawy mającego charakter materialnoprawny, musi być podpisana przez sąd, który je wydał, niezależnie od tego, czy sporządzone zostało uzasadnienie postanowienia. W przypadku sporządzenia

uzasadnienia, również dokument je zawierający podlega podpisaniu. W braku zaś podpisania sentencji, postanowienie takie w sensie prawnoprocesowym nie istnieje, niezależnie od tego, czy zostało podpisane uzasadnienie (zob. Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz (do art. 358), tom 2, pod red. Tadeusza Erecińskiego, LexisNexis, Warszawa 2006, s. 71; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 grudnia 2003 r., I CZ 140/03, LEX nr 602357).

Wobec tego zaskarżone postanowienie, którego sentencja nie została podpisana przez sędziego, musi być uznane za nieistniejące. Zatem zażalenie pozwanej (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. z dnia 17 maja 2012 r. na postanowienie z dnia 9 maja 2012 r. jako pozbawione substratu zaskarżenia podlegało odrzuceniu.

Biorąc to pod uwagę Sąd Apelacyjny na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

/-/ M. Górecki /-/ B. Wysocki /-/ M. Gulczyńska