

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Ewa Staniszevska /spr./

SSA Waldemar Kryślak

SSA Bogdan Wysocki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 listopada 2012 r.

sprawy z powództwa: **A. J.**

przeciwko: **S. T.**

o ochronę dóbr osobistych

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 26 lipca 2012 r. sygn akt I C 683/10

postanawia:

1. **zażalenie oddalić**

2. **zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 300 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w postępowaniu zażaleniowym.**

SSA Waldemar Kryślak SSA Ewa Staniszevska SSA Bogdan Wysocki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy umorzył postępowanie (pkt. 1), oraz zasądził od powoda A. J. na rzecz pozwanego S. T. kwotę 7 952 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt. 2). W uzasadnieniu Sąd podał, iż powód cofnął powództwo, na co pozwany wyraził zgodę i co uznane zostało za dopuszczalne. Zasądzając koszty procesu Sąd przyznał dwukrotność stawki minimalnej wynagrodzenia, uwzględniając czas trwania i skomplikowany charakter sprawy, a także wkład pracy pełnomocnika pozwanego i jego przyczynienie się do wyjaśnienia sprawy i jej rozstrzygnięcia.

Zażaleniem zaskarżył powyższe postanowienie powód domagając się jego zmiany i zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu w wysokości 3 992 zł. W uzasadnieniu wskazał, iż pełnomocnik pozwanego nie przyczynił się do wyjaśnienia sprawy. To pełnomocnik powoda zawnioskował większość z dowodów w postępowaniu, które zostały przeprowadzone, ponadto wiele jego wniosków oddalono. Sprawa nie była nadmiernie skomplikowana, a pełnomocnik strony przeciwnej złożył odpowiedź na pozew i zaledwie kilka pism, więc jego wkład w rozwiązanie sprawy nie był znaczny. Czas trwania procesu nie był nadmierny, sprawa toczyła się tylko dwa lata.

Pozwany wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Zgodnie z § 2 ust 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z dnia 3 października 2002 r.) zasądzać opłatę za czynności radcy prawnego z tytułu zastępstwa prawnego, sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy pełnomocnika, a także charakter sprawy i wkład pracy pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. Zgodnie z ustępem drugim tegoż paragrafu, podstawę zasądzenia opłaty, o której mowa w ust. 1, stanowią stawki minimalne określone w rozdziałach 3-4. Opłata ta nie może być wyższa niż sześciokrotna stawka minimalna ani przekraczać wartości przedmiotu sprawy. Kwestia czy zachodzą podstawy do zasądzenia opłaty w wysokości wyższej niż stawka minimalna podlega dyskrecjonalnej ocenie Sądu. „Niezbędny nakład pracy”, „charakter sprawy”, „wkład pracy pełnomocnika w przyczynienie się do wyjaśnienia i rozstrzygnięcia sprawy” przewidziane Rozporządzeniem są nieostrymi zwrotami językowymi, mają charakter ocenny i służą elastyczności stosowania prawa, zgodnie z przeświadczeniem sądu rozstrzygającego dany spór.

Podstawy do zmiany istnieją więc wtedy, gdy zachodzi oczywisty brak przesłanek do podwyższenia wysokości wynagrodzenia. Taka sytuacja nie ma miejsca w niniejszej sprawie. Słusznie bowiem Sąd podkreślił nakład pracy obejmujący stawiennictwo na jedenastu rozprawach w tym dwukrotnie na rozprawie w G., przygotowanie własnych pism i ustosunkowywanie się do dokumentów składanych przez powoda – regulaminów, dzienników budowy oraz zdjęć.

Ze względu na powyższe Sąd Apelacyjny na zasadzie art. 397§2 k.p.c. w zw. z 385 k.p.c. oddalił zażalenie, jako niezasadne.

O kosztach niniejszego postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z 108 §1 k.p.c. w zw. z §12 ust 2 pkt 2 w zw. z §6 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

SSA Waldemar Kryślak SSA Ewa Staniszevska SSA Bogdan Wysocki