

Sygn. akt I ACz 1765/12

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Bogdan Wysocki (spr.)

Sędziowie: SA Małgorzata Gulczyńska, SA Jan Futro

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **1) (...) S.A. z siedzibą w P., 2) (...) z siedzibą w N.**

przy uczestnictwie **(...) S.A. z siedzibą w W.**

o wyłączenie albitów

na skutek zażalenia wnioskodawców

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 10 września 2012 r., sygn. akt: IX GCo 104/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

/-/Małgorzata Gulczyńska /-/Bogdan Wysocki /-/Jan Futro

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Poznaniu umorzył postępowanie w sprawie. W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że wnioskodawcy wnieśli o wyłączenie Z. S., J. C. i J. K., powołanych jako arbitrów z listy arbitrów Cywilnego Sądu Arbitrażowego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do rozpoznania sprawy pomiędzy (...) S.A. z siedzibą w W. a (...) z siedzibą w (...) S.A. z siedzibą w P. zarejestrowanej pod sygnaturą CSA 3/09/2011. W dniu 10 września 2012 r. do Sądu wpłynęło pismo sekretarza generalnego Cywilnego Sądu Arbitrażowego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do którego załączono kserokopię wyroku z dnia 31 lipca 2012 r. wydanego w sprawie CSA 3/09/2011. Z wyroku tego wynika, że został on wydany przez arbitrów, których wyłączenia domaga się wnioskodawca. Postępowanie przed tym sądem uległo więc zakończeniu. Wobec tego zachodzą wskazane w art. 355 k.p.c. znajdującym zastosowanie w sprawie poprzez art. 13 § 2 k.p.c. przesłanki do umorzenia postępowania, albowiem rozpoznanie wniosku o wyłączenie arbitra, który wydał wyrok w sprawie CSA 3/09/2011 stało się bowiem zbędne.

Zażalenie na to postanowienie złożyli wnioskodawcy, wnieśli o jego uchylenie w całości oraz o zasądzenie od uczestnika postępowania na ich rzecz kosztów postępowania zażaleniowego w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Wnioskodawcy zarzucili orzeczeniu naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy tj. art. 355 k.p.c. w zw. z art. 1176 § 6 k.p.c. i art. 1206 § 1 k.p.c. poprzez uznanie, że wydanie wyroku przed sądem polubownym i wniesienie skargi o uchylenie wyroku do sądu powszechnego czyni bezprzedmiotowym postępowanie w przedmiocie wyłączenia arbitrów przed sądem powszechnym.

Uczestnik postępowania wniósł o oddalenie zażalenia oraz o zasądzenie od wnioskodawców na jego rzecz kosztów postępowania za obie instancje.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne i nie zasługiwało na uwzględnienie.

Z art. 1176 § 6 k.p.c. wprost wynika, że pomimo złożenia wniosku o wyłączenie arbitra, postępowanie przed sądem polubownym toczy się nadal z udziałem tego arbitra, co oznacza, że może również zakończyć się wyrokiem przed wyłączeniem arbitra, a zatem z jego udziałem. Taka właśnie sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie, albowiem w sprawie CSA 3/09/2011 w dniu 31 lipca 2012 r. wydany został wyrok przez arbitrów, których wyłączenia domagali się wnioskodawcy. W takim wypadku stronie przysługuje skarga o uchylenie wyroku sądu polubownego, której podstawą będzie niezachowanie wymagań, co do składu sądu polubownego – art. 1206 § 1 pkt 4 k.p.c. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 września 1999r. w spr. I CKN 141/98, OSNC, z. 4 z 2000r, poz. 65).

Wyrok sądu polubownego uzyskuje moc prawną z chwilą podpisania przez wszystkich, a w przypadku gdy jest on podpisywany przez większość arbitrów – z chwilą złożenia podpisów przez wymaganą większość (zob. Komentarz do art. 1197 kodeksu postępowania cywilnego, Andrzej Jakubecki, LEX). W niniejszej sprawie nie było sporne, że wyrok z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie CSA 3/09/2011 został podpisany przez wszystkich arbitrów, zatem uzyskał moc prawną. Natomiast podnoszone przez żalących zarzuty w zakresie doręczenia wyroku, nie miały żadnego wpływu na zasadność rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 1199 k.p.c. po wydaniu wyroku w zasadzie ustają obowiązki arbitrów, z wyjątkiem potrzeby sprostowania, wykładni lub uzupełnienia wyroku arbitrażowego. W arbitrażu ad hoc arbitrzy są ponadto zobowiązani do złożenia w sądzie państwowym akt sprawy wraz z oryginałem wyroku arbitrażowego.

Zatem zasadnie Sąd I instancji uznał, że rozpoznanie wniosku o wyłączenie albitów, którzy wydali wyrok w sprawie CSA 3/09/2011 stało się zbędne i że zachodzą przesłanki z art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. do umorzenia postępowania.

Wobec tego w sprawie nie doszło do naruszenia art. 355 k.p.c. w zw. z art. 1176 § 6 k.p.c. i art. 1206 § 1 k.p.c.

Mając to na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

/-/Małgorzata Gulczyńska /-/Bogdan Wysocki /-/Jan Futro