

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Małgorzata Gulczyńska

SO / del. / Andrzej Adamczuk

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2012 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **S. T.**

przy uczestnictwie **R. G., J. G. (1), H. B., J. I., W. M., J. P., B. P., K. S., W. W. (1), W. W. (2)**

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia uczestników postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego w Koninie

z dnia 30 sierpnia 2012 roku, sygn. akt: I Ns 130/10

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 2 w ten sposób, że wniosek wierzyciela o zasądzenie od uczestników postępowania kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu klauzulowym oddalić.

SSA M. Gulczyńska SSA J. Geisler SSO / del. / A. Adamczuk

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2012 roku Sąd Okręgowy nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu postanowieniu tegoż Sądu z dnia 30 marca 2012 roku, zmienionego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 26 czerwca 2012 roku (pkt 1) oraz zasądził od uczestników postępowania solidarnie na rzecz wnioskodawcy kwotę 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt 2).

Zażalenie na powyższe postanowienie w zakresie kosztów postępowania, tj. pkt. 2, złożyli uczestnicy postępowania, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez oddalenie wniosku o zasądzenie tych kosztów. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucili naruszenie art. 109 § 2 k.p.c., poprzez jego błędną wykładnię w sytuacji, gdy uczestnicy postępowania jeszcze w dniu 25 lipca 2012 roku przesłali wierzycielowi kwotę 1.430,00 zł przekazem pocztowym, informując o tym również jego pełnomocnika.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie uczestników postępowania zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 98 § 1 k.p.c., który znajduje również zastosowanie w postępowaniu klauzulowym z mocy art. 13 § 2 k.p.c., strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się jego wynagrodzenie (§ 3). Orzekając o wysokości kosztów procesu, Sąd bierze pod uwagę ich celowość oraz niezbędność ich poniesienia z uwagi na charakter sprawy (art. 109 § 2 k.p.c.).

Zdaniem Sądu Apelacyjnego zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala uznać, iż poniesione przez wnioskodawcę koszty wynagrodzenia jego pełnomocnika w postępowaniu klauzulowym nie były celowe. Stwierdzić należy, że uczestnicy postępowania niezwłocznie po uprawomocnieniu się tytułów egzekucyjnych, tj. w dniu 25 lipca 2012 roku (k. 477), wpłacili wnioskodawcy przekazem pocztowym całą należność, informując o tym również jego pełnomocnika. Tymczasem wnioskodawca złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności w dniu 27 lipca 2012 roku i nie cofnął go, mimo spłaty całości zobowiązania.

W tych okolicznościach obciążanie uczestników kosztami zastępstwa procesowego wierzyciela byłoby dla nich krzywdzące.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone postanowienie w punkcie 2, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., oddalając wniosek wierzyciela o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu klauzulowym.

SSA M. Gulczyńska SSA J. Geisler SSO / del. / A. Adamczuk