

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Bogusława Żuber

SA Roman Stachowiak

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2012 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. G.**

przy uczestnictwie **M. S.**

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze

z dnia 24 lipca 2012 roku, sygn. akt: I Co 126/12

postanawia:

1. oddalić zażalenie,

2. zasądzić od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kwotę 120,00 zł tytułem

zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

SSA B. Żuber SSA J. Geisler SSA R. Stachowiak

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd nadał klauzulę wykonalności wyrokowi zaocznemu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 4.12.2008 roku w sprawie I C 439/08 na rzecz następcy prawnego wierzyciela T. K. - (...) spółki z o.o. w Z. G. (pkt 1) oraz zasądził od dłużnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 50 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego (pkt 2).

Sąd wskazał, iż wnioskodawca wykazał przejście uprawnienia na jego rzecz

dokumentem z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył uczestnik postępowania, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez oddalenie wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli

wykonalności, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Nadto złożył wniosek o zasądzenie od wnioskodawcy na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

Wnioskodawca w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od uczestnika postępowania na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Trafnie przyjął Sąd Okręgowy, iż w sprawie zachodziły podstawy do nadania klauzuli wykonalności prawomocnemu wyrokowi Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 4.12.2008 r., sygn. akt: I C 439/08 na rzecz wnioskodawcy, w oparciu o treść art. 788 § 1 k.p.c. Wykazał on bowiem wymaganym dokumentem przejście na jego rzecz wierzytelności, stwierdzonej w/w orzeczeniem. Podpisy pod umową cesji wierzytelności z dnia 22.06.2012 r. zostały notarialnie poświadczone - a kopia dokumentu została poświadczona za zgodność z oryginałem przez notariusza. - art. 788 §1 kpc w zw. z art. 129 § 2 kpc.

W tym postępowaniu sąd bada dokumenty tylko pod względem formalnym. Zastrzeżeń co do prawidłowości tego dokumentu nie ma.

Zarzuty dotyczące bezskuteczności czy też nieważności umowy cesji z dnia 22.06.2012 r., na które powołuje się skarżący mogą być podstawą powództwa przeciwegzekucyjnego.

Z uwagi na powyższe zażalenie skarżącego podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. - pkt 1 postanowienia.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu - pkt 2 postanowienia.

SSA B. Żuber SSA J. Geisler SSA R. Stachowiak