

Sygn. akt I ACz 1972/12

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2013r

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Bogdan Wysocki (spr.)

SSA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

SSA Marek Górecki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 marca 2013r

sprawy z wniosku uprawnionego (...) sp. z o.o. w W.

przy uczestnictwie obowiązanej (...) sp. z o.o. w Z. w upadłości likwidacyjnej

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia obowiązanej

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 28 września 2012r

w sprawie o sygn. IX GCo 338/12

postanawia:

umorzyć postępowanie zażaleniowe

/-/ M. Mazurkiewicz-Talaga /-/ B. Wysocki /-/ M. Górecki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem sąd I instancji zabezpieczył roszczenia wnioskodawcy o zapłatę kwoty 743.132,10 zł z odsetkami przez zajęcie kont bankowych obowiązanej oraz jego wierzytelności w stosunku do osoby trzeciej.

W zażaleniu na to postanowienie obowiązany wniósł o jego zmianę przez oddalenie wniosku o zabezpieczenie.

W toku postępowania zażaleniowego Sąd Rejonowy w Zielonej Górze postanowieniem z dnia 17 października 2012r, prawomocnym z dniem 25 października 2012r, ogłosił upadłość (...) sp. z o.o. w Z., obejmującą likwidację majątku dłużnika, a pismem z dnia 27 listopada 2012r syndyk masy upadłości zgłosił przystąpienie do postępowania.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 8 lutego 2013r Sąd Okręgowy w Poznaniu umorzył postępowanie zabezpieczające, powołując się na treść przepisów art. 146 ust. 1-3 prawa upadłościowego i naprawczego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Prawomocne umorzenie przez sąd I instancji postępowania zabezpieczającego skutkuje, implicite, uchyleniem wszystkich dotychczas wydanych w tym przedmiocie nieprawomocnych orzeczeń..

Nadto, z uwagi na treść przepisów art. 146 ust. 2 i 3 prawa upadłościowego i naprawczego zaskarżone postanowienie utraciło swoją skuteczność.

Stąd wydanie orzeczenia merytorycznego w postępowaniu zażaleniowym stało się zbędne, co skutkuje umorzeniem tego postępowania.

Dlatego na podstawie przepisów art. 355 § 1 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc w zw. z art. 397§2kpc Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji.

/-/ M. Mazurkiewicz-Talaga /-/ B. Wysocki /-/ M. Górecki