

Sygn. akt I ACz 2036/12

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2012r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia SA Mariola Głowacka (spr.)

Sędziowie SA Jerzy Geisler

SA Piotr Górecki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 grudnia 2012r.

sprawy z powództwa **B. S.**

przeciwko **A. R., M. R. (1) i R. D.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego M. R. (1)

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 20 września 2012r. sygn. akt XII C 1784/12

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie i oddalić wnioski o udzielenie zabezpieczenia,

II. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić Sądowi Okręgowemu w Poznaniu w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

/-/J. Geisler /-/ M. Głowacka /-/ P. Górecki

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 20 września 2012r. udzielił zabezpieczenia powódce poprzez:

1) ustanowienie hipoteki przymusowej do kwoty 100.000 zł na nieruchomości stanowiącej własność pozwanych A. R. i M. R. (1) położonej w G. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Grodzisku Wielkopolskim Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr KW (...),

2) ustanowienie hipoteki przymusowej do kwoty 100.000 zł na nieruchomości stanowiącej własność pozwanych A. R. i M. R. (1) położonej w G. przy ul. (...) dla której Sąd Rejonowy w Grodzisku Wielkopolskim Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr KW (...),

3) ustanowienie hipoteki przymusowej do kwoty 100.000 zł na nieruchomości stanowiącej własność pozwanych A. R. i M. R. (1) położonej w G. - K. dla której Sąd Rejonowy w Grodzisku Wielkopolskim Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr KW (...).

Sąd pierwszej instancji wskazał, że powódka B. S. pozwem wniesionym do sądu w dniu 23 sierpnia 2012r. domaga się zasądzenia od pozwanych A. R., M. R. (1) i R. D. solidarnie kwoty 300.000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę - śmierć męża. W uzasadnieniu do pozwu powódka podała, że w dniu 7 kwietnia 2011r. na terenie nieruchomości położonych w G. przy ul. (...) należących do pozwanych A. i M. R. (1) trwały prace budowlane polegające na rozbudowie posadowionej na przedmiotowej nieruchomości budowli w ramach której pozwani prowadzili działalność gospodarczą Hotel (...). Prace te prowadzone były przez R. D. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą (...) Firma ogólnobudowlana w G.. A. S. - mąż powódki w dniu 7 kwietnia 2011r. około godz. 13.00 przyjechał na teren Hotelu (...) w G.. Przechodząc obok ściany szczytowej budowanej przybudówki hotelu (...) został przygnieciony ścianą wykonaną z bloków typu suporex, która nagle, samoistnie przewróciła się na niego. W wyniku tego wypadku A. S. zmarł.

Sąd pierwszej instancji w świetle art. 730¹ § 1 i 2 kpc oraz art. 736 § 1 zdanie drugie kpc uznał, że powódka uprawdopodobniła roszczenie. B. S. dochodzi zapłaty zadośćuczynienia na podstawie art. 446 § 4 kc od pozwanych ponoszących odpowiedzialność in solidum. Pozwani A. i M. R. (2) ponoszą odpowiedzialność na zasadzie ryzyka jako posiadacze samoistni nieruchomości (art. 434 kc), zaś pozwany R. D. na zasadzie winy jako wykonawca robót (art. 415 kc). Wypadek w wyniku którego zginął A. S. miał miejsce na nieruchomości pozwanych A. R. i M. R. (1), prace budowlane na tej nieruchomości były prowadzone przez R. D..

Zdaniem Sądu pierwszej instancji powódka uprawdopodobniła także interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w niniejszej sprawie przejawia się w zabezpieczeniu wykonania przyszłego korzystnego dla powódki wyroku. Pozwani kwestionują zarówno wysokość żądanego zadośćuczynienia jak i zasadę swojej odpowiedzialności. Wobec sporu istniejącego pomiędzy stronami sporu i braku wiedzy o innym, poza nieruchomościami pozwanych, majątku istnieje obawa wykonania ewentualnego orzeczenia zgodnego z żądaniami powódki. Nie ma także pewności co do tego, że pozwani w razie korzystnego dla powódki rozstrzygnięcia, dysponować będą środkami finansowymi wystarczającymi do zaspokojenia roszczeń powódki.

Zażalenie od tego postanowienia wniósł pozwany M. R. (1) domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia i oddalenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Powódka w odpowiedzi na zażalenie wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie od pozwanego M. R. (3) na rzecz powódki koszty postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie pozwanego M. R. (1) zasługiwało na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu powódka na tym etapie postępowania nie uprawdopodobniła interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia w rozumieniu art. 730¹ § 2 kpc. Uprawnieniem pozwanych jest zajęcie określonego stanowiska w sprawie w tym kwestionowanie swojej odpowiedzialności i zasadności roszczenia dochodzonego niniejszym pozwem. Powódka w żaden sposób nie uprawdopodobniła kondycji finansowej pozwanego M. R. (1) prowadzącego działalność gospodarczą. W uzasadnieniu do wniosku o udzielenie zabezpieczenia nie zarzucono, że sytuacja finansowa pozwanego M. R. (1) uległa pogorszeniu, jest zła, iż stał się on niewypłacalny, jest dłużnikiem. Powódka nie twierdzi, że pozwany ten zamierza zakończyć prowadzoną działalność gospodarczą, wyprzedaje majątek, oferuje na sprzedaż posiadane nieruchomości. Powódka nie podała jakichkolwiek okoliczności wskazujących na podejmowanie przez pozwanego M. R. (1) działań mających na celu umożliwienie zaspokojenia jej roszczeń w przypadku pozytywnego dla niej rozstrzygnięcia. Spekulacje czynione na ten temat nie znajdują odzwierciedlenia w materiale dotychczas zgromadzonym w aktach niniejszej sprawy. W konsekwencji Sąd Apelacyjny uznał, że w tej fazie postępowania powódka nie uprawdopodobniła istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Ponieważ obie przesłanki warunkujące możliwość udzielenia zabezpieczenia muszą zostać spełnione łącznie, zbędnym jest rozważanie czy

roszczenie powódki zostało uprawdopodobnione, gdyż w sytuacji, gdy jedna z przesłanek warunkujących udzielenie zabezpieczenia nie zostanie spełniona wniosek o udzielenie zabezpieczenia podlega oddaleniu.

Biorąc powyższe pod rozwagę zaskarżone postanowienie, na podstawie art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc, zmieniono i wniosek o udzielenie zabezpieczenia oddalono.

/-/J. Geisler /-/M. Głowacka /-/ P. Górecki