

*I ACz 2224/12*

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Mariola Głowacka

SA Piotr Górecki

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2012 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Z. H.**

przeciwko **M. H.**

o rozwód

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 20 listopada 2012 r., sygn. akt: XIV C 189/12

**postanawia:**

**zażalenie oddalić.**

**SSA M. Głowacka SSA J. Geisler SSA P. Górecki**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20.11.2012 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu stwierdził upadek zabezpieczenia udzielonego w trakcie trwania postępowania rozwodowego postanowieniem z dnia 4.11.2010 r. w zakresie świadczeń alimentacyjnych na rzecz córki stron A. H. z dniem 11.10.2012 r. z powołaniem się na treść art. 744 kpc a w zakresie świadczeń alimentacyjnych na rzecz syna stron M. H. z dniem 25.10.2012 r. z powołaniem się na treść art. 754<sup>1</sup> kpc–k. 388.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany, zaskarżając je w całości, wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. – k. 394-395

Powódka wniosła o oddalenie zażalenia.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie okazało się uzasadnione.

Skarżący nie przytoczył żadnych okoliczności, które podważyłyby rozstrzygnięcie co do stwierdzenie upadku zabezpieczenia w zakresie świadczeń alimentacyjnych wobec córki A.. W ocenie Sądu Apelacyjnego rozstrzygnięcie to nie budzi żadnych wątpliwości.

Chybiony jest zarzut skarżącego, że orzekając o upadku zabezpieczenia świadczeń alimentacyjnych na rzecz syna M. Sąd I instancji orzekł ponad żądanie powódki przedstawione we wniosku. Sąd orzekł o upadku tegoż zabezpieczenia z dniem uprawomocnienia się wyroku, gdyż słusznie przyjął, że od tego momentu obowiązują alimenty na syna M. orzeczone w tym wyroku.

Zgodnie z art. 754<sup>1</sup> § 1 kpc Sąd może z urzędu postanowić, że upadek zabezpieczenia nastąpi w innym terminie aniżeli wynika to z cytowanego przepisu.

Na marginesie zauważyć należy, że upadek zabezpieczenia obejmującego świadczenia alimentacyjne na czas trwania postępowania rozwodowego nie stoi na przeszkodzie w egzekwowaniu tych świadczeń należnych za okres do uprawomocnienia się orzeczenia, w przypadku syna M. do dnia 24.10.2012 r.

W tych okolicznościach zażalenie, jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu. - art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 391 § 1 k.p.c.

SSA M. Głowacka SSA J. Geisler SSA P. Górecki