

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Hanna Małaniuk

SA Małgorzata Gulczyńska

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela **B. P.**

przy uczestnictwie **M. B.**

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 31 marca 2008 roku, sygn. akt: IX GCo 46/o8

postanawia:

1. **odrzuć zażalenie,**

2. **zasądzić od uczestniczki postępowania na rzecz wierzyciela kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

SSA H. Małaniuk SSA Jerzy Geisler SSA M. Gulczyńska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym, wydanemu przez Sąd Rejonowy w Pile w dniu 4 czerwca 1998 roku w sprawie o sygn. akt: V Ng 706/98, utrzymanemu w mocy prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 24 lutego 1999 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt: X GC 283/98, w części, tj. co do kwoty 175.757,23 zł i co do orzeczonych nakazem zapłaty kosztów postępowania, na rzecz B. P., na którą przeszło uprawnienie z opisanego wyżej tytułu wykonawczego, także przeciwko małżonkowi dłużnika W. M. Z. B., z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością ustawową (pkt 1), zasądzając od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 50,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (pkt 2).

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd I instancji wyjaśnił, że w sprawie znajduje zastosowanie art. 787 § 1 k.p.c. oraz art. 47 § 2 k.r.o. w brzmieniu sprzed nowelizacji, dokonanej ustawą z dnia 17 czerwca 2004 roku o zmianie ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw. Dlatego też zawarta pomiędzy dłużnikiem a uczestniczką postępowania umowa majątkowa małżeńska z dnia 17 lutego 1998 roku jest pozbawiona skutków prawnych wobec wierzyciela, gdyż została ona zawarta po powstaniu zobowiązania, co nastąpiło w czerwcu 1997 roku.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła uczestniczka postępowania, zaskarżając je, jak wynika z treści pisma, w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez oddalenie wniosku o nadanie przeciwko niej klauzuli wykonalności. Skarżąca podkreśliła, iż w dacie wydania tytułu egzekucyjnego nie istniała już pomiędzy nią a dłużnikiem wspólność majątkowa małżeńska.

Wierzyciel w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego odrzucenie oraz o zasądzenie na swoją rzecz od uczestniczki postępowania kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie wniesione zostało przez skarżącą po terminie.

Zgodnie z treścią art. 795 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia biegnie dla dłużnika od daty doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. Jak wynika natomiast z ustaleń Sądu Apelacyjnego, dokonanych na podstawie dokumentów, złożonych przez wierzyciela wraz z odpowiedzią na zażalenie oraz poczynionych z urzędu, postępowanie egzekucyjne przeciwko uczestniczce postępowania na podstawie tego samego tytułu wykonawczego było prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Złotowie pod sygn. akt: Km 604/08. Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji zostało doręczone skarżącej w trybie awizo w kwietniu 2008 roku, zatem termin do złożenia zażalenia, zgodnie z dyspozycją w/w przepisu, już upłynął.

Natomiast ponowne wszczęcie egzekucji, po umorzeniu w/w postępowania z powodu bezskuteczności egzekucji, nie otworzyło na nowo terminu do złożenia zażalenia.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny odrzucił zażalenie uczestniczki postępowania na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. oraz art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSA H. Małaniuk SSA J. Geisler SSA M. Gulczyńska