

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Bogdan Wysocki (spr.)

Sędziowie: SA Małgorzata Gulczyńska

SA Mikołaj Tomaszewski

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **W. P.**

przeciwko **A. S. (1), A. S. (2), A. S. (3)**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 1 października 2012 r., sygn. akt: XIIC 1819/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

/-/ M. Gulczyńska /-/ B. Wysocki /-/ M. Tomaszewski

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Poznaniu odrzucił wniosek powoda o przywrócenie terminu do złożenia apelacji (pkt 1) oraz odrzucił apelację powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2012 r. (pkt 2). W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że powód w dniu 10 września 2012 r. złożył wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, w którym wskazał, że uchybienie terminowi nie nastąpiło z jego winy. Jednocześnie powód wniósł apelację. We wniosku powód wskazał, że działa on w sprawie samodzielnie, zamieszkuje w małej miejscowości z dala od P.. Zadaniem powoda wyznaczony przez sąd 7 – dniowy termin do uzupełnienia braków formalnych był zbyt krótki. W czasie biegu tego terminu powód zachorował i nie mógł skontaktować się z prawnikiem, z którego pomocy korzystał, a nadto uniemożliwiało mu to również załamanie pogody, w tym przede wszystkim gwałtowne burze. Zarządzeniem z dnia 12 września 2012 r. powód został wezwany do uzupełnienia wniosku o przywrócenie terminu poprzez złożenie ponownie apelacji w 4 egzemplarzach – w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu wniosku oraz wskazania daty ustania przyczyny uchybienia przez złożenia zaświadczenia lekarskiego o chorobie – w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia wniosku.

W określonym terminie powód podał, że przyczyna uchybienia terminowi upłynęła dnia 28 sierpnia 2012 r., a jako inwalida nie potrzebuje on zwolnienia lekarskiego na typowym druku L -4. Powód nie przedłożył zaświadczenia lekarskiego.

Z akt sprawy wynika, że wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji został złożony przez powoda w Sądzie w dniu 10 września 2012 r.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy uznał, że wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji został przez powoda złożony po upływie terminu wskazanego w art. 169 § 1 k.p.c. Wobec tego na podstawie art. 171 k.p.c. podlegał odrzuceniu.

W konsekwencji, skoro w sprawie nie został przywrócony termin do wniesienia apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2012 r. stwierdzić należało, że apelacja została wniesiona po terminie i wobec tego na podstawie art. 370 k.p.c. podlegała odrzuceniu.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód, wniósł o jego zmianę i przywrócenie terminu do złożenia apelacji i nadanie jej dalszego biegu ewentualnie wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Zgodnie z brzmieniem art. 168 § 1 k.p.c. i art. 169 k.p.c. przywrócenie terminu obwarowane zostało nie tylko wymogami o charakterze merytorycznym, ale także warunkami formalnymi, a w tym wymogiem zachowania tygodniowego terminu liczonego od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu do złożenia wniosku o przywrócenie terminu. Kwestia dotycząca dopuszczalności wniosku o przywrócenie terminu podlega rozważeniu w pierwszej kolejności, zaś jej rozstrzygnięcie na niekorzyść strony ubiegającej się o przywrócenie terminu czyni zbędnym ustosunkowanie się do okoliczności mających świadczyć o merytorycznej zasadności tego wniosku. Spóźniony lub z mocy ustawy niedopuszczalny wniosek o przywrócenie terminu sąd odrzuca (art. 171 k.p.c.).

Wniosek o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej wnosi się w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu. Jako przyczynę uchybienia terminu do złożenia apelacji od wyroku z dnia 28 czerwca 2012 r. powód wskazywał przede wszystkim przyczyny zdrowotne. Powód w zażaleniu nie kwestionował, że w odpowiedzi na wezwanie przewodniczącego wskazał, że przyczyna uchybienia terminowi do wniesienia apelacji upłynęła w dniu 28 sierpnia 2012 r. jednakże w zażaleniu wskazał, że podanie tej daty było oczywistym błędem pisarskim. Wniosek złożył bowiem niezwłocznie po tym, jak objawy choroby ustąpiły, co miało miejsce w dniu 8 września 2012 r. Nie zasługują jednak na uwzględnienie twierdzenia pozwanego poniesione w zażaleniu, że dopiero od 8 września 2012 r. powinien być liczony powodowi termin tygodniowy o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji. Z akt sprawy wynika, że powód w dniu 29 sierpnia 2012 r. w Sądzie Okręgowym w Poznaniu złożył pismo w którym uzupełnił braki formalne apelacji (po terminie). Zatem przeszkoda uniemożliwiająca powodowi dokonanie czynności procesowej w postaci wniesienia prawidłowo apelacji ustała, co najmniej z dniem 29 sierpnia 2012 r. i co najmniej od tej daty należy liczyć bieg tygodniowego terminu do złożenia wniosku o przywrócenie terminu, który upłynął najpóźniej z dniem 4 września 2012 r.. Natomiast wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji powód złożył dopiero w dniu 10 września 2012 r. Dlatego odrzucenie wniosku przez Sąd I instancji było uzasadnione (art. 171 k.p.c.), tym samym apelacja powoda od wyroku wniesiona z uchybieniem terminu określonego w art. 369 § 1 k.p.c. na podstawie art. 370 k.p.c. podlegała odrzuceniu.

Ubocznie należy zauważyć, że nie do przyjęcia jest stanowisko skarżącego, jakoby zwolniony on był z obowiązku uprawdopodobnienia przy pomocy zaświadczenia lekarskiego, że z powodu choroby nie mógł dokonać czynności procesowej.

Nie jest wystarczające tu samo pobieranie przez powoda renty inwalidzkiej.

Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do konieczności przyjęcia, że strona, tylko z uwagi na stwierdzony u niej stan inwalidztwa, nie jest związana terminami procesowymi.

Mając to na uwadze, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie powoda jako nieuzasadnione.

/-/ M. Gulczyńska /-/ B. Wysocki /-/ M. Tomaszewski