

I ACz 18/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Karol Ratajczak

SA Piotr Górecki

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

przy uczestnictwie **R. R. (1), Z. P. (dawniej R.)**

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 26 września 2012 roku, sygn. akt: I Co 144/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA P. Górecki SSA J. Geisler SSA K. Ratajczak

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 27.09.2006 roku w sprawie I Nc 247/06 na rzecz następcy prawnego wierzyciela (...) Banku (...) SA w (...) spółki z o.o. (pkt 1) oraz zasądził od dłużników na rzecz wnioskodawcy kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego (pkt 2).

Sąd wskazał, iż wnioskodawca wykazał przejście uprawnień na jego rzecz dokumentem z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła uczestniczka postępowania, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez oddalenie wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności. Nadto złożył wniosek o zasądzenie od wnioskodawcy na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Trafnie przyjął Sąd Okręgowy, iż w sprawie zachodziły podstawy do nadania klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 27.09.2006 r., sygn. akt: I Nc 247/06 na rzecz wnioskodawcy, w oparciu o treść art. 788 § 1 k.p.c. Wykazał on bowiem wymaganym dokumentem przejście na jego rzecz wierzytelności, stwierdzonej w/w orzeczeniem. Podpisy pod umową cesji wierzytelności z dnia 30.01.2012 r. zostały notarialnie poświadczone – a kopia dokumentu została poświadczona za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego. – art. 788 §1 kpc w zw. z art. 129 § 2 kpc.

W tym postępowaniu sąd bada dokumenty tylko pod względem formalnym. Zastrzeżeń co do prawidłowości tego dokumentu nie ma.

Nie ulega natomiast wątpliwości, że dłużnicy mają prawo do powołania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności do prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w C. przy ul. (...) i związanego z nim prawa własności budynku, dla których Sąd Rejonowy w Chodzieży prowadzi księgę wieczysta nr (...). Jeżeli poprzednik prawny wnioskodawcy przeprowadził już wobec dłużników postępowanie egzekucyjne, którego podstawą był tytuł egzekucyjny w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 27.09.2006 r., sygn. akt: I Nc 247/06 opatrzony klauzulą wykonalności, w wyniku czego doszło do sprzedaży licytacyjnej nieruchomości, o jakiej mowa w tytule wykonawczym, skutkiem czego dłużnikom już opisane wyżej prawa do nieruchomości nie przysługują, to skarżąca może ten zarzut podnieść w toku ewentualnego postępowania egzekucyjnego.

Zgodnie z art. 803 kpc tytuł wykonawczy stanowi podstawę do prowadzenia egzekucji o całe objęte nim roszczenie i ze wszystkich części składowych majątku dłużnika, chyba że z treści tytułu wynika co innego. Zastrzeżenie w nakazie zapłaty w trybie art. 319 k.p.c. prawa powoływania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności ma takie znaczenie, że spełniony został warunek z art. 837 k.p.c., według którego dłużnik może powoływać się na ograniczenie odpowiedzialności tylko wówczas, gdy ograniczenie to zostało zastrzeżone w tytule wykonawczym. Skuteczne powołanie się w toku postępowania egzekucyjnego na istniejące ograniczenia (art. 837 k.p.c.) prowadzi do umorzenia postępowania, gdyż "prowadzenie egzekucji pozostaje z innych powodów w oczywistej sprzeczności z treścią tytułu wykonawczego" (art. 825 pkt 3 k.p.c.).

Z uwagi na powyższe zażalenie skarżącej podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. – pkt 1 postanowienia.

SSA P. Górecki SSA J. Geisler SSA K. Ratajczak