

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Mazurkiewicz - Talaga

sędziowie: SA Bogdan Wysocki (spr.)

SA Jan Futro

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

z wniosku uprawnionego **M. B.**

przy uczestnictwie obowiązanych **A. R. i M. P.**

w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie roszczenia przed wytoczeniem powództwa

na skutek zażalenia obowiązanych

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. IX Gco 422/12

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek o zabezpieczenie;**
- 2. zasądzić od uprawnionego M. B. na rzecz uczestniczek postępowania A. R. i M. P. kwotę 30 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

Bogdan Wysocki Małgorzata Mazurkiewicz – Talaga Jan Futro

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy udzielił zabezpieczenia roszczenia niepieniężnego wnioskodawcy przeciwko uczestniczkom postępowania poprzez ustanowienie na czas trwania procesu zakazu wykorzystywania przez M. P. i A. R. działających jako współniczki (...) spółka cywilna" z siedzibą w Ż., słowno-graficznego znaku towarowego Gazeta (...) (zarówno w wydaniu Ż. - Ż. jak i Z. - N.) w zakresie następujących klas towarowych: gazeta, prowadzenie reklamy w formie ogłoszeń prasowych i specjalnych wydań, w postaci plakatów, plansz, szyldów i innych znaków graficznych, na wystawach, imprezach oraz miejscach publicznych przeznaczonych do tego celu; świadczenie usług kolportażowych i akwizycyjnych w zakresie objętym tą klasą, konsultacyjno-doradczych w zakresie objętym tą klasą, pośrednictwa organizacyjnego w zakresie imprez-usługi w zakresie sprzedaży miejsc/czasu na reklamę, badania i usługi konsultacyjne dotyczące mediów, planowanie, kupowanie i pertraktacje dotyczące powierzchni reklamowych, doradztwo w zakresie reklamy, marketingu i public relations; organizowanie wystaw i targów w celach handlowych lub/i reklamowych; usługi w zakresie badań i analiz rynku; usługi reklamowe w zakresie tworzenia wizerunku; publikowanie, uaktualnianie i rozpowszechnianie materiałów reklamowych, reklamy prasowe, telewizyjne; ogłoszenia reklamowe; publikowanie tekstów reklamowych, organizowanie kampanii reklamowych, wydawanie gazety; nazwą Gazeta (...), wydawanie książek, broszur i folderów, wydawnictw akcydensowych,

wydawnictw cyklicznych i periodycznych oraz wyznaczył wnioskodawcy dwutygodniowy termin do wytoczenia powództwa przeciwko uprawnionym o zaniechanie dokonywania naruszeń prawa ochronnego znak towarowy i o podanie do publicznej wiadomości informacji o orzeczeniu w sposób i w zakresie określonym przez sąd oraz o zaniechanie niedozwolonych działań oraz złożenia oświadczenia odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że podstawą rozstrzygnięcia były następujące ustalenia faktyczne:

Wnioskodawca M. B. wraz z M. P. i K. R. zawarli w dniu 2 lutego 2001 r. umowę spółki cywilnej (...) cywilna".

19 października 2001 r. K. R. wystąpił ze spółki, a pozostali wspólnicy postanowili, że spółka nie zostanie rozwiązana.

16 listopada 2007 r. doszło do zmiany umowy spółki, na mocy której do spółki przystąpiła A. R..

Do rejestru dzienników i czasopism jako wydawcę tygodnika (...) wpisano; M. P. oraz (...) spółka cywilna (...).

17 listopada 2011 r. (...) spółka cywilna M. P., M. B., A. R. uzyskali świadectwo ochronne na słowno-graficzny znak towarowy Gazeta (...) o numerze (...). Prawo ochronne trwa od dnia 28 lipca 2009r. i zostało ogłoszone w (...). W świadectwie, wskazując wykaz towarów przyporządkowanych do odpowiednich klas towarowych określono obszar, w którym jest chroniony znak towarowy: 16 gazeta, 35 prowadzenie reklamy w formie ogłoszeń prasowych i specjalnych wydań, w postaci plakatów, plansz, szyldów i innych znaków graficznych, na wystawach, imprezach oraz miejscach publicznych przeznaczonych do tego celu; świadczenie usług kolportażowych i akwizycyjnych w zakresie objętym tą klasą, konsultacyjno-doradczych w zakresie objętym tą klasą, pośrednictwa organizacyjnego w zakresie imprez-usługi w zakresie sprzedaży miejsc/czasu na reklamę, badania i usługi konsultacyjne dotyczące mediów, planowanie, kupowanie i pertraktacje dotyczące powierzchni reklamowych, doradztwo w zakresie reklamy, marketingu i public relations; organizowanie wystaw i targów w celach handlowych lub/i reklamowych; usługi w zakresie badań i analiz rynku; usługi reklamowe w zakresie tworzenia wizerunku; publikowanie, uaktualnianie i rozpowszechnianie materiałów reklamowych, reklamy prasowe, telewizyjne; ogłoszenia reklamowe; publikowanie tekstów reklamowych, organizowanie kampanii reklamowych, wydawanie gazety pod nazwą GAZETA (...), wydawanie książek, broszur i folderów, wydawnictw akcydensowych, wydawnictw cyklicznych i periodycznych.

W tygodniku Gazeta (...) (...) - Ż. oraz w tygodniku Gazeta (...) Z. - N. o numerze(...)z dnia 23 listopada 2012 r. A. R. oraz M. P. wskazały jako wydawcę przedmiotowej gazety (...) spółkę cywilną".

Od 2001 r. wydania Gazety (...) (...) - Ż. oraz Z. - N. były wydawane przez (...) spółkę cywilną.

M. P. wnioskiem z dnia 16 listopada 2012 r. zwróciła się z prośbą o wyrażenie na piśmie zgody na zawarcie umowy licencyjnej znaku towarowego Gazeta (...), która miałaby charakter pełny i wyłączny i zostałaby zawarta na czas nieokreślony bądź określony, ale nie krótszy niż 5 lat.

M. B. pismem z dnia 21 listopada 2012 r. nie wyraził zgody na zmianę wydawcy.

Pismem z dnia 20 listopada 2012 r. (...) Region spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż. oraz wspólniczki spółki cywilnej (...) oraz A. R. zwróciły się z prośbą o kontynuowanie dotychczasowej współpracy w zakresie kolportażu Gazety (...) ze spółką (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ż. oraz poinformowały, że rozliczenie rozwiązanej spółki (...) s.c. M. P., M. B., A. R. obejmować będzie okres od 13 listopada 2012 r. tj. do numeru 603 z dnia 9 listopada 2012r., a rozliczenie wydań od dnia 16 listopada 2012 r. będzie prowadziła spółka (...) sp. z o.o.

(...) spółka cywilna otrzymała fakturę VAT od sprzedawcy (...) sp. z o.o. Oddział (...)z siedzibą w W. na kwotę 18.884,50 zł obejmującą druk Gazety (...) nr(...) oraz Gazety (...) nr (...)

Wnioskiem z dnia 16 listopada 2012 r. M. P. informując o zmianie wydawcy z (...) spółka cywilna na (...) spółka cywilna wniosła o wpisanie tej zmiany do rejestru dzienników i czasopism.

Na stronach internetowych czasopisma Gazeta (...) jako wydawcę uczestniczki postępowania wskazały (...) spółkę cywilną, której są współniczkami.

Wnioskodawca zamierza wytoczyć powództwo przeciwko uczestniczkom postępowania w związku z treścią art. 296 ust. 1 oraz 287 ust. 2 w zw. z art. 296 ust. 1a ustawy prawo własności przemysłowej żądając zaniechania dokonywania naruszeń i wnosząc o podanie do publicznej wiadomości informacji o orzeczeniu w sposób i w zakresie określonym przez sąd oraz z art. 18 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji żądając zaniechania niedozwolonych działań oraz złożenia oświadczenia odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie.

W ocenie Sądu wnioskodawca uprawdopodobnił powyższe roszczenia. Wnioskodawca wykazał, przedkładając świadectwo ochronne o numerze (...), że przysługuje mu, jako współnikowi (...) spółka cywilna, prawo ochronne do znaku towarowego słowno-graficznego Gazeta (...). W świadectwie został wyznaczony obszar, w którym znak towarowy jest chroniony. Obejmował on m.in. wydawanie gazety pod nazwą GAZETA (...). Uprawnionymi do znaku towarowego są współnicy spółki cywilnej, czyli osoby fizyczne, gdyż to one są odrębnymi przedsiębiorcami. Zgodnie z art. 159 ust. 1 p.w.p. współuprawniony z prawa ochronnego na znak towarowy może, bez zgody pozostałych współuprawnionych, używać znaku towarowego we własnym zakresie oraz dochodzić roszczeń z powodu naruszenia prawa chronionego. W niniejszej sprawie wnioskodawca uprawdopodobnił, że doszło do naruszenia prawa chronionego. Współuprawniony jest upoważniony do posługiwania się znakiem tylko we wspólnej działalności, łączącej go z pozostałymi współuprawnionymi, a nie w innej działalności. Zatem sposób korzystania ze znaku przez współuprawnionego jest ograniczony prawem pozostałych współuprawnionych. Korzystanie ze wspólnego prawa musi bowiem pozostawać w zgodzie z prawem pozostałych współuprawnionych do korzystania ze znaku (art. 206 k.c.).

W przedmiotowej sprawie uczestniczki postępowania jako współuprawnione do znaku towarowego użyły go poza łączącą je z wnioskodawcą działalnością. Działając jako współniczki (...) spółki cywilnej użyły znaku identycznego w postaci Gazeta (...) w odniesieniu do identycznego towaru, czyli gazety. Tygodnik, pomimo tego, że zaczął być wydawany przez nieuprawniony podmiot nie zmienił swojej szaty graficznej. Uczestniczki postępowania w miejsce dotychczasowego wydawcy, czyli (...) spółka cywilna, której były współniczkami wraz z wnioskodawcą, wskazały (...) spółkę cywilną, której współniczkami są wyłącznie A. R. i M. P.. Wobec tego Sąd uznał, że uczestniczki postępowania używając znaku towarowego poza zakresem wspólnej działalności, dokonały czynności przekraczającą zakres zwykłego zarządu (uczestniczki postępowania użyły wspólnego znaku towarowego pomijając interes wszystkich współuprawnionych). Wnioskodawca uprawdopodobnił, że uczestniczki postępowania nie uzyskały zgody na zawarcie umowy licencyjnej znaku towarowego Gazeta (...) i tym samym nie były uprawnione do posługiwania się tym znakiem. Wnioskodawca dołączył do wniosku pismo, z którego wynikało, że M. B. nie wyraził zgody na zmianę wydawcy.

Wnioskodawca uprawdopodobnił również roszczenie polegające na dopuszczeniu się przez uczestniczki postępowania czynów nieuczciwej konkurencji polegających na bezprawnym wykorzystaniu zastrzeżonego znaku towarowego, na rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o rozwiązaniu (...) spółka cywilna i nakłanianiu innych osób do rozwiązania umów kolportażu ze spółką (...) spółka cywilna oraz do nawiązania współpracy z (...) spółka cywilna", która oferowała produkt oznaczony chronionym znakiem towarowym (art. 3, art. 10, art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Dz. U. 2003, Nr 153, poz. 1503). Wnioskodawca przedstawił pismo z dnia 20 listopada 2012 r., w którym uczestniczki zwróciły się z prośbą o kontynuowanie dotychczasowej współpracy w zakresie kolportażu Gazety (...) ze spółką (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ż. oraz wniosek z dnia 16 listopada 2012 r., w którym M. P. informując o zmianie wydawcy z (...) spółka cywilna na (...) spółka cywilna" wniosła o wpisanie tej zmiany do rejestru dzienników i czasopism.

W ocenie Sądu wnioskodawca posiada również interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Co do zasady zgodnie z art. 731 k.p.c. zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia. Jednakże przepisu tego nie stosuje się, jeżeli zabezpieczenie jest konieczne dla odwrócenia grożącej szkody lub innych niekorzystnych dla uprawnionego skutków (art. 755 § 2¹ k.p.c.).

W przedmiotowej sprawie brak zabezpieczenia spowodowałby dalsze ponoszenie przez wnioskodawcę skutków niedozwolonych działań uczestniczek postępowania a ewentualny zakaz, który wynikałby z przyszłego orzeczenia pojawiłby się zbyt późno. Natomiast sposób zabezpieczenia wskazany przez wnioskodawcę zapewnia efektywną ochronę przysługujących mu praw, ponieważ spowoduje zaprzestanie powstawania dalszych negatywnych dla niego skutków.

Zażalenie na to postanowienie złożyły uprawnione, zaskarżyły je w całości. Uprawnione zarzuciły orzeczeniu:

I. naruszenie przepisów prawa procesowego, tj.:

1. art. 730¹ § 3 k.p.c. poprzez jego błędne zastosowanie i udzielenie zabezpieczenia z naruszeniem interesów zarówno wnioskodawcy, jak i uczestniczek, w sposób obciążający uczestniczki ponad potrzebę, w sytuacji, gdy:

- strony zaprzestały prowadzenia spółki cywilnej pod nazwą (...) M. P., M. B., (...) s.c. wobec wypowiedzenia w dniu 09.11.2012 r. przez uczestniczki udziałów w spółce cywilnej na podstawie art. 869 § 2 k.c., ze skutkiem natychmiastowym, z powodu utraty zaufania do wspólnika M. B.,
- udzielenie zabezpieczenia naraża zarówno wnioskodawcę, jak i obowiązane na znaczną szkodę w postaci utraconych korzyści ze sprzedaży gazety oraz powierzchni reklamowej oraz rodzi dla wnioskodawcy oraz uczestniczek (dysponujące 80 % udziałem w prawie ochronnym na znak towarowy) niekorzystne skutki związane z zaprzestaniem wydawania poczytnego tygodnika w postaci pozbawienia tygodnika, który istnieje na rynku od ponad 11 lat, stałych czytelników ze względu na brak podmiotu uprawnionego do jego wydawania, utraty rynku kontrahentów (ogłoszeniodawców, reklamodawców), w szczególności w sytuacji wydawania gazety z tak dużą częstotliwością, likwidacji oddziałów redakcyjnych w N., Z., Ż., utraty wartości znaku towarowego Gazeta (...), spowodowanej jego nieużywaniem, zaś uczestniczki postępowania niekorzystnych skutków w postaci: konieczności likwidacji spółki cywilnej (...) s.c. oraz spółki (...) sp. z o.o., których jedynym przedmiotem działalności jest działalność związana z wydawaniem Gazety (...), a co za tym idzie konieczności zwolnienia ponad 30 pracowników zatrudnionych w obu spółkach,
- postanowieniem z dnia 30 listopada 2012 r., sygn. akt I Ns 1067/12 Sąd Rejonowy w Żarach zabezpieczył roszczenie uczestniczek o zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zwykły zarząd poprzez upoważnienie M. P. i A. R. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą (...) spółka cywilna M. P., A. R. z siedzibą w Ż., do używania znaku towarowego na warunkach licencji pełnej z jednoczesnym obowiązkiem wypłaty wynagrodzenia na rzecz współuprawnionych w wysokości łącznie 7.300 zł miesięcznie, w proporcjach, na rzecz każdego uprawnionego, wynikających z umowy spółki cywilnej,
- ustanowienie zabezpieczenia zakazującego wydawania współuprawnionym Gazety (...) narusza ich prawa jako współuprawnionych z prawa ochronnego na znak towarowy słowno - graficzny - Gazeta (...), kontynuowanie działalności wydawniczej przez uczestniczki prowadzone w ramach spółki cywilnej pod nazwą (...) s.c. zmierza do zachowania wartości wspólnego prawa,

2. art. 730¹ § 1 k.p.c. poprzez jego błędne zastosowanie polegające na:

- przyjęciu, że wnioskodawca uprawdopodobnił istnienie roszczenia, pomimo, tego, że nie wskazał wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 3 k.p.c., m.in. iż strony zaprzestały prowadzenia spółki cywilnej pod nazwą (...) M. P., M. B., (...) s.c. wobec wypowiedzenia w dniu 09.11.2012 r. przez uczestniczki udziałów w spółce cywilnej na podstawie art. 869 § 2 k.c., ze skutkiem natychmiastowym, z powodu utraty zaufania do wspólnika M. B. oraz w sytuacji podejrzenia popełnienia przez M. B. przestępstw na szkodę uczestniczek,
- przyjęciu, że wnioskodawca posiada interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia pomimo, tego, iż uprawniony nie wskazał, iż strony zaprzestały prowadzenia spółki cywilnej pod nazwą (...) M. P., M. B., A. R. s.c, udzielenie

zabezpieczenia w sposób wnioskowany przez wnioskodawcę we wniosku z dnia 29.11.2012r. naraża zarówno wnioskodawcę, jak i uczestniczki na znaczną szkodę w postaci utraconych korzyści ze sprzedaży gazety oraz powierzchni reklamowej oraz rodzi dla wnioskodawcy oraz uczestniczek (dysponujące 80 % udziałem w prawie ochronnym na znak towarowy) niekorzystne skutki związane z zaprzestaniem wydawania poczytnego tygodnika w postaci: pozbawienia tygodnika, który istnieje na rynku od ponad 11 lat, stałych czytelników ze względu na brak podmiotu uprawnionego do jego wydawania, utraty rynku kontrahentów (ogłoszeniodawców, reklamodawców), w szczególności w sytuacji wydawania gazety z tak dużą częstotliwością, likwidacji oddziałów redakcyjnych w N., Z., Ż., utraty wartości znaku towarowego Gazeta (...), spowodowanej jego nieużywaniem, zaś uczestniczki postępowania niekorzystnych skutków w postaci: konieczności likwidacji spółki cywilnej (...) s.c. oraz spółki (...) sp. z o.o., których jedynym przedmiotem działalności jest działalność związana z wydawaniem Gazety (...), a co za tym idzie konieczności zwolnienia ponad 30 pracowników zatrudnionych w obu spółkach,

3. art. 755 § 2¹ k.p.c. poprzez jego błędne zastosowanie i art. 731 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy udzielenie zabezpieczenia w sposób wnioskowany prowadzi do zaspokojenia roszczenia oraz naraża zarówno wnioskodawcę, jak i uczestniczki na znaczną szkodę w postaci utraconych korzyści ze sprzedaży gazety oraz powierzchni reklamowej oraz rodzi dla wnioskodawcy oraz uczestniczek (dysponujące 80 % udziałem w prawie ochronnym na znak towarowy) niekorzystne skutki związane z zaprzestaniem wydawania poczytnego tygodnika,

4. art. 233 § 1 k.p.c., art. 738 k.p.c. i art. 3 k.p.c. poprzez sprzeczne ze stanem faktycznym w sprawie przyjęcie, że:

- w niniejszej sprawie wnioskodawca uprawdopodobnił, że doszło do naruszenia prawa chronionego; uczestniczki postępowania użyły znaku towarowego poza łączącą je z wnioskodawcą działalność; uczestniczki postępowania używając znaku towarowego poza zakresem wspólnej działalności, dokonały czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu, w sytuacji, gdy wnioskodawca reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika celowo wprowadził Sąd w błąd co do okoliczności faktycznych w niniejszej sprawie, w szczególności zaś faktu istnienia spółki cywilnej pod nazwą (...) M. P., M. B., (...) s.c. w sytuacji, gdy zarówno M. B., jak i jego pełnomocnik posiadały wiedzę, iż strony zaprzestały prowadzenia spółki cywilnej pod w/w nazwą, działalność wydawnicza M. P. i A. R. prowadzona w ramach spółki cywilnej pod nazwą (...) s.c. jest prowadzona przez współuprawnione z prawa ochronnego na znak towarowy, w dopuszczalnej przez prawo formie prawnej,
- uczestniczki użyły wspólnego znaku towarowego pomijając interes wszystkich współuprawnionych; brak zabezpieczenia spowodowałyby dalsze ponoszenie przez wnioskodawcę skutków niedozwolonych działań uczestniczek postępowania, a ewentualny zakaz, który wynikałby z przyszłego orzeczenia pojawiłby się zbyt późno, w sytuacji, gdy uczestniczki od początku dążyły do uregulowania kwestii współkorzystania z prawa ochronnego z wnioskodawcą, w wyniku czego wnioskiem z dnia 21.11.2012 r. wystąpiły do Sądu Rejonowego w Żarach o zezwolenie im, jako współuprawnionym z prawa ochronnego na znak towarowy, na zawarcie umowy licencyjnej znaku towarowego słowno - graficznego Gazeta (...), zaś postanowieniem z dnia 30 listopada 2012 r., sygn. akt I Ns 1067/12 Sąd Rejonowy w Żarach zabezpieczył roszczenie uczestniczek o udzielenie zabezpieczenia wniosku o zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zwykły zarząd poprzez upoważnienie M. P. i A. R. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą (...) spółka cywilna M. P., A. R. z siedzibą w Ż., do używania znaku towarowego na warunkach licencji pełnej z jednoczesnym obowiązkiem wypłaty wynagrodzenia na rzecz współuprawnionych w wysokości łącznie 7.300 zł miesięcznie, w proporcjach, na rzecz każdego uprawnionego, wynikających z umowy spółki cywilnej,

II. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.:

1. art. 159 ust. 1 ustawy Prawo własności przemysłowej poprzez jego błędną wykładnię, polegającą na przyjęciu, że współuprawniony z prawa ochronnego na znak towarowy jest upoważniony do posługiwania się znakiem tylko we wspólnej działalności, łączącej go z pozostałymi uprawnionymi, a nie w innej działalności,

2. art. 206 k.c. i art. 209 k.c. poprzez ich niezastosowanie i udzielenie zabezpieczenia w sposób wnioskowany przez wnioskodawcę we wniosku z dnia 29.11.2012 r., pomimo tego, iż ustanowienie zabezpieczenia zakazującego wydawania współuprawnionym Gazety (...) narusza ich prawa jako współuprawnionych z prawa ochronnego na znak towarowy słowno - graficzny - Gazeta (...), zaś kontynuowanie działalności wydawniczej przez uczestniczki zmierza do zachowania wartości wspólnego prawa i ochrony tego prawa przed, spowodowanymi niewydawaniem tygodnika, niekorzystnymi skutkami prawnymi.

Wskazując na te zarzuty uczestniczki wniosły o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz o zasądzenie od wnioskodawcy na ich rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Wnioskodawca wniosł o oddalenie zażalenia oraz o zasądzenie od uczestniczek na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego brak jest podstaw do przyjęcia, że roszczenie, z którym zamierza wystąpić uprawniony na drogę postępowania sądowego zostało uprawdopodobnione (art. 730¹ § 1 k.p.c.).

W sprawie bezsporne jest, że w dniu 17 listopada 2011 r. wspólnicy spółki cywilnej (...), M. B., A. R. uzyskali świadectwo ochronne na słowno – graficzny znak towarowy Gazeta (...) o numerze (...).

Uczestniczki postępowania w zażaleniu w wystarczający, dla potrzeb postępowania zabezpieczającego, sposób wykazały, poprzez dołączenie odpowiednich dokumentów, min. oświadczeń z dnia 9 listopada 2012 r. o wypowiedzeniu udziałów w spółce cywilnej na podstawie art. 869 § 2 k.c. ze skutkiem natychmiastowym, z powodu utraty zaufania do wspólnika M. B., oraz zaświadczenia Głównego (...), że spółka (...), M. B., (...) s.c. została rozwiązana i wykreślona z Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej z dniem (...).

Oczywiste jest bowiem, że po wypowiedzeniu umowy spółki cywilnej przez dwóch z trzech wspólników, spółka taka ulega automatycznemu rozwiązaniu (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 lutego 2000r w spr. II CKN 735/98, LEX nr 51068).

Natomiast twierdzenia podnoszone w odpowiedzi na zażalenie, mające podważać skuteczność wypowiedzenia umowy spółki, będą mogły być badane dopiero w ewentualnym postępowaniu merytorycznym, jako wykraczające poza zakres orzekania w postępowaniu incydentalnym.

Stosownie do przepisu art. 875 § 1 kc z chwilą rozwiązania spółki cywilnej między wspólnikami powstaje, w zakresie praw majątkowych, współwłasność w częściach ułamkowych, dla której mają zastosowanie przepisy o współwłasności (art. 195 – 221 k.c.).

Dotyczy to również praw do spornego znaku towarowego (por. art. 159 ust.2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000r – Prawo własności przemysłowej, tekst jedn. Dz. u. z 2003r, nr 119, poz. 1117 ze zm.)

Z tego wynika, że wszyscy byli wspólnicy są współuprawnieni do korzystania z wymienionego prawa (art. 159 ust. 1 Prawa własności przemysłowej, art. 206 kc).

Nie ma podstaw do przyjęcia, aby uprawnienie wnioskodawcy w tym przedmiocie miało wyłączać lub wyprzedzać analogiczne prawa obowiązanych i to tym bardziej, jeśli zważyć, że posiadał on mniejszościowe udziały w spółce (20 %).

Natomiast ewentualne kolizje interesów między współwłaścicielami w związku z korzystaniem z rzeczy wspólnej powinny być rozstrzygane stosownie do odpowiednich przepisów o współwłasności.

Na obecnym etapie sporu przyjąć zatem należy, że obowiązany jako współwłaścicielom przysługuje prawo do korzystania z prawa ochronnego na znak słowno - graficzny Gazeta (...).

Poza tym obowiązane, poprzez dołączenie odpisu postanowienia z dnia 30 listopada 2012 r. Sądu Rejonowego w Żarach sygn. akt I Ns 1067/12 wykazały, że prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) spółka cywilna są upoważnione do używania znaku towarowego Gazeta (...) na warunkach licencji pełnej (k. 235 akt). Twierdzenie wnioskodawcy, że orzeczenie to nie jest jeszcze prawomocne i będzie się od niego odwoływał, nie oznacza, że aktualnie żalącym nie przysługuje na podstawie powyższego postanowienia, wydanego w trybie zabezpieczenia, prawo do korzystania z prawa ochronnego na słowno graficzny znak towarowy Gazeta (...) również na warunkach pełnej licencji (por. art. 360 kpc)..

Wobec tego obecnie brak jest podstaw do przyjęcia, że obowiązane jako wspólniczki (...) s.c. poprzez wydawanie gazety pod nazwą Gazeta (...) naruszyły prawo ochronne na znak towarowy Gazeta (...), a tym samym, że wnioskodawca uprawdopodobnił, że przysługuje mu wobec żalących roszczenie z art. 296 ust. 1 pkt 1 i art. 1a oraz art. 287 ust 2 ustawy prawo własności przemysłowej.

Nie można również uznać za uprawdopodobnione w tej sytuacji, że skarżące dopuściły się czynów nieuczciwej konkurencji z art. 3, 10, 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez wykorzystywanie zastrzeżonego znaku towarowego i rozpowszechnianie informacji o rozwiązaniu spółki (...) spółka cywilna.

Mając to na uwadze, w sytuacji braku przesłanki uzasadniającej zabezpieczenie, jaką jest uprawdopodobnienie samego roszczenia, zbędne stało się odnoszenie do pozostałych zarzutów podniesionych przez obowiązane w zażaleniu, tj. w zakresie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia i sposobu zabezpieczenia.

Z tych przyczyn na podstawie przepisów art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania zażaleniowego, obejmujących opłatę od zażalenia, orzeczono (punkt 2 postanowienia) na podstawie przepisów art. 98 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Bogdan Wysocki Małgorzata Mazurkiewicz – Talaga Jan Futro