

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Futro

sędziowie: SA Bogdan Wysocki (spr.)

SA Ewa Staniszevska

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **spółka z o.o. w B.**

przy uczestnictwie (...) **spółka z o.o. w Ś.**

o zobowiązanie do udzielenia informacji i udostępnienia dokumentacji i zabezpieczenie roszczeń

na skutek zażalenia obowiązanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. IX GCo 434/12

postanawia:

1. **oddalić zażalenie,**

2. **rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić orzeczeniu kończącemu postępowanie w sprawie.**

Bogdan Wysocki Jan Futro Ewa Staniszevska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy zobowiązał przeciwnika wniosku (...) spółka z o.o. w Ś. do złożenia do Sądu notarialnie poświadczonej kopii prowadzonej przez przeciwnika wniosku ewidencji wyrobów akcyzowych dotyczących produktu oznaczonego etykietą zawierającą znak słowno-graficzny (...) za okres od dnia 12 maja 2010 r. do dnia 6 grudnia 2012 r. (pkt 1), zobowiązał przeciwnika wniosku do udostępnienia Sądowi notarialnie poświadczonej kopii prowadzonego przez niego rejestru VAT z wyszczególnieniem sprzedaży towarów oznaczonych etykietą zawierającą znak słowno-graficzny (...) za okres od dnia 12 maja 2010 r. do dnia 6 grudnia 2012 r. (pkt 2), zobowiązał przeciwnika wniosku do wskazania wszystkich osób, na rzecz których nastąpiło zbycie przez przeciwnika produktów oznaczonych etykietą zawierającą znak słowno - graficzny (...) za okres od dnia 12 maja 2010 r. do dnia 6 grudnia 2012 r., ilości i wartości dokonanej w tym okresie sprzedaży (pkt 3), w pozostałym zakresie wniosek oddalił (pkt 4).

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że wnioskiem z dnia 6 grudnia 2012 r. złożonym przeciwko uczestnikowi postępowania (...) spółka z o.o. w Ś., wnioskodawca (...) spółka z o.o. w B. domagał się:

1. zobowiązania przeciwnika wniosku (...) spółka z o.o. w Ś. do złożenia do Sądu notarialnie poświadczonej kopii prowadzonej przez przeciwnika wniosku ewidencji wyrobów akcyzowych dotyczących produktu oznaczonego etykietą zawierającą znak słowno - graficzny (...) za okres od dnia 12 maja 2010 r. do dnia 6 grudnia 2012 r.,
2. zobowiązania przeciwnika wniosku do udostępnienia Sądowi notarialnie poświadczonej kopii prowadzonego przez niego rejestru VAT z wyszczególnieniem sprzedaży towarów oznaczonych etykietą zawierającą znak słowno – graficzny (...) za okres od dnia 12 maja 2010 r. do dnia 6 grudnia 2012 r.,
3. zobowiązania przeciwnika wniosku do wskazania wszystkich osób, na rzecz których nastąpiło zbycie przez przeciwnika produktów oznaczonych etykietą zawierającą znak słowno - graficzny (...) za okres od dnia 12 maja 2010 r. do dnia 6 grudnia 2012 r., ilości i wartości dokonanej w tym okresie sprzedaży,
4. zobowiązania przez Sąd osób, których dane zostaną uzyskane w sposób określony w pkt 3 do wskazania podmiotów, na rzecz których nastąpiło przez nich zbycie produktów oznaczonych etykietą zawierającą znak słowno -graficzny (...) we wskazanym tam okresie oraz zobowiązania osób, których dane zostaną uzyskane w sposób określony w pkt 3, do podania ilości i wartości sprzedaży i następnie - powtórzenie określonej w niniejszym punkcie procedury wobec każdego kolejnego nabywcy tych produktów, aż do nabywców, którzy prowadzą ich sprzedaż detaliczną,
5. zabezpieczenia przysługujących wnioskodawcy roszczeń z tytułu naruszenia przez przeciwnika przysługujących wnioskodawcy majątkowych praw autorskich do znaku słowno - graficznego (...) przez:
 - zakazanie przeciwnikowi wprowadzania do obrotu produktów oznaczonych etykietą zawierającą znak słowno - graficzny (...),
 - zakazanie przeciwnikowi dokonywania jakichkolwiek czynności prowadzących do zbycia na rzecz innych podmiotów znajdujących się w jego dyspozycji produktów oznaczonych etykietą zawierającą znak słowno - graficzny (...).

W ocenie Sądu Okręgowego z dołączonego do wniosku materiału dowodowego wynika, że uczestnik postępowania narusza przysługujące wnioskodawcy autorskie prawa majątkowe. Wnioskodawca na podstawie umowy przeniesienia majątkowych praw autorskich z dnia 8 października 2008 r. jest właścicielem majątkowych praw autorskich do projektu graficznego etykiet do wódki (...) (...) V. (umowa przeniesienia majątkowych praw autorskich z dnia 8 października 2008 r. -k. 34 - 36, 37 - 38 akt i prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 27 czerwca 2012r. w sprawie IC 1077/11 - k. 39 akt). Powyższe majątkowe prawa autorskie zostały naruszone przez przeciwnika wniosku, albowiem wytwarza on i wprowadza do obrotu napoje alkoholowe oznaczone etykietą zawierającą znak słowno - graficzny (...) (...) V.. Produkty te są prezentowane na stronie internetowej przeciwnika wniosku (...), jako przez niego wytwarzane (faktury VAT o nr (...) z dnia października 2012 r. i (...) z dnia 12 stycznia 2012 r. - k.14 i 15 akt, akt notarialny sporządzony przez notariusza B. K. w H. w dniu 14 września 2012 r. nr rep. A (...) - protokół wejścia na stronę internetową (...) - k. 16 - 33 akt, rozwiązanie umowy handlowej za wypowiedzeniem - k. 46 akt).

Wobec tego na podstawie art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych Sąd orzekł jak w pkt 1-3 postanowienia.

Sąd oddalił część wniosku opartą na podstawie 80 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy, albowiem uzyskanie przez wnioskodawcę informacji na podstawie pkt 1 - 3 postanowienia będzie wystarczającym do sformułowania odpowiedniego roszczenia wobec przeciwnika wniosku jako naruszcyciela majątkowych praw autorskich wnioskodawcy.

Natomiast w zakresie wniosku uprawnionego o udzielnie zabezpieczenia w ocenie Sądu wnioskodawca nie uprawdopodobnił interesu prawnego w żądaniu udzielenia zabezpieczenia. Już w piśmie z dnia 4 października 2010 r. wnioskodawca informował uczestnika postępowania, że jest jedynym podmiotem uprawnionym z tytułu majątkowych praw autorskich do znaków słowno - graficznych, etykiet, opakowań i produktów A. (...) V. (k. 47 akt), a w piśmie z dnia 15 lutego 2012 r., będącym odpowiedzią na wcześniejsze pismo wnioskodawcy wzywające do zaniechania naruszeń

praw majątkowych do znaku towarowego (...) V. uczestnik postępowania oświadczył, że nie dostosuje się do tego wezwania. Skoro wnioskodawca nie widział, co najmniej przez ponad dziewięć miesięcy konieczności natychmiastowej ochrony przysługującego mu majątkowego prawa autorskiego, to tym bardziej taka potrzeba nie istnieje aktualnie. Wobec powyższego na podstawie art. 730 k.p.c. Sąd oddalił wniosek w opisaney wyżej części żądania.

Zażalenie na to postanowienie złożył uczestnik postępowania, wniósł o jego uchylenie w całości i obciążenie wnioskodawcy kosztami postępowania zażaleniowego.

Uprawniony wniósł o oddalenie zażalenia oraz o zasądzenie od obowiązanego na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Również w ocenie Sądu odwoławczego wniosek uprawnionego o udzielenie zabezpieczenia zgłoszony w trybie art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych zasługiwał na uwzględnienie. Wnioskodawca bowiem w sposób dostateczny uprawdopodobnił, że doszło do naruszeń przysługujących mu majątkowych praw autorskich do znaku słowno - graficznego (...). Obowiązany w zażaleniu nie wskazał żadnych argumentów, które pozwalałyby przyjąć odmienną ocenę niż przyjął Sąd Okręgowy. Sąd I instancji w sposób szczegółowy uzasadnił przyczyny, dla których przyznał uprawnionemu udzielenia zabezpieczenia w tym zakresie. Argumentację tę Sąd odwoławczy w pełni akceptuje i czyni podstawą własnego rozstrzygnięcia.

Mimo podnoszonych twierdzeń obowiązaney w zażaleniu nie uprawdopodobnił, że nie dopuścił się naruszenia przysługujących spółce (...) praw majątkowych do znaku słowno - graficznego (...). Żalący podnosił, że wytwarzane przez niego produkty i prezentowane na stronie internetowej, wykonuje z upoważnienia firmy (...) dba (...) Company - właściciela zarejestrowanego w dniu 10 sierpnia 2008 r. znaku towarowego US (...). (...). Jednakże z załączonego przez żalącego wydruku ze strony internetowej Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej przedmiotów ochrony własności przemysłowej wynika, że M. (...) dba (...) przysługuje prawo ochronne do znaku towarowego słownego (...) – decyzja o rejestracji z dnia 2 grudnia 1998 r. (k. 66 akt), a nie do znaku towarowego słowno - graficznego (...). Zatem innego przedmiotu dotyczy decyzja Urzędu Patentowego, na którą powołuje się w treści zażalenia obowiązaney, niż przysługują majątkowe prawa autorskie uprawnionemu. Powyższe czyni bezzasadnymi, indyferentnymi dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy twierdzenia żalącego dotyczące relacji między prawami autorskimi i prawami wynikającymi z rejestracji znaku towarowego, skoro nie mają tożsamego przedmiotu.

Na uwzględnienie nie zasługiwały również podniesione w zażaleniu twierdzenia obowiązanego, że nałożony na niego zaskarżonym postanowieniem obowiązek w postaci złożenia notarialnie poświadczoney kopii wniosku ewidencji wyrobów akcyzowych, a także udostępnienia notarialnie poświadczoney kopii prowadzonego przez niego rejestru VAT z wyszczególnieniem sprzedaży towarów, wskazania wszystkich osób, na rzecz których nastąpiło zbycie przez przeciwnika produktów, jest niedopuszczalny, gdyż stanowi tajemnicę handlową posiadającą wartość gospodarczą. Należy zauważyć, że obowiązek ten znajduje podstawę w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych i dotyczy okoliczności mających istotne znaczenie dla roszczeń z którymi zamierza wystąpić uprawniony na drogę sądową z art. 79 ust 1 w/w ustawy. Ma on na celu uzyskanie przez wnioskodawcę informacji koniecznych dla określenia zakresu dokonanych naruszeń majątkowych praw autorskich przysługujących uprawnionemu. Poza tym, żalący nie wskazał konkretnych argumentów, które przemawiałyby za zbędnością, czy też niedopuszczalnością nałożonego na żalącego zobowiązania.

Mając to na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie obowiązanego jako bezzasadne. O kosztach postępowania zażaleniowego orzekł na podstawie art. 745 § 1 k.p.c.

Bogdan Wysocki Jan Futro Ewa Staniszevska