

Sygn. akt I ACz 274/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2013r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia SA Mariola Głowacka (spr.)

Sędziowie SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

SA Marek Górecki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 lutego 2013r.

sprawy z powództwa **Akademii (...). E. P. w P.**

przeciwko **Stowarzyszeniu (...)**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 27 listopada 2012r. sygn. akt I Nc 424/12

### **postanawia:**

I. uchylić zaskarżone postanowienie,

II. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić Sądowi pierwszej instancji w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

/-/M. Mazurkiewicz-Talaga /-/ M. Głowacka /-/ M. Górecki

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 27 listopada 2012r. odrzucił pozew w zakresie żądania zapłaty kwoty 82.343,80 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty:

- 16.170,67 zł od dnia 28 grudnia 2011r. do dnia zapłaty,

- 16.837,98 zł od dnia 17 lutego 2012r. do dnia zapłaty,

- 16.921,03 zł od dnia 21 marca 2012r. do dnia zapłaty,

- 16.731,15 zł od dnia 5 kwietnia 2012r. do dnia zapłaty,

- 15.682,97 zł od dnia 24 maja 2012r. do dnia zapłaty.

Sąd pierwszej instancji uznał, że roszczenie powoda względem pozwanego jest tożsame z roszczeniem zgłoszonym w pozwie wniesionym do Sądu Okręgowego w Poznaniu sygn. akt IX Gc 1037/12 w zakresie żądania zapłaty kwoty 82.343,80 zł. Powód wywodzi je z tego samego stosunku prawnego, na podstawie wystawionych przez powoda faktur

VAT tj. (...) (...) z dnia 20 grudnia 2011r., (...) (...) z 9 lutego 2012r., (...) (...) z 13 marca 2012r., (...) (...) z 28 marca 2012r. i (...) (...) z 23 maja 2012r. Sąd w oparciu o art. 199 § 1 punkt 2 kpc Sąd odrzucił pozew w zakresie kwoty 82.343,80 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty:

- 16.170,67 zł od dnia 28 grudnia 2011r. do dnia zapłaty,
- 16.837,98 zł od dnia 17 lutego 2012r. do dnia zapłaty,
- 16.921,03 zł od dnia 21 marca 2012r. do dnia zapłaty,
- 16.731,15 zł od dnia 5 kwietnia 2012r. do dnia zapłaty,
- 15.682,97 zł od dnia 24 maja 2012r. do dnia zapłaty.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód Akademia (...). E. P. w P. zaskarżając postanowienie w całości i domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Zażalenie powoda zasługiwało na uwzględnienie.

Z akt sprawy Sądu Okręgowego w Poznaniu z powództwa Akademii (...) E. P. w P.

przeciwko Stowarzyszeniu (...) o zapłatę sygn. akt IX Gc 1037/12 wynika, że powód pismem z dnia 5 grudnia 2012r. cofnął pozew w tej sprawie w całości (vide: k. 326 akt IX Gc 1037/12 Sądu Okręgowego w Poznaniu). Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 5 grudnia 2012r. umorzył postępowanie w sprawie (vide: k. 327 akt IX Gc 1037/12). Pełnomocnicy stron w dniu 12 grudnia 2012r. odebrali odpis postanowienia z uzasadnieniem i żadna ze stron nie wniosła zażalenia, stąd postanowienie o umorzeniu postępowania z dnia 5 grudnia 2012r. stało się prawomocne z dniem 20 grudnia 2012r. W myśl art. 203 § 2 kpc pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Sąd na podstawie art. 386 § 4 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc zaskarżone postanowienie uchylono, gdyż o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa nie jest w toku.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeknie Sąd pierwszej instancji w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie zgodnie z art. 108 § 2 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

/-/M. Mazurkiewicz-Talaga /-/ M. Głowacka /-/ M. Górecki