

Sygn. akt I ACz 346/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Marek Górecki (spr.)

SA Mariola Głowacka

SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) **spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

przeciwko: **Miastu P.**

o ustalenie

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu z dnia 7 stycznia 2013 r., sygn. akt XII 2396/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga Marek Górecki Mariola Głowacka

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił pozew wskutek jego nieopłacenia w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania do uiszczenia opłaty pełnomocnikowi powoda.

W zażaleniu na to postanowienie powód wniósł o jego uchylenie w całości, zarzucając naruszenie art. 130² § 1 i 2 kpc poprzez jego niezastosowanie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie. Zaskarżone postanowienie, mimo błędnego uzasadnienia odpowiada bowiem prawu.

Zasadnie podniósł skarżący, że nieopłacenie pisma wniesionego przez fachowego pełnomocnika i podlegającego opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej, obliczonej od wskazanej wartości przedmiotu sporu, obliguje Przewodniczącego do zastosowania rygoru zwrotu pozwu z art. 130² § 1 kpc, otwierającego stronie możliwość uiszczenia brakującej opłaty w terminie tygodniowym od dnia doręczenia zarządzenia o zwrocie pisma – skutecznego w takiej sytuacji od daty jego wniesienia ((...) § 2 kpc). Regulacja ta stanowi unormowanie szczególne w stosunku do przepisu art. 130 § 1 kpc, przewidującego na wypadek nieuiszczenia opłaty od pisma konieczność wezwania strony do jej uiszczenia, w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pisma.

Skoro zatem pozew w niniejszej sprawie wniesiony został przez stronę reprezentowaną przez adwokata, powinnością Przewodniczącego było zarządzenie jego zwrotu bez uprzedniego wezwania powoda do uiszczenia opłaty. Zastosowanie procedury z art. 130 § 1 kpc mimo niespełnienia dyspozycji tego przepisu, nie zmienia jednak faktu,

że zwrot pozwu był w okolicznościach sprawy właściwą decyzją procesową, choć uzasadnioną w świetle (...) § 1 kpc – wobec nieopłacenia pisma wniesionego przez fachowego pełnomocnika. W takiej sytuacji skuteczność wniesienia pozwu winna być oceniana z uwzględnieniem przepisu art. 130² § 2 kpc.

Bezasadne zażalenie powoda należało zatem oddalić, a to z mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga Marek Górecki Mariola Głowacka