

Sygn. akt: IA Cz 487/13

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSA Waldemar Kryślak /spr./

Sędziowie: SSA Elżbieta Fijałkowska

SSA Mikołaj Tomaszewski

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku uprawnionego **M. W.**

przy udziale obowiązanej **Gminy W.**

o udzielenia zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania

na skutek zażalenia obowiązanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 4 lutego 2013 roku, sygn. akt XII Co 15/13

p o s t a n a w i a :

zażalenie oddalić.

SSA E. Fijałkowska SSA W. Kryślak SSA M. Tomaszewski

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 lutego 2013 roku przed wszczęciem procesu o ustalenie nieważności oświadczenia o wykonaniu prawa pierwokupu nieruchomości przez obowiązaną Gminę W., Sąd Okręgowy w Poznaniu udzielił uprawnionemu zabezpieczenia przez ustanowienie zakazu zbywania przez obowiązaną nieruchomość gruntowej obszaru 350.433 m⁽²⁾, położonej w B., dla której sąd wieczystoksięgowy prowadzi księgę wieczystą za numerem K.W. (...) oraz nakazał wpisanie w tej księdze wieczystej ostrzeżenia o wszczęciu przez uprawnionego postępowania w sprawie.

Sąd ten podniósł w motywach rozstrzygnięcia, że uprawniony z warunkowej zobowiązującej umowy sprzedaży nieruchomości M. W. jest zainteresowany usunięciem stanu niepewności co do ważności oświadczenia Gminy W. o wykonaniu prawa pierwokupu do spornej nieruchomości, co do której istnieje uzasadniona nieukrywana obawa jej zbycia na rzecz osób trzecich, po jej fizycznym podziale na mniejsze działki przez obowiązaną. Uprawdopodobnienie roszczenia i interes prawny przemawiały za udzieleniem uprawnionemu zabezpieczenia na podstawie art. 730 § 1 k.p.c. w sposób określony w przepisie art. 755 § 1 pkt 2 i 5 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie obowiązana Gmina W. domagała się wstrzymania jego wykonania, a w rzeczy samej jego zmiany i oddalenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia zwalczając wiarygodność roszczenia uprawnionego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

W postępowaniu o udzielenie zabezpieczenia sąd nie bada, jak tego chce załaga, kwestii merytorycznych dotyczących zgłoszonego żądania, a jedynie ocenia czy uprawniony uprawdopodobnił istnienie roszczenia oraz czy ma interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia. Zarzuty obowiązanego podniesione w zażaleniu mają zaś na celu obronę przed roszczeniem wnioskodawcy i jako takie będą przedmiotem merytorycznego rozpoznania w procesie sądowym.

Trafnie natomiast Sąd pierwszej instancji zauważył, że uprawniony we wniosku o udzielenie zabezpieczenia uprawdopodobnił tak okoliczności faktyczne, z których wywodzi roszczenie, jak i wynikający z nich stan niepewności co do prawnej skuteczności wykonania przez obowiązana prawa pierwokupu. Z tych względów udzielenie uprawnionemu zabezpieczenia było uzasadnione w świetle powołanych przez Sąd pierwszej instancji przepisów art. 730 § 1 k.p.c. oraz art. 730¹ k.p.c. i dokonane w sposób przewidziany w art. 755 § 1 k.p.c., co prowadziło do oddalenia pozbawionego uzasadnionych podstaw zażalenia obowiązanego (art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.).

SSA E. Fijałkowska SSA W. Kryślak SSA M. Tomaszewski