

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Mariola Głowacka

Sędziowie: SA Bogdan Wysocki (spr.)

SA Marek Górecki

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2013 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **I. O.**

przeciwko **R.Spółdzielni (...) w likwidacji w L.**

o ustalenie

w przedmiocie wniosku powoda o zabezpieczenie roszczenia

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 28 stycznia 2013 r., sygn. akt XII C 1175/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Poznaniu do ponownego rozpoznania.

Bogdan Wysocki Mariola Głowacka Marek Górecki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa poprzez wydanie pozwanej zakazu zakończenia postępowania likwidacyjnego oraz zakazu dokonywania z majątku likwidowanej spółdzielni wypłat z tytułu udziału w majątku pozostałym po procesie likwidacji przed prawomocnym zakończeniem postępowania.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że powód nie uprawdopodobnił roszczenia dochodzonego pozwem. Powód domaga się ustalenia, że jest członkiem pozwanej R. Spółdzielni (...)w likwidacji w L., wskazując, że pod wpływem błędu wywołanego podstępnie przez główną księgową pozwanego zrezygnował z członkostwa pozwanej (...). Tymczasem zgromadzony w sprawie materiał dowodowy na obecnym etapie postępowania nie uprawdopodobnił powyższych okoliczności. Zgodnie z art. 88 § 2 k.c. uchylenie się od skutków prawnych oświadczenia woli, które zostało złożone pod wpływem błędu, jest skuteczne, jeżeli zostało złożone w ciągu roku od dnia wykrycia błędu. W tym zakresie powód oprócz gołosłownych twierdzeń, że w grudniu 2009 r. podczas wizyty w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w G. dowiedział się, że członkostwo w spółdzielni nie stanowi przeszkody do pobierania świadczeń emerytalnych. Nie uprawdopodobnił, że dopiero wówczas powziął taką informację. W ocenie Sądu trudno oprzeć się

wrażeniu, że niniejsze powództwo zmierza jedynie do uzyskania przez powoda korzyści w postaci udziału w majątku likwidowanej spółdzielni, albowiem powód sam zeznał, że dopiero kiedy dowiedział się o postawieniu pozwanej spółdzielni w stan likwidacji, zainteresował się „jak to było z jego rentą i członkowstwem w (...). Podkreślić należy, że udział, który powód otrzymałby w podziale masy likwidowanej spółdzielni wynosi według wstępnych wyliczeń 1.600.000 zł. Zatem trudno uznać za wiarygodne twierdzenia, że powód ma inny – oprócz majątkowego – interes w przywróceniu członkowstwa pozwanej, skoro od 2003 r. w ogóle nie interesował się losami pozwanej (...), a w pismach kierowanych do zarządu pozwanej w 2009 r. domagając się uwzględnienia przy podziale majątku, nie podniósł okoliczności dotyczących działania braku skuteczności jego oświadczenia o wystąpieniu z członkowstwa. Przynajmniej na obecnym etapie postępowania powód nie uprawdopodobnił zasadności roszczenia związanego także z niemajątkowymi uprawnieniami wynikającymi z członkowstwa w pozwanej (...).

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód, zaskarżył je w całości. Powód zarzucał rozstrzygnięciu naruszenie art. 730¹ § 1 k.p.c. poprzez niezasadne przyjęcie, że powód nie uprawdopodobnił roszczenia w sposób wystarczający dla udzielenia zabezpieczenia i w konsekwencji niezasadne oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Wskazując na powyższe zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Pozwana wniosła o oddalenie zażalenia powoda oraz o zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się uzasadnione.

Powód domagał zabezpieczenia powództwa o ustalenie, że jest członkiem pozwanej R. Spółdzielni (...) w likwidacji w L., wskazując, że pod wpływem błędu wywołanego podstępnie przez główną księgową pozwanego zrezygnował z członkowstwa pozwanej (...). Zgromadzony na obecnym etapie postępowania materiał dowodowy min. w postaci: oświadczenia z dnia 7 października 2003 r. o rezygnacji z powoda z członkowska (k. 29), zeznań świadków J. A. (k. 106-107), I. Z. (k. 107) uprawdopodobnia w sposób wystarczający, że powód mógł złożyć oświadczenie woli w przedmiocie rezygnacji z członkowstwa w pozwanej (...) pod wpływem błędu.

Materiał dowodowy zgromadzony na obecnym etapie postępowania nie jest jednak wystarczający do przyjęcia, że powód w sposób wystarczający uprawdopodobnił, że dochował terminu z art. 88 § 2 k.c. do złożenia oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia w przedmiocie rezygnacji z członkowstwa w pozwanej (...) jako złożonego pod wpływem błędu. Wbrew twierdzeniom żalącego w tym zakresie nie jest wystarczające samo twierdzenie powoda, „że w grudniu 2009 r. podczas wizyty w ZUS w G. dowiedział się, że członkowstwo w spółdzielni nie stanowi przeszkody do pobierania świadczeń emerytalnych”. Jednakże powód na poparcie swoich twierdzeń w tym zakresie, w piśmie procesowym z dnia 8 sierpnia 2012 r. złożył wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka M. O. (k. 252), który to dowód do tej pory nie został jeszcze rozpoznany.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że zaskarżone postanowienie jest przedwczesne. Dopiero po przeprowadzeniu przez Sąd I instancji, zawnioskowanego przez powoda dowodu z zeznań świadka M. O., na wskazaną przez niego okoliczność, będzie możliwa ocena, czy żalący w sposób wystarczający uprawdopodobnił swe roszczenie.

Wobec tego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

Bogdan Wysocki Mariola Głowacka Marek Górecki