

POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Jacek Nowicki (spr.)

Sędziowie: SSA Mikołaj Tomaszewski

SSA Piotr Górecki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 kwietnia 2013r.

sprawy z powództwa **R. P.**

przeciwko **J. K.**

o ochronę dóbr osobistych

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 1 marca 2013r., sygn. akt XII C 582/10

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA M.Tomaszewski SSA J.Nowicki SSA P.Górecki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. odrzucił zażalenie powoda na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 23 stycznia 2013r. z uwagi na nieuzupełnienie przez powoda braków formalnych zażalenia, tj. nieprzedstawienie jakichkolwiek zarzutów wobec zaskarżonego orzeczenia.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód domagał się jego uchylenia „jako niezgodnego ze stanem faktycznym i prawnym”.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne, tym bardziej, że nie zawiera żadnych konkretnych zarzutów dotyczących zaskarżonego postanowienia.

Prawidłowo przyjął Sąd Okręgowy, że zażalenie powoda na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 23 stycznia 2013r. podlegało odrzuceniu, ponieważ powód nie uzupełnił w terminie braków tego zażalenia. Wymogi formalne zażalenia wskazuje przepis art. 394 § 3 k.p.c., zgodnie z którym zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwięźle uzasadnienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów. Przyjmuje się, że zażalenie powinno również zawierać, mimo braku w przepisie art. 394 § 3 k.p.c., przytoczenie zarzutów i oznaczenie wartości przedmiotu zaskarżenia. W razie braków formalnych zażalenia, uniemożliwiających nadanie mu

dalszego biegu, przewodniczący wzywa skarżącego do uzupełnienia tych braków w oznaczonym terminie. W razie bezskutecznego upływu terminu zażalenie podlega odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

W niniejszej sprawie powód w żaden sposób nie uzasadnił zażalenia na postanowienie z dnia 23 stycznia 2013r. i nie powołał jakichkolwiek zarzutów na to postanowienie. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zażalenie – w piśmie procesowym z dnia 25 lutego 2013r. wskazał jedynie, że co prawda nie wie czego dotyczy zażalenie, ale z ostrożności procesowej zaskarża w całości opisane wyżej postanowienie. Wobec powyższego prawidłowo uznał Sąd Okręgowy, że z uwagi na nieuzupełnienie przez powoda braków zażalenia podlegało ono odrzuceniu, ponieważ wskazane braki uniemożliwiały nadanie sprawie dalszego biegu (art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

Ubocznie Sąd Apelacyjny zwraca uwagę, że postanowieniem z dnia 6 czerwca 2012r. powód został zwolniony od kosztów sądowych w całości.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.

SSA M.Tomaszewski SSA J.Nowicki SSA P.Górecki