

Sygn. akt I ACz 730/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Marek Górecki (spr.)

SSA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

SSA Mikołaj Tomaszewski

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.**

przeciwko **T. W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 2 kwietnia 2013 r., sygn. akt IX Gc 720/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Mikołaj Tomaszewski Marek Górecki Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Poznaniu oddalił wniosek pozwanego o zabezpieczenie roszczenia restytucyjnego o zwrot świadczenia wyegzekwowanego przez powoda na podstawie zaopatrzonego w klauzulę natychmiastowej wykonalności nakazu zapłaty wydanego w niniejszej sprawie – z uwagi na brak interesu prawnego w udzieleniu takiego zabezpieczenia.

W zażaleniu na to postanowienie pozwany wniósł o jego zmianę i uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia do kwoty 90.000 zł poprzez zajęcie rachunku bankowego powódki i umieszczenie sumy zabezpieczenia na rachunku depozytowym sądu, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania. Skarżący zarzucił naruszenie art. 730¹ § 1 w zw. z art. 233 § 1 kpc poprzez błędne uznanie, że brak jest interesu prawnego w udzieleniu takiej ochrony prawnej.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 730¹ § 2 kpc interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia, w przypadku orzeczeń nadających się do egzekucyjnego wykonania, wyraża się w tym, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia.

Wystąpienie takiego ryzyka manifestuje się głównie podejmowaniem działań zagrażających interesom wierzyciela, jak wyzbywanie się majątku, czy ograniczanie prowadzonej działalności gospodarczej. Można je też wywodzić z faktu zagrożenia wypłacalności obowiązanego, w szczególności gdy nie ma on dostatecznego majątku, nie reguluje swoich zobowiązań, jest zagrożony upadłością, czy toczą się względem niego liczne postępowania egzekucyjne. Sam wynik finansowy dłużnika nie jest wystarczającym wyznacznikiem jego zdolności do wykonania zobowiązania, w tym również w trybie postępowania egzekucyjnego.

Głównym argumentem wniosku pozwanego o zabezpieczenie powództwa jest ogólnie trudna sytuacja w branży budowlanej – zatem w segmencie rynku, w którym działa powódka. Zasadnie Sąd Okręgowy uznał, że trendy koniunkturalne – bez naprowadzenia i uprawdopodobnienia okoliczności odnoszących się konkretnie do sytuacji majątkowej dłużnika, nie są wystarczające dla przyjęcia zagrożenia dla wykonania orzeczenia w sprawie. W zażaleniu pozwany uzupełnił swoją argumentację, podając, że trudna sytuacja ekonomiczna dotyka bezpośrednio powodową spółkę, co przejawia się utrzymującym się w kolejnych latach spadkiem przychodów oraz rentowności sprzedaży, kapitału i aktywów, zmniejszeniem się zysku, nasileniem zmian personalnych w zarządzie i radzie nadzorczej, nagłym podwyższeniem kapitału – niewspółmiernym do skali działania i rozmiarów spółki.

Z twierdzeń tych, ale i załączonych dokumentów wynika, że powódka – mimo niekorzystnych warunków rynkowych osiąga zysk. Na koniec 2011 r. wyniósł on 675.979,55 zł przy przychodach równych 3.866.106,71 zł. Stan aktywów trwałych wynosił natomiast 2.885.963,66 zł, a aktywów obrotowych 2.691.028,44 zł. Dla porównania w 2010 r. spółka wypracowała zysk w wysokości 942.342,44 zł, w roku 2009 stratę w wysokości 708.887,70 zł. Minusowe wyniki osiągała też w latach 2008 – 2005 r.

Można stąd wywodzić, że sytuacja materialna powódki jest aktualnie dobra i stabilna. Ze sprawozdania zarządu za rok 2011 r. wynika, że inwestycje zrealizowane i liczne kontrakty w przygotowaniu pozwalają na płynne funkcjonowanie spółki oraz rozwój zmierzający do stworzenia marki profesjonalnej oraz szanowanej na (...) rynku developerskim. Spółka podjęła kroki do realizacji kolejnych inwestycji.

Konkludując, z okoliczności sprawy nie wynika by istniała groźba wyhamowania działalności powodowej spółki oraz obawa uszczuplenia jej majątku, tym bardziej do granic uniemożliwiających, czy utrudniających zaspokojenie roszczenia pozwanego, a zatem by zagrożona była egzekucyjna wykonalność przyszłego orzeczenia.

Z powyższych względów Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 297 § 2 kpc oddalił zażalenie.

Mikołaj Tomaszewski Marek Górecki Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga