

Sygn. akt I ACz 814/13

POSTANOWIENIE

Dnia 17 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu - Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Marek Górecki (spr.)

SSA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

SSA Mariola Głowacka

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.**

przy uczestnictwie obowiązanej **C. K.**

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt IX GCo 80/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Mariola Głowacka Marek Górecki Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia o zapłatę kwoty 273.106,14 zł poprzez zajęcie rachunku bankowego i samochodu uczestniczki oraz obciążenie udziału uczestniczki w nieruchomości hipoteką przymusową - z uwagi na brak interesu prawnego w udzieleniu takiej ochrony prawnej.

W zażaleniu na to postanowienie uprawniony wniósł o jego zmianę i uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Skarżący zarzucił naruszenie art. 730¹ § 1 i 2 kpc poprzez przyjęcie braku interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia oraz art. 243 w zw. z art. 730¹ § 1 poprzez przyjęcie, że okoliczności uzasadniające interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia nie zostały uprawdopodobnione.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 730¹ § 2 kpc interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia, w przypadku orzeczeń nadających się do egzekucyjnego wykonania, wyraża się w tym, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia.

Wystąpienie takiego ryzyka manifestuje się głównie podejmowaniem działań zagrażających interesom wierzyciela, jak wyzbywanie się majątku, czy ograniczanie prowadzonej działalności gospodarczej. Można je też wywodzić z faktu

zagrożenia wypłacalności obowiązanego, w szczególności gdy nie ma on dostatecznego majątku, nie reguluje swoich zobowiązań, jest zagrożony upadłością, czy toczą się względem niego liczne postępowania egzekucyjne.

Aktualnie, po prawomocnym oddaleniu pierwszego wniosku o udzielenie zabezpieczenia z dnia 2 stycznia 2013 r., (...) sp. z o.o., argumentuje, że zobowiązana prowadziła swoje przedsiębiorstwo w sposób iluzoryczny, skoro jej sprawami zajmował się faktycznie jej mąż S. K. - jedyny członek zarządu (...) Spółki Akcyjnej w upadłości likwidacyjnej, działającej w tej samej branży. Pomijając, że posługiwanie się przez powódkę mężem w zakresie prowadzenia spraw jej przedsiębiorstwa mogło przyjąć formę prawnej reprezentacji i samo w sobie nie stanowi argumentu za uznaniem fikcyjności jej działalności, to nieuchwytny jest związek tego zagadnienia z wypłacalnością obowiązanego jako dłużniczki. Podobnie urywa się związek pomiędzy działalnością męża uczestniczki w (...) spółki (...) a jej zdolnością do regulowania własnych zobowiązań.

Fakt obciążenia nieruchomości uczestniczki hipoteką na rzecz innego podmiotu, w sytuacji kiedy wpisu tego obciążenia do księgi wieczystej dokonano 16 marca 2007 r. nie stanowi okoliczności nowej (w stosunku do potencjalnej podstawy faktycznej wniosku z dnia 2 stycznia 2013 r.) i jako taki nie mógł uzasadniać odmiennej oceny istnienia podstaw do uwzględnienia wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Pozostałe argumenty wniosku (brak kontaktu z uczestniczką, ograniczanie przez nią działalności gospodarczej, obawa wyzbycia się przez nią majątku) zostały już ocenione w sprawie I X GCo 3/13 - jako okoliczności niewystarczające lub nieuprawdopodobnione w stopniu umożliwiającym przyjęcie, że obowiązanego ma interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Tak w poprzednim, jak i przedmiotowym postępowaniu wnioskodawca nie przedstawił żadnym środkom uprawdopodobnienia twierdzeń, że uczestniczka redukuje swoją działalność lub zamierza upłynnić swój majątek. Dysponując wiedzą od osób trzecich w tym przedmiocie mógł zaoferować chociażby dowód z zeznań świadków, czego nie uczynił. Choć oczywiście wymóg uprawdopodobnienia roszczenia odznacza się formalizmem daleko mniejszym niż obowiązek jego dowiedzenia, to same twierdzenia strony zwłaszcza co do faktów przyszłych i spodziewanych to tylko hipotezy i spekulacje.

Konkludując, z okoliczności sprawy nie wynika by istniała groźba wyhamowania działalności powodowej spółki oraz obawa uszczuplenia jej majątku, tym bardziej do granic uniemożliwiających, czy utrudniających zaspokojenie roszczenia wnioskodawcy, a zatem by zagrożona była egzekucyjna wykonalność przyszłego orzeczenia.

Z powyższych względów Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oddalił zażalenie.

Mariola Głowacka Marek Górecki Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga