

*IA Cz 845/13*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 27 maja 2013r*

*Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny w następującym składzie:*

*Przewodniczący : SSA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga /spr./*

*Sędziowie :*

*SSA Hanna Małaniuk*

*SSA Jerzy Geisler*

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2013r

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **R. J.**

z udziałem **A. J.**

o podział majątku wspólnego- w przedmiocie wniosku uczestniczki o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w Turku na skutek zażalenia A. J.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Koninie

z dnia 18 lutego 2013r, sygn.akt I Co 6/13

**postanawia :**

**oddalić zażalenie**

SSA H. Małaniuk SSA M. Mazurkiewicz-Talaga SSA J. Geisler

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Koninie wyłączył sędziego M. J. od rozpoznania sprawy z wniosku R. J. z udziałem A. J. o podział majątku wspólnego, a w pozostałym zakresie wniosek oddalił, uznając, że w świetle oświadczeń złożonych przez sędziów Sądu Rejonowego w Turku (za wyjątkiem sędziego M. J., która wniosła o jej wyłączenie) brak jest podstaw do uznania, aby zaistniały okoliczności uzasadniające wniosek o ich wyłączenie, a wnioskodawczyni nie uprawdopodobniła okoliczności, które pozwalałyby poddać w wątpliwość bezstronność, któregokolwiek z sędziów składających oświadczenia.

Wnioskodawczyni-A. J. zaskarżyła powyższe postanowienie w części

w jakiej jej wniosek o wyłączenie sędziów został oddalony i domagała się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku w całości.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Wyłączenie sędziego na podstawie art. 49 k.p.c. następuje, gdy stwierdzona zostanie wątpliwość co do jego bezstronności. Przyczyną ewentualnego braku bezstronności jest stosunek osobisty łączący sędziego ze stroną lub jej przedstawicielem.

Podejmowanie samych tylko czynności związanych z rozpoznaniem sprawy, nie jest przesłanką uzasadniającą wyłączenie sędziego od rozpoznawania sprawy z udziałem strony składającej wniosek o wyłączenie sędziów, nawet jeżeli jego decyzje strona subiektywnie odbiera jako niesłuszne. Brak zaufania strony do sędziów nie poparty żadnymi rzeczowymi argumentami, a znajdujący swoje źródło wyłącznie w subiektywnym odbiorze ich decyzji procesowych, a także przewidywanie ewentualnych ich zachowań, nie stanowi ustawowej przyczyny wyłączenia sędziego na wniosek strony o którym mowa w art. 49 k.p.c, albowiem sama tylko obawa strony w tej materii nie może przesądzać o tym, że stosunek osobisty mogący wywołać wątpliwość co do bezstronności sędziego między nim a jedną ze stron zachodzi.

Dokonując merytorycznej oceny złożonego wniosku Sąd Apelacyjny nie stwierdził zaistnienia przesłanek koniecznych dla jego uwzględnienia i w całości podziela w tym zakresie argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Skarżąca w zażaleniu nie przedstawiła żadnych argumentów mogących stanowić podstawę do uznania zasadności złożonego wniosku, a zgłaszane zastrzeżenia odnoszą

się do czynności podejmowanych przez pracowników sekretariatu, które pozostają bez związku i wpływu na przyszłą merytoryczną treść orzeczenia sądu.

Z uwagi na powyższe, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c, postanowił jak w sentencji.

SSA H. Małaniuk SSA M. Mazurkiewicz-Talaga SSA J. Geisler