

Sygn.akt. IACz 928/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Zakładu (...)w G.**

przeciwko (...) **Towarzystwo (...), I. Z., P. Z.**

o zapłatę

na skutek zażalenia P. S. (1)

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 7 maja 2013 roku, sygn. akt: XII C 2294/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Jerzy Geisler

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy częściowo zwolnił P. S. (1) od kosztów sądowych, tj. w zakresie opłaty od interwencji ubocznej, zgłoszonej po stronie pozwanego I. Z., ponad kwotę 5.000,00 zł. W motywach rozstrzygnięcia wyjaśnił, że uzyskiwane przez niego dochody w wysokości 3.848,00 zł przekraczają ponoszone przez niego wydatki konieczne w wysokości 2.500,00 zł, zaś zaciągnięty kredyt bankowy w wysokości 200.000,00 zł świadczy o dużej zdolności kredytowej wnioskodawcy.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył P. S. (1), zaskarżając je w części, tj. w zakresie nieuwzględniającym jego wniosku o zwolnienie od obowiązku ponoszenia opłaty od interwencji ubocznej. Skarżący zarzucił naruszenie art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz naruszenie przepisów postępowania polegające na nie wyjaśnieniu wszystkich okoliczności sprawy i dokonanie nieprawidłowych ustaleń w oparciu o zebrany materiał dowodowy. Wskazując na powyższe zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego rozstrzygnięcia poprzez zwolnienie go od kosztów sądowych w całości, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie P. S. (1) nie zasługiwało na uwzględnienie.

Trafnie przyjął Sąd I instancji, iż skarżący jest w stanie wygospodarować środki na opłatę sądową od interwencji ubocznej w wysokości 5.000,00 zł. Wniosek taki można wyprowadzić przede wszystkim na podstawie analizy

przedłożonych przez niego wyciągów z rachunku bankowego (k. 541-555). Wynika z nich, że P. S. (1) dysponuje kredytem w rachunku (...), którego limit wynosi 200.000,00 zł. Skarżący limitu tego w całości nie wykorzystuje, zaś wpływające na rachunek bankowy środki pieniężne pozwalają na częściową spłatę istniejącego zadłużenia. Wskazać przy tym należy, iż na rachunek P. S. (2) tylko w miesiącach luty i marzec 2013 roku wpłynęły kwoty przekraczające łącznie 150.000,00 zł (51.352,50 zł w dniu 5 lutego 2013 roku – k. 541, 49.200,00 zł w dniu 4 marca 2013 roku – k. 549, 20.000,00 zł w dniu 11 marca 2013 roku – k. 551, 49.200,00 zł w dniu 21 marca 2013 roku – k. 553). W tym okresie skarżący musiał już liczyć się z obowiązkiem poniesienia kosztów sądowych w niniejszej sprawie i tak gospodarować swoimi wydatkami, by uwzględnić w nich także potrzebę choćby częściowego pokrycia należnej opłaty sądowej od interwencji ubocznej. Nie uszło nadto uwadze Sądu Apelacyjnego, że P. S. (1) w dniu 22 lutego 2013 roku uzyskał zwrot uiszczony przez siebie w innej sprawie opłaty sądowej w wysokości 9.799,00 zł, co przeczy jego twierdzeniom o braku możliwości pokrycia kosztów sądowych w niniejszym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie P. S. (2) na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA J. Geisler