

Sygn. akt I ACz 988/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2013r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA Mariola Głowacka (spr.)

Sędziowie: SA Marek Górecki

SA Jerzy Geisler

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 czerwca 2013r.

sprawy z powództwa (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w L.**

przeciwko (...) **Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. i I. T.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego I. T.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 23 kwietnia 2013r. sygn. akt XII C 720/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

/-/M. Górecki /-/ M. Głowacka /-/ J. Geisler

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2013r. odrzucił wniosek pozwanego I. T. o uzasadnienie wyroku z dnia 19 lipca 2012r.

Sąd pierwszej instancji wskazał, że wyrokiem z dnia 19 lipca 2012r. Sąd utrzymał w mocy nakaz zapłaty z dnia 29 grudnia 2011r., kosztami procesu wywołanymi wniesieniem zarzutów od nakazu zapłaty obciążył pozwanych w zakresie poniesionym. Pozwany I. T. w dniu 5 marca 2013r. złożył wniosek o uzasadnienie wyroku.

Sąd pierwszej instancji podkreślił, że zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, a w wypadku o którym mowa w art. 327 § 2 k.p.c. - od dnia doręczenia sentencji wyroku. Żądanie spóźnione sąd odrzucił na posiedzeniu niejawnym. Sąd uznał, że pozwany I. T. złożył wniosek o uzasadnienie wyroku po terminie, gdyż wyrok został ogłoszony w dniu 19 lipca 2012r., a wniosek o jego uzasadnienie został złożony w dniu 5 marca 2013r.

Zażalenie od powyższego postanowienia wniósł pozwany I. T. domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie pozwanego I. T. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Pozwany wniosek o uzasadnienie wyroku Sądu z dnia 19 lipca 2012r. złożył w dniu 4 marca 2013r. (vide: k. 162 akt), a nie jak to przyjął Sąd pierwszej instancji w dniu 5 marca 2013r., gdyż w tej dacie żądanie sporządzenia uzasadnienia wyroku wpłynęło do sądu. Okoliczność powyższa nie ma jednakże wpływu na uznanie, że złożony w dniu 4 marca 2013r. wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku był spóźniony w rozumieniu art. 328 § 1 k.p.c., gdyż wyrok został wydany w dniu 19 lipca 2012r., stąd żądanie uzasadnienia wyroku winno być zgłoszone do dnia 26 lipca 2012r. W tych okolicznościach zasadnie Sąd pierwszej instancji odrzucił spóźnione żądanie sporządzenia uzasadnienia wyroku z dnia 19 lipca 2012r.

Zarzut przytoczony w zażaleniu, że pozwany I. T. o wydaniu wyroku dowiedział się dopiero w dniu 25 lutego 2013r. nie zasługuje na uwzględnienie. I. T. pismem nadanym w dniu 31 stycznia 2013r., które wpłynęło do sądu w dniu 4 lutego 2013r. (vide: k. 155 akt) zwrócił się do Sądu o wydanie wyroku, którego odpis otrzymał w dniu 25 lutego 2013r. Pozwany składając w dniu 31 stycznia 2013r. wniosek o doręczenie jemu odpisu wyroku najpóźniej w tej dacie wiedział już o wydanym przez Sąd pierwszej instancji wyroku.

Biorąc powyższe pod rozwagę zażalenie pozwanego I. T., na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., oddalono.

/-/M. Górecki /-/ M. Głowacka /-/ J. Geisler