

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Hanna Małaniuk

SA Mariola Głowacka

po rozpoznaniu w dniu 8 lipca 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **sp. z o.o. z siedzibą w W.**

przy uczestnictwie **T. K. i W. K.**

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 5 kwietnia 2013 roku, sygn. akt: I Co 29/13

postanawia:

1. **zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym, wydanemu przez Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział XII Cywilny, w dniu 18 lipca 2003 roku, w sprawie o sygn. akt: XII NC 240/03 z powództwa Towarzystwo (...) S.A. Oddział w P. przeciwko T. K. i W. K., któremu nadano klauzulę wykonalności odnośnie do pozwanej W. K. postanowieniem tegoż Sądu z dnia 23 października 2003 roku w tejże sprawie, zaś odnośnie do pozwanego T. K. – postanowieniem z dnia 9 listopada 2004 roku, nadać klauzulę wykonalności na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., na którego przeszło uprawnienie dotychczasowego wierzyciela – (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W. (poprzednio: Towarzystwo (...) S.A.), oraz zasądzić od uczestników postępowania solidarnie na rzecz wnioskodawcy kwotę 110,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego,**

2. **zasądzić od uczestników postępowania solidarnie na rzecz wierzyciela kwotę 150,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kwotę 120,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.**

SSA H. Małaniuk SSA J. Geisler SSA M. Głowacka

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. o nadanie na jego rzecz, jako następcy prawnego wierzyciela, klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 18 lipca 2003 roku, wydanemu przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie XII Nc 240/03 oraz o zasądzenie od dłużników kosztów postępowania.

W motywach rozstrzygnięcia Sąd I instancji wyjaśnił, że wnioskodawca nie wykazał przesłanek nadania klauzuli wykonalności na podstawie art. 788 § 1 k.p.c., gdyż do wniosku załączył jedynie kserokopie dokumentów, poświadczone za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Złożył nadto wniosek o zasądzenie od uczestnika postępowania na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Skarżący podkreślił, iż przedłożone przez niego kserokopie umowy cesji stanowiły w oryginale dokument prywatny z podpisami notarialnie poświadczonymi, a zatem ich następcze poświadczenie za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego uzasadnia nadanie klauzuli wykonalności na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. w zw. z art. 129 k.p.c.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy zasługiwało na uwzględnienie.

Trafnie zarzuca skarżący, iż w sprawie doszło do naruszenia art. 788 § 1 k.p.c. w zw. z art. 129 § 2 k.p.c.

Zgodnie z tym ostatnim przepisem poświadczenie zgodności z oryginałem odpisu dokumentu przez występującego w sprawie pełnomocnika strony w osobie np. radcy prawnego, nadaje temu poświadczeniu charakter dokumentu urzędowego. Oznacza to, że poświadczony przez pełnomocnika odpis dokumentu ma charakter dokumentu urzędowego w tym znaczeniu, że potwierdza się w nim z mocą dokumentu urzędowego istnienie dokumentu „źródłowego” o treści takiej samej jak odpis. Złożenie takiego dokumentu jest zatem wystarczające dla zrealizowania funkcji przewidzianej w art. 788 § 1 k.p.c. dla dowodu z dokumentu. Takie stanowisko zajął również Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 21 grudnia 2010 roku, sygn. akt: III CZP 98/10, OSNC 2011/9/92, podkreślając jednocześnie, że art. 129 § 2 k.p.c. znajduje odpowiednie zastosowanie również w postępowaniu klauzulowym, a to z mocy art. 13 § 2 k.p.c.

W niniejszej sprawie wnioskodawca przedłożył poświadczony za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego dokument prywatny w postaci umowy cesji wierzytelności z dnia 19 kwietnia 2011 roku, na mocy której na rzecz wnioskodawcy przeszły wierzytelności, przysługujące dotychczas (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W., a wymienione szczegółowo w załącznikach do umowy, stanowiących jej integralną część (k. 4, 13-17, 26-30). W/w umowa sporządzona została w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Dokument ten, w ocenie Sądu Apelacyjnego, stanowi wystarczającą podstawę do nadania klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy stosowanie do treści art. 788 § 1 k.p.c. Nie zachodzi przy tym konieczność przedłożenia oryginału tego dokumentu. Skoro bowiem dokument „źródłowy”, tj. umowa cesji wierzytelności, sporządzony został w formie dokumentu prywatnego z podpisami notarialnie poświadczonymi, to wystarczające dla wykazania przejścia wierzytelności na rzecz następcy prawnego będzie, w świetle art. 129 § 2 k.p.c., przedłożenie jego kserokopii, poświadczonej za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego.

Jednocześnie skarżący przedłożył poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię postanowienia Sądu Rejonowego dla M. St. Warszawy w W. z dnia 2 sierpnia 2007 roku, z którego wynika, że spółka Towarzystwo (...) S.A. zmieniła firmę na: (...) TOWARZYSTWO (...) (k. 18).

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone postanowienie, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., nadając klauzulę wykonalności na rzecz wnioskodawcy jako następcy prawnego wierzyciela oraz rozstrzygając o kosztach postępowania przed Sądem I instancji na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 2 ust. 1 i 3 oraz § 10 ust. 1 pkt 13) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2002 r. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) – pkt 1 postanowienia Sądu Apelacyjnego.

Na koszty należne wnioskodawcy od uczestników postępowania składają się: opłata od wniosku w wysokości 50,00 zł oraz koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu klauzulowym w wysokości 60,00 zł.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2002 r. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) – pkt 2 postanowienia Sądu Apelacyjnego.

SSA H. Małaniuk SSA J. Geisler SSA M. Głowacka