

# POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Karol Ratajczak (spr.)

Sędziowie: SA Elżbieta Fijałkowska,

SA Waldemar Kryślak,

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w J.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 12 kwietnia 2013 roku, sygn. akt IX GC 908/11,

postanawia:

1. oddalić zażalenie.

2. zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

E. Fijałkowska K. Ratajczak W. Kryślak

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Poznaniu oddalił wniosek powoda z dnia 8 marca 2013 r. o nadanie klauzuli wykonalności ugodzie z dnia 19 kwietnia 2012 roku, zawartej w postępowaniu mediacyjnym, przeprowadzonym w sprawie IX GC 908/11, pomiędzy powodem (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O., a pozwanym (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w J. w zakresie pkt. 5.

Sąd Okręgowy stwierdził, że zgodnie z pkt. 5 ugody (...) sp. z o.o. zapłaci (...) sp. z o.o. kwotę 88.560 zł brutto wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia w zapłacie wyżej wymienionej kwoty. Termin płatności faktury dla (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. ustala się na 21 dni od daty jej wystawienia.

Podstawą wystawienia faktury przez (...) będzie podpisanie obustronnie bezusterkowego protokołu odbioru i przekazania instalacji do eksploatacji dołączenia doń dokumentacji:

- (...) ramion nalewczyc (...)

- deklaracji zgodności na dostarczone ramiona nalewczyc(...)

- deklaracji na próby ciśnieniowe ramienia (...)
- (...) złącza awaryjnego rozłączania (...),
- (...) licznika (...),
- schematu instalacji elektrycznej (...) i zaświadczenia kontroli jakości na liczniki (...) 3, wydane przez producenta.

W ocenie Sądu Okręgowego powód nie przedłożył wszystkich w/w dokumentów. Powód przedstawił jedynie poświadczone za zgodność świadectwa legalizacji pierwotnej oraz decyzję w sprawie pozwolenia na użytkowanie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód, wnosząc o jego zmianę i nadanie klauzuli wykonalności na pkt. 5 ugody z dnia 19 kwietnia 2012 r. zawartej w postępowaniu mediacyjnym w sprawie IX GC 908/11 lub uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz obciążenie dłużnika kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zaskarżonemu orzeczeniu skarżący zarzucił naruszenie art. 786 § 1 k.p.c. przez niewłaściwą wykładnię poprzez uznanie, że wierzyciel nie wykazał, iż nie nastąpiło zdarzenie, od którego zależy nadanie klauzuli wykonalności.

Pozwany w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego oddalenie oraz o zasądzenie od powoda na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu zważył, co następuje:

Zażalenie uznać należało za bezzasadne.

Zgodnie z art. 786 § 1 k.p.c. jeżeli wykonanie tytułu egzekucyjnego jest uzależnione od zdarzenia, które udowodnić powinien wierzyciel, sąd nada klauzulę wykonalności po dostarczeniu dowodu tego zdarzenia w formie dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym.

Z punktu 5 ugody wynika, że (...) sp. z o.o. zapłaci (...) sp. z o.o. kwotę 88.560 zł brutto wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia w zapłacie wyżej wymienionej kwoty. Termin płatności faktury dla (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. ustala się na 21 dni od daty jej wystawienia.

Podstawą wystawienia faktury przez (...) – według ustaleń stron – będzie podpisanie obustronnie bezusterkowego protokołu odbioru i przekazania instalacji do eksploatacji i dołączenie doń dokumentacji:

- (...) ramion nalewczycy (...)
- deklaracji zgodności na dostarczone ramiona nalewczycy(...)
- deklaracji na próby ciśnieniowe ramienia (...)
- (...) złącza awaryjnego rozłączania (...),
- (...) licznika (...),
- schematu instalacji elektrycznej (...) i(...)
- zaświadczenia kontroli jakości na liczniki (...) 3 wydane przez producenta (k.190).

Powód nie przedstawił bezusterkowego protokołu odbioru i przekazania instalacji do eksploatacji wraz z wymaganą dokumentacją. Nie udowodnił więc zdarzenia, od którego uzależnione jest nadanie klauzuli wykonalności. Jak wskazuje piśmiennictwo przez zdarzenia, o których mowa w przepisie art. 786 § 1 k.p.c., rozumieć należy zawarte w treści tytułu egzekucyjnego przesłanki merytoryczne, od których zależy powinność wykonania przez dłużnika

świadczenia wynikającego z treści tytułu. Przykładowo będą to zawarte w treści ugody warunki na podstawie art. 89 k.c. (P. Telenga, Komentarz aktualizowany do art.786 Kodeksu postępowania cywilnego, Lex). Przedłożone przez powoda świadectwa legalizacji instalacji nalewczej i decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, z której nie wynika jakiemu podmiotowi udzielono zgody na użytkowanie (k.307) są niewystarczające. Dodać wypada, że z pism (...) sp. z o.o. (k.283) wynika, że instalacja nie funkcjonuje właściwie, a usterki w jej działaniu nie zostały przez powoda usunięte.

Powód nie wykazał zatem dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym, że doszło do podpisania protokołu odbioru instalacji, a tym samym nie sprostął obowiązkowi udowodnienia zdarzenia, od którego uzależnione jest nadanie klauzuli wykonalności, co skutkowało oddaleniem wniosku o nadanie klauzuli wykonalności ugodzie z dnia 19 kwietnia 2012 roku, zawartej w postępowaniu mediacyjnym, przeprowadzonym w sprawie IX GC 908/11, w zakresie pkt. 5.

W tym stanie rzeczy zażalenie podlegało zatem oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2002 r. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).

E. Fijałkowska K. Ratajczak W. Kryślak