

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Hanna Małaniuk

SA Mariola Głowacka

po rozpoznaniu w dniu 8 lipca 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **spółki z o.o. w W.**

z udziałem **J. S., A. S. i E. S.**

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużnika J. S.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze

z dnia 7 maja 2013 roku, sygn. akt: I Ne 119/03

postanawia:

1. **zażalenie oddalić,**

2. **zasądzić od dłużnika J. S. na rzecz wnioskodawcy kwotę 120 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

SSA H. Małaniuk SSA J. Geisler SSA M. Głowacka

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Zielonej Górze nadał sądową klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 10.06.2003 r. wydanemu przez Sąd Okręgowy w Zielonej Górze w sprawie I Ne 119/03.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył dłużnik J. S., zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie.

Wnioskodawca wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie od dłużnika J. S. na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zakres kognicji sądu rozpoznającego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności jest ograniczony. Przed nadaniem klauzuli wykonalności sąd bada, czy przedstawiony tytuł egzekucyjny jest tytułem egzekucyjnym w rozumieniu art. 777 oraz czy nadaje się do wykonania w drodze egzekucji. Sąd nie jest natomiast uprawniony do oceny, czy roszczenie istnieje, a w szczególności nie może badać zasadności roszczenia i obowiązku świadczenia dłużnika wynikającego z tytułu egzekucyjnego, jak również tego czy zobowiązanie uległo przedawnieniu.

Sąd Okręgowy uznał, że spełnione zostały przesłanki do nadania przedmiotowemu, prawomocnemu nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności.

Skarżący w zażaleniu tych przesłanek nie zwalcza, podniósł natomiast zastrzeżenia merytoryczne (brak możliwości zajmowania się sprawami spółki z powodu konfliktu wspólników, uniemożliwienie zaskarżenia przedmiotowego nakazu zapłaty oraz nadużycie prawa ze strony wnioskodawcy w związku z podjęciem czynności egzekucyjnych po 10-letniej beczynności), których w ramach tego postępowania badać nie można.

W świetle powyższego, zażalenie, jako nieuzasadnione należało oddalić. - art. 385 kpc.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono stosownie do treści art. 108 § 1 kpc.

SSA H. Małaniuk SSA J. Geisler SSA M. Głowacka