

sygn. akt I ACz 1202/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2013 r. Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Hanna Małaniuk (spr.)

Sędziowie: SA Roman Stachowiak SA Jacek Nowicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 lipca 2013 r.

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o.o. w C.**

przeciwko **P. M.**

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 10 czerwca 2013 r. sygn. akt IC 1573/13

postanawia:

1. **oddalić zażalenie,**

2. **rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić orzeczeniu kończącemu postępowanie w sprawie.**

/-/ J. Nowicki/-/ H. Małaniuk/-/ R. Stachowiak

UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem Sąd Okręgowy stwierdził swą niewłaściwość rzeczową i sprawę przekazał do Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim jako miejscowo i rzeczowo właściwemu. Wskazał, że wartość przedmiotu sporu to kwota 20.000 zł, zgodnie więc z art. 17 pkt 4 k.p.c. do jej rozpoznania w I instancji nie jest właściwy Sąd Okręgowy. Ponadto w ocenie Sądu Okręgowego zdarzenie wywołujące szkodę nastąpiło w miejscu skąd pozwany prowadzi swoją działalność gospodarczą. Ogólnikowe wskazanie miejsca otwarcia stron internetowych (...) uniemożliwia ustalenie, który z (...) sądów miałby być właściwy do rozpoznania sprawy.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód wniósł o jego uchylenie i zasądzenie od pozwanego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił naruszenie art. 27 k.p.c, art. 35 k.p.c. i art. 200 k.p.c. Wskazał, że z dokumentów dołączonych do pozwu jednoznacznie wynika, że otwarcie strony internetowej nastąpiło w P. przy ul. (...).

sygn. akt I ACz 1202/13

Pozwany wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 35 k.p.c. w związku z art. 31 k.p.c. i art. 30 k.p.c. powództwo o roszczenie z czynu niedozwolonego wytoczyć można przed sąd, w którego okręgu nastąpiło zdarzenie powodujące szkodę, bądź przez sąd według

właściwości ogólnej pozwanego - czyli właściwy ze względu na miejsce jego siedziby. Dlatego dla rozstrzygnięcia istoty zażalenia i ustalenia właściwości miejscowej sądu konieczne jest określenie, gdzie nastąpiło zdarzenie wywołujące odpowiedzialność deliktową, gdyż niesporne jest, że pozwany ma swoją siedzibę w okręgu Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim. Podzielić należy argumentację przedstawioną przez Sąd I instancji, zgodnie z którą nie ma tu decydującego znaczenia miejsce powstania szkody, lecz miejsce, gdzie nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę (por. postanowienie SN z dnia 2 grudnia 1970 r., II CZ 158/70, OSP 1971, z. 6, poz. 120). Tymczasem zdarzeniem powodującym szkodę w niniejszej sprawie było zamieszczenie na stronach internetowych, na których pozwany umieszcza swoje dane adresowe odesłania do strony www.dora-go.pl oraz posługiwanie się w adresie e-mail elementem „dora go”, które w ocenie powoda wprowadzają w błąd potencjalnych klientów co do współpracy stron, a nie jednorazowe otwarcie strony internetowej pozwanego w kancelarii notarialnej. Do zdarzenia wywołującego szkodę doszło więc na serwerach, z których korzystał pozwany, a z którymi łączą się internauci wchodzący na konkretną stronę internetową. Powód nie wskazał jednak, gdzie serwery te się znajdują.

Przyjęcie argumentacji powoda, że decydującym zdarzeniem wywołującym szkodę jest otwarcie strony internetowej, co w istocie mogło mieć potencjalnie miejsce w każdym zakątku Ziemi, gdzie występuje dostęp do Internetu, prowadziłoby do absurdalnego wniosku, że właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy byłby każdy sąd w Polsce, zgodnie ze swobodnym wyborem powoda. Pozostawałoby to w sprzeczności z zasadą pewności prawa, również w zakresie właściwości sądu. Jest to o tyle istotne, że sprawy na tle odpowiedzialności cywilnoprawnej w związku z wykorzystywaniem Internetu w różnego rodzaju działalności stają się zjawiskiem coraz bardziej powszechnym.

Trafnie zatem Sąd Okręgowy wskazał, że właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim zgodnie z art. 27 §1 k.p.c. i art. 17 pkt 4 k.p.c.

Wobec tego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

sygn. akt I ACz 1202/13

orzekł jak w sentencji orzeczenia. O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 108 § 1 k.p.c.

/-/ J. Nowicki/-/ H. Małaniuk/-/ R. Stachowiak