

**Sygn. akt I ACz 1466/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2013r

**Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny**

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSA Bogdan Wysocki (spr.)**

**SSA Mariola Głowacka**

**SSA Andrzej Daczyński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 września 2013r

sprawy z wniosku wierzyciela (...) -Finanse sp. z o.o. w W.

z udziałem dłużników B. K. i L. K.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużników

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 24 maja 2013r

w sprawie o sygn. I Co 101/13

**postanawia:**

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić solidarnie od dłużników B. K. i L. K. na rzecz wierzyciela (...) -Finanse sp. z o.o. w W. kwotę 30 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

**/-/ A. Daczyński /-/ B. Wysocki /-/ M. Głowacka**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem sąd I instancji prawomocnemu wyrokowi zaocznemu wydanemu przez Sąd Okręgowy w Poznaniu dnia 18 września 2001r w sprawie o sygn. akt XII C 1144/01 nadać klauzulę wykonalności na rzecz (...) - Finanse sp. z o.o. w W., na która przeszło uprawnienie wierzyciela (...) S.A. w W. oraz zasądził solidarnie od dłużników na rzecz wierzyciela kwotę 127 zł tytułem kosztów postępowania.

W uzasadnieniu tego orzeczenia podniesiono, że wnioskodawca, spełniając warunek z art. 788 § 1 kpc, wykazał, że nabył od wierzyciela wymienionego w tytule egzekucyjnym zasądzone od dłużników należności na podstawie umowy z podpisami urzędowo poświadczonymi.

W zażaleniu na to postanowienie dłużnicy wnieśli o jego zmianę przez oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, podnosząc, że nadanie klauzuli wykonalności przeciwko B. K. jest prawnie niedopuszczalne z uwagi na jej całkowite ubezwłasnowolnienie, natomiast przeciwko L. K. z uwagi na wszczęcie przeciwko niemu postępowania upadłościowego, w którym wierzytelność objęta tytułem egzekucyjnym została wciągnięta na listę wierzytelności.

Wierzyciel (wnioskodawca) wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie solidarnie od dłużników na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że do obecnie rozpoznawanego wniosku wnioskujący dołączył dokument stwierdzający przejście wierzytelności, objętej tytułem egzekucyjnym, który spełnia warunki wymienione w przepisie art. 788 § 1 kpc.

Natomiast podnoszone w zażaleniu okoliczności nie mogły skutkować odmową nadania na nabywcę temu tytułowi klauzuli wykonalności.

I tak, ubezwłasnowolnienie całkowite ubezwłasnowolnienie B. K. nie pozbawiło jej zdolności prawnej (art. 8 kc), a więc przymiotu dłużnika, przeciwko któremu zapadł wyrok zaoczny.

Z kolei ogłoszenie upadłości dłużnika L. K. jako przedsiębiorcy nie hamuje możliwości nadania przeciwko niemu klauzuli wykonalności, niezależnie od tego, czy wierzytelność objęta tytułem wykonawczym została ujęta na liście wierzycieli masy upadłości.

Samo nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu nie jest bowiem równoznaczne z wszczęciem egzekucji przeciwko upadłemu z masy upadłości, w rozumieniu art. 146 ust. 4 prawa upadłościowego i naprawczego (zob. art. 796 i nast. kpc).

Z tych przyczyn na podstawie przepisów art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc Sąd Apelacyjny orzekł jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

O należnych wierzycielowi kosztach zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym orzeczono (pkt. 2 postanowienia) na podstawie przepisów art. 98 § 1 i 2 kpc i art. 99 kpc i art. 105 § 2 zd.1 kpc przy uwzględnieniu § 2 ust. 1 i 2 oraz § 12 ust. 2 pkt. 2) w zw. z § 10 pkt. 13) Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz. U z 2013r, nr 490.).

***/-/ A. Daczyński /-/ B. Wysocki /-/ M. Głowacka***