

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

SA Marek Górecki

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **spółka jawna S. P. i A. S. w G.**

przeciwko (...) **sp. z o.o. w W. i Gminie Ł.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze

z dnia 18 lipca 2013 roku, sygn. akt: I C 117/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSA M. Mazurkiewicz-Talaga SSA J. Geisler SSA M. Górecki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy uznał się niewłaściwym i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie jako właściwemu do jej rozpoznania. Uzasadniając rozstrzygnięcie wskazał, że strony łączyła umowa prorogacyjna, wynikająca z § 13 ust. 1 umowy z dnia 5 października 2011 roku, zaś pozwany (...) sp. z o.o. w W. w odpowiedzi na pozew wniósł o przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Warszawie. Zaznaczył również, że na przeszkodzie przekazaniu nie stała kumulacja podmiotowa po stronie pozwanej.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia przez Sąd Okręgowy w Zielonej Górze.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił naruszenie art. 227 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. oraz art. 46 § 1 k.p.c. w zw. z art. 200 § 1 k.p.c., poprzez pominięcie, że powód dwukrotnie odstąpił od umowy nr (...) /Ł. z dnia 5 października 2011 roku z pozwanym ad. 1, a w konsekwencji bezpodstawne przyjęcie, że strony w dalszym ciągu łączy umowa prorogacyjna, wynikająca z umowy o roboty budowlane.

Pozwany (...) sp. z o.o. wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda zasługiwało na uwzględnienie.

Z treści zażalenia jednoznacznie wynika, iż skarżący swoje roszczenie o zapłatę wywodzi z faktu odstąpienia od umowy o roboty budowlane z dnia 5 października 2011 roku nr (...) /Ł.. W pozwie okoliczność ta została również powołana, zaś na jej potwierdzenie przedłożone zostały pisma: z dnia 18 grudnia 2012 roku (k. 118) oraz z dnia 27 grudnia 2012 roku (k. 119), zawierające oświadczenia o odstąpieniu od umowy. W tych okolicznościach nie można było przyjąć, iż właściwość miejscowa Sądu Okręgowego w Warszawie wynika z umowy prorogacyjnej, określonej w § 13 w/w umowy o roboty budowlane.

Roszczenie pozwu nie opiera się bowiem na zawartej przez powoda i pozwanego (...) sp. z o.o. umowie, ale na jednostronnym oświadczeniu powoda o odstąpieniu od tej umowy, na skutek którego zobowiązanie z umowy o roboty budowlane w istocie wygasło. Okoliczność ta nie mogła zostać przez Sąd Okręgowy pominięta, co trafnie podnosił skarżący w zażaleniu. Na obecnym etapie postępowania nie zachodziły również podstawy do badania skuteczności złożonego przez powoda oświadczenia o odstąpieniu od umowy, jak też dalszych zarzutów, podniesionych przez stronę pozwaną, w tym zarzutu potrącenia.

Błędnie przyjął zatem Sąd Okręgowy, iż strony łączy umowa prorogacyjna, wynikająca z § 13 umowy o roboty budowlane z dnia 5 października 2011 roku.

W konsekwencji właściwy do rozpoznania sprawy byłby sąd pierwszej instancji, w którym pozwani mają swoje siedziby (art. 30 k.p.c.). W niniejszej sprawie siedziby pozwanych znajdują się w różnych miejscowościach (Ł. i W.), zatem, zgodnie z treścią art. 43 § 1 k.p.c., to powodowi przysługiwał wybór między sądami właściwymi dla pozwanych. Powód skierował pozew do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, jako właściwemu dla siedziby pozwanej Gminy Ł., co odpowiadało treści w/w przepisu.

W tych okolicznościach Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone postanowienie, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA M. Mazurkiewicz-Talaga SSA J. Geisler SSA M. Górecki
