

# POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Elżbieta Fijałkowska (spr.)

Sędziowie: SA Waldemar Kryślak, SA Karol Ratajczak

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. L.**

przeciwko **P. B.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 9 sierpnia 2013 r., sygn. akt: IC 1005/12

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie.***

Waldemar Kryślak Elżbieta Fijałkowska Karol Ratajczak

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił apelację pozwanego od wyroku z dnia 20 maja 2013 r., gdyż pomimo upływu terminu nie została ona opłacona. W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że wezwanie do opłacenia apelacji zostało doręczone pełnomocnikowi pozwanego w dniu 16 lipca 2013 r.. Sąd bowiem nie otrzymał żadnej informacji o wypowiedzeniu pełnomocnictwa (art. 94 § 1 k.p.c.). Termin do uiszczenia opłaty od apelacji upłynął zatem pozwanemu bezskutecznie z dniem 23 lipca 2013 r. W tym też dniu pełnomocnik pozwanego poinformował Sąd, że pełnomocnictwo udzielone mu przez pozwanego zostało odwołane.

Zażalenie na to postanowienie złożył pozwany, wniósł o jego uchylenie.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Art. 94 § 1 k.p.c. stanowi, że wypowiedzenie pełnomocnictwa procesowego przez mocodawcę odnosi skutek prawny w stosunku do sądu z chwilą zawiadomienia go o tym, w stosunku zaś do przeciwnika i innych uczestników z chwilą doręczenia im tego zawiadomienia przez sąd.

Bezsporne jest, że pozwany pismem z dnia 28 maja 2013 r. wypowiedział pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu M. K. (k. 206). Wobec tego jego obowiązkiem było zawiadomić o tym sąd, a do swojego pisma dołączyć jego odpisy w celu doręczenia stronie przeciwnej i innym uczestnikom postępowania. Żalący nie uczynił tego. Nie zwalniało

to jednak pełnomocnika od sprawdzenia, czy sąd został prawidłowo zawiadomiony o wypowiedzeniu. W razie niezawiadomienia sądu przez mocodawcę o wypowiedzeniu, pełnomocnik miał bezwzględny obowiązek uczynić to osobiście (postanowienie SN z dnia 29 stycznia 1968 r., I CZ 124/67, OSNCP 1968, nr 10, poz. 170). Nastąpiło to dopiero pismem, które zostało nadane do Sądu w dniu 23 lipca 2013r. W tej sytuacji Sąd I instancji prawidłowo w dniu 16 lipca 2013 r. doręczył pełnomocnikowi pozwanego wezwanie do uiszczenia opłaty od apelacji. Ponieważ jednak w ostatnim dniu do uiszczenia opłaty tj. 23 lipca 2013 r. pełnomocnik pozwanego poinformował sąd, że udzielone mu przez pozwanego pełnomocnictwo zostało odwołane, to nie można uznać, że skierowane do byłego pełnomocnika pozwanego wezwanie odniosło skutek wobec pozwanego. W związku z tym Sąd I instancji winien był wezwać bezpośrednio pozwanego do uiszczenia opłaty od apelacji.

Mając to na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. 397 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie.

Waldemar KryślakElżbieta Fijałkowska Karol Ratajczak