

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Gulczyńska

Sędziowie: SA Jan Futro (spr.), SA Mariola Głowacka

po rozpoznaniu dnia 7 listopada 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. L.

przeciwko K. L.

o rozwód

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6 września 2013 r.

sygn. akt IC 2287/13

uchyla zaskarżone postanowienie.

Jan Futro Małgorzata Gulczyńska Mariola Głowacka

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy uznał się niewłaściwym i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Zielonej Górze.

W uzasadnieniu wskazał, że jak wynika z treści pozwu, powódka zamieszkuje w S. tj. w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu natomiast pozwany w S. leżącym w O. Sądu Okręgowego w Zielonej Górze. Nadto powódka wyjaśniła, że ostatnim wspólnym miejscem zamieszkania stron był P..

Na postanowienie to zażalenie wniosła powódka podnosząc, że w rzeczywistości nadal mieszka w P..

W konsekwencji wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się zasadne.

Właściwość tak rzeczowa jak i miejscowa sądu oceniana jest według twierdzeń pozwu, tak więc w świetle danych jakimi dysponował Sąd Okręgowy postanowienie było zasadne.

Powódka jednak twierdzi, że zamieszkuje w P. i na dowód powyższego przedstawiła zawartą w styczniu br. umowę najmu mieszkania. Jej twierdzenia zdają się potwierdzać także fakty, że wezwania kierowane na adres z pozwu odbierała tylko babcia.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.

Jan Futro Małgorzata Gulczyńska Mariola Głowacka