

POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Mariola Głowacka

SA Jacek Nowicki

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **sp. z o.o. z siedzibą w K.**

przy uczestnictwie **J. Ł. i A. Ł.**

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania J. Ł.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 15 maja 2013 roku, sygn. akt: IX GCo 129/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA M. Głowacka SSA J. Geisler SSA J. Nowicki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w dniu 2 grudnia 2002 roku w sprawie o sygn. akt: IX GNc 2322/2002/7, opatrzonemu w dniu 21 stycznia 2003 roku klauzulą wykonalności na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. – na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., na którego przeszło uprawnienie wierzyciela (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. (pkt 1) oraz zasądził od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kwotę 127,00 zł tytułem kosztów postępowania (pkt 2).

Uzasadniając rozstrzygnięcie Sąd I instancji wyjaśnił, że wnioskodawca spełnił ustawowe przesłanki oraz wymogi formalne do nadania klauzuli wykonalności w trybie art. 788 § 1 k.p.c. Nabycie wierzytelności, objętej w/w nakazem zapłaty, udokumentował bowiem umową przelewu wierzytelności z podpisami notarialnie poświadczonymi, zawartą z dotychczasowym wierzycielem (...) sp. z o.o. z siedzibą w S..

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła uczestniczka postępowania J. Ł., zaskarżając je w całości i wnosząc, jak wynika z treści pisma, o jego uchylenie. Podkreśliła, iż w sprawie nie było podstaw do nadania przeciwko niej klauzuli wykonalności, gdyż wierzyciel nie przedstawił dokumentu urzędowego lub prywatnego z jej podpisem urzędowo poświadczonym. Tym samym nie można jej traktować jako osoby odpowiedzialnej za powstałe zobowiązania.

Wierzyciel w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego oddalenie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie uczestniczki postępowania nie zasługiwało na uwzględnienie.

Trafnie przyjął Sąd Okręgowy, iż w sprawie zachodziły podstawy do nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela w trybie art. 788 § 1 k.p.c., gdyż wnioskodawca wykazał odpowiednim dokumentem przejście na swoją rzecz obowiązków, stwierdzonych prawomocnym nakazem zapłaty z dnia 2 grudnia 2002 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt: IX GNc 2322/02.

Okoliczności tej skarżąca zresztą w zażaleniu nie kwestionuje. Podnosi ona bowiem wyłącznie zarzuty dotyczące jej osobistej odpowiedzialności, jako małżonki dłużnika, za zobowiązanie, wynikające z w/w orzeczenia.

Zarzuty te nie mogą być jednak podnoszone w ramach niniejszego postępowania, albowiem przeciwko małżonce dłużnika toczyło się odrębne postępowanie, zakończone wydaniem postanowienia z dnia 31 października 2003 roku, sygn. akt: IX GCo 220/03, w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności przeciwko uczestniczce postępowania. Zatem winny one zostać podniesione w zażaleniu na to postanowienie, o ile nie uprawomocniło się ono w stosunku do uczestniczki postępowania.

W ramach niniejszego postępowania wnioskodawca musiał natomiast wykazać, iż doszło do przeniesienia przez dotychczasowego wierzyciela na jego rzecz stwierdzonej nakazem zapłaty wierzytelności. Okoliczność ta, jak zaznaczono powyżej, została wykazana, co czyni zażalenie niezasadnym.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie uczestniczki postępowania na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c.

SSA M. Głowacka SSA J. Geisler SSA J. Nowicki