

I ACz 1564/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2014 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **L. W.**

przeciwko **Skarbowi Państwa – (...)**

o obalenie domniemania

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 29 lipca 2014 roku, sygn. akt: XII C 2342/13

postanawia:

zażalenie oddalić.

SSA Jerzy Geisler

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powódki o zwolnienie od kosztów sądowych w postępowaniu apelacyjnym.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła powódka. Skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego rozstrzygnięcia poprzez zwolnienie jej od kosztów sądowych w postępowaniu apelacyjnym.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powódki nie zasługiwało uwzględnienie.

Opłata od apelacji wynosi 8.250 zł.

Z oświadczenia majątkowego powódki wynika że jej źródłem utrzymania jest emerytura w kwocie ok. 1.300 zł Z przedłożonego zestawienia wynikało, że emerytura w całości przeznaczona jest na utrzymanie bieżące (opłaty za mieszkanie plus koszty wyżywienia i leków). Ponadto dysponuje ona oszczędnościami w kwocie 6.000 zł. Decydując się przyjąć w formie zabezpieczenia na starość dwa wysokiej klasy samochody osobowe powódka musiała się liczyć, że z ich posiadaniem wiązać się będą znaczne koszty. Z przesłuchania wynikało, że dodatkowo na koszty ubezpieczenia samochodów przeznaczyła kwotę 4.000 zł. – k. 161 Już chociażby z tych okoliczności wynika, że powódka musiała dysponować dodatkowymi źródłami dochodów, gdyż z emerytury nie byłaby w stanie zebrać takich kwot. W tym

zakresie zgodzić się należy ze stanowiskiem Sądu Okręgowego, że oświadczenie majątkowe powódki nie w pełni zasługiwało na wiarygodność.

Upoważniało to do wniosku, że powódka dysponuje możliwościami pokrycia opłaty od apelacji i tym samym jej wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych nie zasługiwał na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji - art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

SSA J. Geisler