

I ACz 1574/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2014 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **I. F.**

przeciwko **J. B.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu – XIV Wydział Cywilny z siedzibą w Pile

z dnia 12 sierpnia 2014 roku, sygn. akt: XIV C 537/14

postanawia:

1. zmienić punkt 3 zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że ustanawia dla powódki pełnomocnika z urzędu, którego wyznaczy Okręgowa Rada Adwokacka w P. – w miarę możliwości w osobie adwokata A. M. prowadzącego Kancelarię Adwokacką w P. przy ul. (...),

2. w pozostałym zakresie zażalenie oddalić.

SSA Jerzy Geisler

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy częściowo zwolnił powódkę od kosztów sądowych, tj. w zakresie opłaty od pozwu oraz wydatków, dalej idący wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych oddalił, a także oddalił wniosek powódki o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła powódka, zaskarżając je w części oddalającej jej wnioski. Skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego rozstrzygnięcia poprzez zwolnienie jej od kosztów sądowych w całości i ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powódki zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Udzielony powódce zakres zwolnienia od kosztów sądowych w pełni umożliwia prowadzenie postępowania przed Sądem I instancji bez obowiązku ponoszenia kosztów sądowych. Żądanie udzielenia szerszego zwolnienia na obecnym

etapie postępowania nie zasługuje na uwzględnienie. Stąd zażalenie kwestionujące rozstrzygnięcie w punkcie 2 zaskarżonego postanowienia należało oddalić.

Na uwzględnienie zasługiwało zażalenie w części kwestionującej zasadność oddalenia wniosku powódki o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Argumenty, na które powołał się Sąd Okręgowy oddalając ten wniosek nie są przekonujące. Zakres dochodzonych roszczeń jest szeroki albowiem obejmuje zadośćuczynienie, odszkodowanie i rentę z tytułu zwiększonych potrzeb wynikających ze zdarzenia, w którym powódka doznała obrażeń. To, iż przy sporządzaniu pozwu powódka korzystała z bezpłatnej pomocy prawnika i pozew ten został przygotowany w sposób profesjonalny nie oznacza, przy dzisiejszym modelu postępowania cywilnego, że na obecnym etapie postępowania powódka nie powinna być reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika. W ocenie Sądu Apelacyjnego, mając na względzie zakres i charakter sprawy, udział takiego pełnomocnika jest wskazany. W związku z tym Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone orzeczenie co do punktu 3.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji - art. 385 kpc i 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

SSA J. Geisler