

I A Cz 2069/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Futro (spr.)

Sędziowie: SA Małgorzata Gulczyńska, SA Piotr Górecki

po rozpoznaniu dnia 10 grudnia 2014 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. G.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Z.

o uznanie czynności za bezskuteczną

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 14 października 2014 r.

sygn. akt I C 510/13

oddala zażalenie.

Piotr Górecki Jan Futro Małgorzata Gulczyńska

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy udzielił zabezpieczenia roszczenia przez ustanowienie zakazu zbywania nieruchomości położonej w Z. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Zielonej Górze prowadzi księgę wieczystą numer (...) (pkt 1), odrzucając wniosek powódki w pozostałej części (pkt 2).

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 1 wskazał, że wniosek zasługiwał więc na uwzględnienie w części dotyczącej żądania ustanowienia zakazu zbywania nieruchomości, co do której wniesiono skargę paulińską, albowiem co do zasady spełnione zostały przesłanki dające podstawę, do udzielenia takiego sposobu zabezpieczenia.

Ustanowienie zabezpieczenia w toczącej się sprawie o zapłatę przez wpisanie hipoteki na nieruchomości położonej w Z. przy ul. (...), może nie stanowić wystarczającego zabezpieczenia dla roszczenia powódki wobec tego, że nieruchomość ta jest obciążona hipotekami rzeczowymi i przymusowymi na rzecz innych wierzycieli.

Na postanowienie to w części, w jakiej udzielono zabezpieczenia, zażalenie wniosła powódka zarzucając mu błędne przyjęcie, że wnioskodawca ma interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, wobec posiadania przez nią wcześniejszego zabezpieczenia w postaci hipoteki w pełni zabezpieczającej roszczenie strony powodowej na nieruchomości oznaczonej nr KW (...) oraz błędne przyjęcie, że zgłoszone przez wnioskodawcę roszczenie zostało uwiarygodnione w stopniu uzasadniającym udzielenie zabezpieczenia.

W konsekwencji wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania.

W szczególności pozwana nie zgadza się także z twierdzeniami sądu, że ustanowienie zabezpieczenia w toczącej się sprawie o zapłatę przez wpisanie hipoteki na nieruchomości położonej w Z. przy ul. (...), może nie stanowić wystarczającego zabezpieczenia dla roszczenia powódki

***Rozpoznając zażalenie Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie jest niezasadne.

Niewątpliwie uzasadnienie zaskarżonego postanowienia jest bardzo lakoniczne.

Niemniej jednak z akt sprawy wynika, że powódka wytoczyła proces o zapłatę przeciwko S. P. a zażalenie nie kwestionuje faktu, iż jest ona dłużniczką powódki. Skoro nadto S. P. będąca jednocześnie prezesem pozwanej spółki, przeniosła na nią własność nieruchomości podlegającej zabezpieczeniu, roszczenie powódki należy uznać za dostatecznie uprawdopodobnione.

Nie można też zgodzić się z zarzutem, że powódka nie ma interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Sądowi z urzędu wiadomym jest ( sprawa I A Cz 1961/14), że przeciwko S. P. toczy się szereg postępowań cywilnych a nieruchomości, których jest lub była właścicielem zostały obciążone hipotekami przymusowymi. Nieruchomość wskazana w zażaleniu może nie stanowić wystarczającego zabezpieczenia dla roszczenia powódki zważywszy, że hipoteki wyprzedzające hipotekę powódki dotyczą wierzytelności o łącznej wartości ok. 1 200 000 zł.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.

Piotr Górecki Jan Futro Małgorzata Gulczyńska