

Sygn. akt I ACz 3/15

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2015r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA Mariola Głowacka (spr.)

Sędziowie SA Jacek Nowicki

SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 stycznia 2015r.

sprawy z wniosku **J. S. i M. S.**

o wyłączenie sędziów

od rozpoznawania skargi J. S. i M. S. na czynności komornika

na skutek zażalenia wnioskodawców

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 20 sierpnia 2014r. sygn. akt XII Co 118/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

/-/J. Nowicki /-/ M. Głowacka /-/ M. Mazurkiewicz-Talaga

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2014r. oddalił wniosek J. S. i M. S. o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w Pile -(...)

Sąd Okręgowy w uzasadnieniu do postanowienia wskazał, że w postępowaniu Sądu Rejonowego w Pile sygn. akt I Co 935/13 z wniosku J. S. i M. S. w sprawie ze skargi na czynności komornika wnioskodawcy domagali się wyłączenia od rozpoznawania sprawy sędziów Sądu Rejonowego w Pile - (...), gdyż sędziowie ci orzekali w innych sprawach w których wnioskodawcy byli stroną. Wszyscy w/w sędziowie złożyli oświadczenia, że z żadną ze stron postępowania nie łączy ich jakikolwiek stosunek osobisty, który mógłby wywołać wątpliwości co do ich bezstronności. Nie zachodzą także przesłanki wyłączenia sędziów z mocy prawa.

Sąd Okręgowy w świetle art. 48 § 1 i 2 k.p.c. uznał, że wniosek o wyłączenie sędziów nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu Okręgowego zarówno z lektury akt sprawy prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Pile jak i z oświadczeń złożonych przez sędziów, których wniosek dotyczy, wynika brak jakichkolwiek przesłanek pozwalających powziąć wątpliwość co do bezstronności sędziów. Wnioskodawcy nie przedstawili konkretnych okoliczności wskazujących na istnienie wątpliwości co do bezstronności sędziów wymienionych we wniosku. Okoliczność prowadzenia przez w/w sędziów innych spraw z udziałem wnioskodawców nie może stanowić podstawy wyłączenia

sędziów od rozpoznania sprawy. Sąd podkreślił, że wnioskodawcy nie uprawdopodobnili, że ewentualne orzekanie przez któregokolwiek z sędziów, których dotyczy wnioski, stanowić będzie naruszenie zasady bezstronności.

Zażalenie od tego postanowienia wnieśli wnioskodawcy domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia i wyłączenia sędziów.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie wnioskodawców nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie w ogóle nie znajdują zastosowania przepisy k.p.k. wskazywane przez wnioskodawców w zażaleniu, gdyż do skargi na czynności komornika, a co za tym idzie do wniosku o wyłączenie sędziów, stosuje się przepisy k.p.c.

Rację ma Sąd Okręgowy wskazując, że wnioskodawcy we wniosku o wyłączenie sędziów nie podali przyczyny, która w odniesieniu do danego sędziego, miałyby spowodować jego wyłączenie od rozpoznawania skargi na czynności komornika. Zarówno we wniosku jak i w zażaleniu wyłącznie w odniesieniu do SSR (...) wnioskodawcy podali, że uczestniczył on w składzie sądu, który w dniu 6 listopada 2008r. wydał wyrok w sprawie II K 158/06. Sama okoliczność, że sędzia był w składzie sądu, który wydał orzeczenie w innej sprawie dotyczącej wnioskodawców, nie przesądza o braku bezstronności tego sędziego. Wnioskodawcy nawet w zażaleniu nie podali innych argumentów, które miałyby przemawiać za wyłączeniem tegoż sędziego i innych sędziów wskazanych we wniosku o ich wyłączenie.

Biorąc powyższe pod rozwagę zażalenie wnioskodawców, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., oddalono.

/-/J. Nowicki /-/M. Głowacka /-/M. Mazurkiewicz-Talaga