

Sygn. akt I ACz 242/15

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2015r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA Mariola Głowacka (spr.)

Sędziowie: SA Piotr Górecki

SA Marek Górecki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 lutego 2015r.

sprawy z powództwa **A. B.**

przeciwko **J. N., K. B., J. B. i W. O.**

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 19 lutego 2014r. sygn. akt IC 3273/11

postanawia:

- 1) odrzucić zażalenie w zakresie dotyczącym kosztów sądowych tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa,
- 2) w pozostałym zakresie zażalenie oddalić.

/-/SSA P. Górecki /-/ SSA M. Głowacka /-/ SSA M. Górecki

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 19 lutego 2014r. 1) umorzył postępowanie,

2) kosztami procesu obciążył strony w zakresie poniesionym.

Sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu do postanowienia wskazał, że Sąd postanowieniem z dnia 8 lutego 2013r. na zgodny wniosek stron na podstawie art. 178 k.p.c. zawiesił postępowanie. W ciągu roku od zawieszenia postępowania nie wpłynął wniosek o podjęcie postępowania, stąd stosownie do art. 182 § 1 k.p.c. Sąd umorzył postępowanie.

Sąd pierwszej instancji o kosztach procesu orzekł zgodnie z art. 182 § 4 k.p.c. obciążając nimi strony w zakresie poniesionym.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód A. B. zaskarżając postanowienie w części tj. co do punktu 2 dotyczącego kosztów procesu. Powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji oraz o zasądzenie solidarnie od pozwanych na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Rację ma powód zarzucając w zażaleniu, że Sąd pierwszej instancji nie rozstrzygnął o kosztach sądowych tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa. Chodzi o kwotę 2.339,25 zł przyznaną biegłej sądowej M. P. postanowieniem referendarza sądowego Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 18 listopada 2011r. sygn. akt IX C 670/11 (vide: k. 105 akt), którą to kwotę wypłacono tymczasowo ze środków Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu. Jednakże zaskarżone postanowienie w tym zakresie nie zawiera rozstrzygnięcia, brak jest więc substratu zaskarżenia. Stąd na podstawie art. 373 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. odrzucono zażalenie w zakresie dotyczącym kosztów sądowych tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa. Podkreślić należy, że stosownie do art. 108¹ k.p.c. jeżeli w toku postępowania sąd nie orzekł o obowiązku poniesienia kosztów sądowych lub orzeczeniem nie objął całej kwoty należnej z tego tytułu, postanowienie w tym przedmiocie wydaje na posiedzeniu niejawnym sąd przed którym sprawa toczyła się w pierwszej instancji.

W pozostałej części zażalenie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód w zażaleniu nie wskazał jakie to konkretnie okoliczności winien był wziąć pod rozwagę Sąd pierwszej instancji orzekając o kosztach procesu. Stąd zarzut przytoczony w zażaleniu naruszenia przez Sąd pierwszej instancji art. 182 § 4 k.p.c. nie zasługiwał na uwzględnienie.

Stosownie do art. 84 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz. U. z 2010r. Nr 90, poz. 594 z późn. zm.) sąd z urzędu zwraca stronie wszelkie należności z tytułu wydatków stanowiące różnicę między kosztami pobranymi od strony, a kosztami należnymi. Zgodnie zaś z ust. 2 art. 84 w/w ustawy przepisy art. 80-82 stosuje się odpowiednio do zwrotu zaliczki. Oznacza to, że sąd z urzędu zwraca stronie różnicę między opłatą pobraną od strony, a opłatą należną (art. 80 ust. 1 cyt. ustawy).

Biorąc powyższe pod rozwagę zażalenie powoda w pozostałej części, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., oddalono.

/-/SSA P. Górecki /-/ SSA M. Głowacka /-/ SSA M. Górecki