

Sygnatura akt I ACz 1116/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Gulczyńska (spr.)

Sędziowie: SSA Małgorzata Kaźmierczak

SSA Mikołaj Tomaszewski

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2017 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.**

przeciwko (...) **spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu

z 28 czerwca 2017 r., sygn. akt IX GNc 552/17,

postanawia:

**uchylić zaskarżone zarządzenie w części obejmującej zwrot pozwu w zakresie żądań wskazanych w pkt 1. lit. a, c, e, g, i, k, m, o, q, s, u, w, y, aa, cc, ee i gg pozwu.**

SSA Małgorzata Kaźmierczak SSA Małgorzata Gulczyńska SSA Mikołaj Tomaszewski

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem przewodniczący zwrócił pozew na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c. W uzasadnieniu wskazał, że powód domagał się zapłaty od pozwanego 91.428,31 zł wraz z odsetkami od szczegółowo wskazanych kwot i dat. Ze względu na niesprecyzowanie rodzaju odsetek żądanych od kwot w punktach b, d, f, h, j, l, n, p, r, t, v, x, z, bb, dd, ff i hh powód został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu w tym zakresie. Zważywszy że nie wykonał wezwania w wyznaczonym terminie, przewodniczący zwrócił pozew.

Powyższe zarządzenie zażaleniem zaskarżył powód w zakresie obejmującym kwotę 84.870 zł, na którą składają się następujące żądania pozwu:

- a) 6.150 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 15 kwietnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit a) pozwu),
- b) 6.150 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 maja 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit c) pozwu),
- c) 6.150 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 19 czerwca 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lite) pozwu),
- d) 6.150 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 22 lipca 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit g) pozwu),

- e) 6.150 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 22 sierpnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit i) pozwu),
- f) 6.150 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 11 września 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit k) pozwu),
- g) 6.150 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 9 października 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit m) pozwu),
- h) 6.150 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 25 listopada 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit o) pozwu),
- i) 3.690 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 grudnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit q) pozwu),
- j) 3.690 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 grudnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit s) pozwu),
- k) 3.690 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 grudnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit u) pozwu),
- l) 3.690 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 grudnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit w) pozwu),
- m) 3.690 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 grudnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit y) pozwu),
- n) 3.690 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 grudnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) iit aa) pozwu),
- o) 3.690 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 grudnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) iit cc) pozwu),
- p) 3.690 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 grudnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit ee) pozwu),
- q) 9.840 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 1 stycznia 2016 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit gg) pozwu).

Powód zarzucił:

- naruszenie art. 130 § 2 k.p.c. w zw. art. 130 § 1 k.p.c. poprzez zwrócenie pozwu w części nieobjętej wezwaniem do uzupełnienia braków formalnych;

- naruszenie art. 191 k.p.c. w zw. z § 127 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości Regulamin Urzędowania Sądów Powszechnych z dnia 23 grudnia 2015 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2316) poprzez zarządzenie zwrotu pozwu w stosunku do wszystkich żądań objętych powództwem w ramach dozwolonej kumulacji żądań, podczas gdy, brakami formalnymi objęte były jedynie żądania wskazane w pkt 1 lit. b, d, f, h, j, l, n, p, r, t, v, x, z, bb, dd, ff, hh pozwu.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia w części określonej szczegółowo powyżej, zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.***

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Słusznie skarżący zarzuca, że braki formalne pozwu polegające na niedokładnym określeniu żądania dotyczyły tylko części skumulowanych w pozwie kwot, od których domagano się odsetek bez wskazania ich rodzaju. Trafne w tym kontekście jest stanowisko doktryny, zgodnie z którym w wypadku kumulacji roszczeń przewodniczący wydziału nadaje bieg pismu w części, co do której nie zachodzą przeszkody formalne (A. Torbus [w:] K. Piasecki, A. Marciniak (red.). Kodeks postępowania cywilnego. Tom I. Komentarz. Art. 1–366, Warszawa 2016, komentarz do art. 130 k.p.c., teza 6, dost. SIP Legalis). W niniejszej sprawie przewodniczący domagał się w istocie uzupełnienia braków formalnych wyłącznie tej części pozwu, która była obarczona brakami, w rezultacie również zwrot pozwu mógł nastąpić w części, której ze względu na niedochowanie wymogu z art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. nie można było nadać właściwego biegu.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny, uznając zażalenie za zasadne, uchylił zaskarżone zarządzenie na podstawie art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w części, w której pozew został zwrócony mimo prawidłowego sformułowania poszczególnych żądań.

SSA Małgorzata Kaźmierczak SSA Małgorzata Gulczyńska SSA Mikołaj Tomaszewski