

# POSTANOWIENIE

Poznań, 13 listopada 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu w I Wydziale Cywilnym w składzie:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Kaźmierczak (spr.)

Sędziowie: SSA Jacek Nowicki

SSA Ryszard Marchwicki

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2017 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Bank (...) SA w W.

przy udziale dłużnika G. W.

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze

z dnia 2 listopada 2017 r., sygn. akt I C 209/16

w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności

**postanowił**

oddalić zażalenie.

SSA Jacek Nowicki SSA Małgorzata Kaźmierczak SSA Ryszard Marchwicki

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Zielonej Górze nadał wyrokowi zaocznemu tegoż Sądu z dnia 6 września 2016 r., sygn. akt I C 209/16, klauzulę wykonalności.

W motywach rozstrzygnięcia Sąd I instancji wskazał, że w przedmiotowej sprawie wyrok zaoczny stał się prawomocny z dniem 10 października 2016 r. Tym samym strona powodowa wykazała zasadność złożonego wniosku. Pozwany nie przedstawił żadnych dowodów, aby zawiadamiał powoda o zmianie swojego miejsca zamieszkania. W ocenie Sądu Okręgowego uwypuklenia wymaga okoliczność, że w dniu 25 maja 2016 r. pozwany osobiście odebrał odpis pozwu na adres S., ul. (...) wraz z pouczeniem o konieczności zawiadamiania Sądu o każdej zmianie miejsca zamieszkania. W związku z tym odpis wydany w sprawie wyroku zaocznego został jemu przesłany na powyższy adres. Przesyłka ta została odebrana w dniu 26 września 2016 r. przez pełnomocnika pocztowego pozwanego. W tej sytuacji, zgodnie z art. 136 § 1 i 2 k.p.c. brak jest podstaw do stwierdzenia, iż korespondencję do pozwanego kierowano na nieprawidłowy adres oraz że nie została ona jemu skutecznie doręczona.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie wniósł dłużnik, którzy zaskarżył orzeczenie w całości, zarzucając Sądowi I instancji obrazę przepisu art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, iż wyrok zaoczny z dnia 6 września 2016 r. jest prawomocny, pomimo że nie został on skutecznie doręczony. Dłużnik wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku wierzyciela o nadanie nakazowi klauzuli wykonalności.

Wierzyciel w odpowiedzi na zażalenie dłużnika wniósł o jego oddalenie w całości.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Sąd Apelacyjny przyjmuje za własne ustalenia Sądu Okręgowego, uznając zażalenie za pozbawione uzasadnionych podstaw.

Zakres kognicji sądu rozpoznającego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności jest ograniczony. W postępowaniu klauzulowym kontrola sądu ma w istocie charakter tylko formalny. Przed nadaniem klauzuli wykonalności sąd bada, czy przedstawiony dokument jest tytułem egzekucyjnym w rozumieniu art. 777 k.p.c., czy świadczenie objęte tym tytułem nadaje się do wykonania w drodze egzekucji, czy tytuł egzekucyjny wskazuje osoby, których wymienienie stanowi warunek dopuszczalności egzekucji oraz czy konieczne jest oznaczenie zakresu egzekucji. Sąd nie jest natomiast władny do oceny istnienia i zasadności roszczenia wierzyciela i obowiązku dłużnika stwierdzonego w tytule egzekucyjnym (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 24 czerwca 2015 r., I ACz 1115/15, LEX).

Sąd Apelacyjny uznał, że spełnione zostały przesłanki do nadania przedmiotowemu wyrokowi zaocznemu Sądu Okręgowego w (...)klauzuli wykonalności. Wyrok ten podlega natychmiastowemu wykonaniu wobec zaopatrzenia go w rygor natychmiastowej wykonalności, nadto jak trafnie wskazał Sąd I instancji wyrok stał się także prawomocny z dniem 10 października 2016 r. W zażaleniu nie przedstawiano okoliczności mogących podważyć zasadność zaskarżonego rozstrzygnięcia.

W myśl art 136 § 1 i 2 k.p.c. strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać sąd o każdej zmianie swego zamieszkania. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany. O powyższym obowiązku i skutkach jego niedopełnienia sąd powinien pouczyć stronę przy pierwszym doręczeniu.

Nie ulega wątpliwości, że pozwany został poinformowany przez Sąd Okręgowy o obowiązku zawiadamiania o każdej zmianie swego miejsca zamieszkania w piśmie załączonym do odpisu pozwu (por. pouczenie sądu na k. 20v). Przesyłka sądowa zawierająca odpis pozwu i wspomniane pouczenie została osobiście odebrana przez pozwanego na adres wskazany w pozwie. Jej otrzymanie w dniu 23 maja 2016 r. pozwany potwierdził własnoręcznym podpisem (k. 22). Tak więc, jeżeli adres pod którym doręczono pozwanemu przesyłkę stał się nieaktualny, winien był on zawiadomić o tym Sąd.

Z kolei wyrok zaoczny został odebrany w dniu 26 września 2016 r. w placówce pocztowej przez pełnomocnika pocztowego pozwanego – M. W. (k. 32). Należy wskazać, iż w myśl art. 139 § 1<sup>1</sup> k.p.c. pismo złożone w placówce pocztowej w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe może zostać odebrane także przez osobę upoważnioną na podstawie pełnomocnictwa pocztowego do odbioru przesyłek pocztowych, w rozumieniu tej ustawy. Pozwany nie zakwestionował udzielenia pełnomocnictwa pocztowego M. W..

W świetle powyższych okoliczności brak jest podstaw do uwzględnienia stanowiska załającego, iż wyrok zaoczny nie został mu prawidłowo doręczony.

Już tylko na marginesie wypada odnotować, że przedłożone wraz z zażaleniem pismo z dnia 26 stycznia 2017 r. informujące (...) S.A. o nowym adresie jako niepodpisane nie stanowi dokumentu prywatnego w rozumieniu art. 245 k.p.c. Ponadto załący nie zaoferował dowodu skutecznego doręczenia wspomnianego pisma.

Z przedstawionych względów zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu w myśl art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Jacek Nowicki SSA Małgorzata Kaźmierczak SSA Ryszard Marchwicki