

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu wyrokiem z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie o sygn. akt XVI K 157/11 uznał:

oskarżoną **A. G. (1)** za winną tego, że:

I. w okresie od co najmniej dnia 26 września 2002r. do dnia 29 września 2008r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z poniżej wskazanymi osobami, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z opisanego poniżej proceduru stałe źródło dochodów, będąc w okresie od 2002r. do 2004r. zatrudniona w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., a następnie w okresie od dnia 01 stycznia 2005r. do dnia 10 lipca 2006r. w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., a także współpracując w tym czasie nieoficjalnie i na podstawie umów cywilnoprawnych z Firmą Handlową (...) B. K. (1) z siedzibą w P., doprowadziła Narodowy Fundusz Zdrowia (...) Oddział Wojewódzki w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.150.419,61 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem wskazanych powyżej firm zajmujących się sprzedażą środków sanitarnych do zaopatrywania przetok pooperacyjnych (stomii), przedłożyła celem uzyskania refundacji w Narodowym Funduszu Zdrowia (...) Oddziale Wojewódzkim w P., sfałszowane i nierzetelne dokumenty w postaci zleceń na zaopatrzenie pacjentów w materiały stomijne i tak:

1) z wykorzystaniem działalności Firmy Handlowej (...) B. K. (1) z siedzibą w P. przy ul. (...) doprowadziła Narodowy Fundusz Zdrowia (...) Oddział Wojewódzki w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.464.241,06 złotych poprzez:

A) przedkładanie, działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. (1), do realizacji zleceń wystawionych na fikcyjnych pacjentów, którzy nigdy zaopatrzenia w środki sanitarne nie potrzebowali lub też w całości sfałszowanych, na łączną kwotę 1.358.641,64 złotych,

B) przedkładanie do realizacji zleceń wystawionych na osoby korzystające ze środków stomijnych, na których dopisała nieuzasadniony zwiększony limit refundacji, na łączną kwotę 97.593,46 złotych,

C) przedkładanie, działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) i H. C. do realizacji zleceń wystawionych po dacie zgonu osoby uprawnionej do korzystania ze środków stomijnych, na łączną kwotę 8.005,96 złotych:

A

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 05 października 2005r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko M. G. (1), na których sfałszowała odbitki pieczęci Poradni (...) P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 07 czerwca 2005r. i 06 września 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarza medycyny: R. S. (1), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionego lekarza oraz podpisy M. i A. G. (2) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 07 czerwca 2005r., 06 września 2005r.), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.772,00 złotych,

- w okresie od 08 do 09 września 2005r. na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko A. J. (1), na którym sfałszowała odbitkę pieczęci Szpitala Wojewódzkiego w P., (...) przy ul. (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła podpis A. J. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 897,82 złotych,

- w dniu 29 marca 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko E. O., na którym sfałszowała odbitkę pieczęci Poradni (...) P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła podpis wyżej wymienionego lekarza, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.435,41 złotych,

- w okresie od 17 stycznia 2005r. do 31 października 2006r., na podstawie 5 zleceń wystawionych na nazwisko J. G. (1), na których sfałszowała odbitki pieczęci Poradni (...) P. – (...) przy ulicy (...). oraz odbitki pieczęci lekarza (...), a także

podrobiła podpisy wyżej wymienionego lekarza oraz podpisy J. G. (1) (na zleceniach opatrzonych datami: 07 styczeń 2005r., 29 marca 2005r., 14 czerwiec 2005r. i 15 wrzesień 2005r.), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.472,94 złotych ,

- w okresie od 29 kwietnia 2005r. do 06 lipca 2005r., na podstawie 2 zleceń wystawionych na nazwisko J. M. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionego lekarza oraz podpisy J. M. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.772,24 złotych,

- w dniu 31 sierpnia 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko T. H., na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła podpis wyżej wymienionego lekarza, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.878,29 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 31 marca 2008r., na podstawie 11 zleceń wystawionych na nazwisko M. Z. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni dla (...) P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 21 marca 2005r., 31 maja 2005r., 01 września 2005r., 28 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) oraz Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 27 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r. i 20 marca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 21 marca 2005r., 31 maja 2005r., 01 września 2005r., 28 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 27 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r. i 20 marca 2008r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy M. Z. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 30.658,23 złotych,

- w dniu 29 kwietnia 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko J. M. (2), na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła podpis wyżej wymienionego lekarza, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 897,82 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko J. K. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni dla (...) P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 28 czerwca 2005r., 30 października 2006r., 19 grudnia 2006r.) oraz Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 24 lipca 2007r., 11 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 18 kwietnia 2008r. i 03 lipca 2008r. oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 28 czerwca 2005r., 30 października 2006r., 19 grudnia 2006r. i 03 lipca 2008r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 24 lipca 2007r., 11 października 2007r., 08 stycznia 2008r. i 18 kwietnia 2008r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy J. K. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 28 czerwca 2005r., 30 października 2006r., 19 grudnia 2006r., 08 stycznia 2008r., 18 kwietnia 2008r., 03 lipca 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 28.689,20 złotych,

- w okresie od 30 maja 2005r. do 07 października 2005r., na podstawie 3 zleceń wystawionych na nazwisko R. K. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni dla (...) P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 30 maja 2005r.) Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. ul. (...) (zlecenie opatrzone datą 27 czerwca 2005r.) i Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 09 września 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 30 maja 2005r.), P. D. (zlecenie opatrzone datą 27 czerwca 2005r.) i P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 09 września 2005r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpis R. K. (1) na zleceniu opatrzonym datą 27 czerwca 2005r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.380,91 złotych ,

- w okresie od 27 do 29 kwietnia 2005r. na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko T. W. (1), na którym sfalszowała odfitkę pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odfitkę pieczęci lekarza (...), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1.436,80 złotych ,

- w okresie od 28 kwietnia 2005r. do 02 maja 2005r. na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko M. S. (2), na którym sfalszowała odfitkę pieczęci Poradni (...) P. – (...) przy ulicy (...) i odfitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła podpisy wymienionego lekarza oraz M. S. (2), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 2.878,10 złotych,

- w okresie od 29 marca 2006r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 6 zleceń wystawionych na nazwisko W. W. (1), na których sfalszowała odfitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 29 marca 2006r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenie opatrzone datą 07 grudnia 2006r.) i Poradni (...) wymienionego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r.) oraz odfitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 29 marca 2006r.), R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 07 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r. i 19 grudnia 2007r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy W. W. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 29 marca 2006r., 07 grudnia 2006r. i 20 marca 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 17.220,80 złotych ,

- w okresie od 24 maja 2005r. do 28 sierpnia 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko U. W., na których sfalszowała odfitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2005r., 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) oraz Poradni (...)i (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.), oraz odfitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2005r., 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy U. W. na zleceniach opatrzonych datami: 24 maja 2005r., 24 listopada 2006r., 26 lipca 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 25.863,96 złotych,

- w okresie od 27 maja 2005r. do 30 stycznia 2008r., na podstawie 7 zleceń wystawionych na nazwisko L. B. (1), na których sfalszowała odfitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odfitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datami: 27 maja 2005r., i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 30 października 2006r., 28 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 25 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy L. B. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 27 maja 2005r., 25 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.351,85 złotych,

- w okresie od 18 lutego 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 11 zleceń wystawionych na nazwisko K. P., na których sfalszowała odfitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 18 lutego 2005r., 13 maja 2005r., 28 czerwca 2005r. 28 listopada 2006r., 29 grudnia 2006r.) oraz Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 19 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 05 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 22 kwietnia 2008r., 03 lipca 2008r.) oraz odfitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia z dnia: 18 lutego 2005r., 13 maja 2005r., 28 czerwca 2005r. 28 listopada 2006r., 29 grudnia 2006r. i 03 lipca 2008r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 19 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 05 października 2007r., 08 stycznia 2008r. i 22 kwietnia 2008r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy K. P. na zleceniach opatrzonych datami: 18 lutego 2005r., 13 maja 2005r., 28 czerwca 2005r., 19 kwietnia 2007r., 22 kwietnia 2008r. i 03 lipca 2008r. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 29.674,22 złotych,

- w okresie od 04 marca 2005r. do 29 grudnia 2006r., na podstawie 6 zleceń wystawionych na nazwisko T. R. (1), na których sfalszowała odfitki pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone

datami: 04 marca 2005r., 01 czerwca 2005r., 05 września 2005r., 13 marca 2006r., 27 września 2006r. i 27 grudnia 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionego lekarza oraz podpisy T. R. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 01 czerwca 2005r., 05 września 2005r. i 13 marca 2006r. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.379,08 złotych,

- w okresie od 23 maja 2005r. do 26 stycznia 2007r., na podstawie 3 zleceń wystawionych na nazwisko A. M. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 23 maja 2005r., 27 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 23 maja 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 27 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpis A. M. (1) na zleceniu opatrzonym datą 28 grudnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.311,87 złotych,

- w okresie od 09 marca 2005r. do 26 czerwca 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko T. G., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 09 marca 2005r., 26 września 2006r., 21 grudnia 2006r.) oraz Poradni dla (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 21 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 16 grudnia 2007r., 25 marca 2008r., 17 czerwca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 09 marca 2005r., 26 września 2006r., 21 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 21 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 16 grudnia 2007r., 25 marca 2008r., 17 czerwca 2008r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy T. G. na zleceniach opatrzonych datami: 09 marca 2005r. i 25 marca 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 12.934,57 złotych,

- w okresie od 18 lutego 2005r. do 28 sierpnia 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko M. D. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 18 lutego 2005r., 13 maja 2005r., 28 czerwca 2005r., 22 grudnia 2006r.) oraz Poradni (...) U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 22 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r., 21 sierpnia 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 18 lutego 2005r., 13 maja 2005r., 28 czerwca 2005r., 22 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 22 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r., 21 sierpnia 2008r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy M. D. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 13 maja 2005r., 28 czerwca 2005r., 27 sierpnia 2007r. i 21 sierpnia 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 27.760,05 złotych,

- w okresie od 24 marca 2006r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 6 zleceń wystawionych na nazwisko A. J. (2), na których sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 24 marca 2006r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenie opatrzone datą 07 grudnia 2006r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r. i 19 grudnia 2007r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (2) (zlecenie opatrzone datą 24 marca 2006r.), R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 07 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r. i 19 grudnia 2007r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy A. J. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 07 grudnia 2006r. i 20 marca 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 17.243,63 złotych,

- w okresie od 24 marca 2005r. do 29 marca 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko T. S. (1), na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 24 marca 2005r.) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) oraz jego podpis, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 2.099,23 złotych ,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 29 grudnia 2006r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko M. D. (2), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia

opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 14 czerwca 2005r. i 27 grudnia 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy M. D. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r. i 14 czerwca 2005r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.487,28 złotych,

- w okresie od 05 lipca 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko A. S. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 05 lipca 2005r.) i Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 06 lipca 2006r., 27 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 25 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r., 23 kwietnia 2008r., 08 lipca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (2) (zlecenie opatrzone datą 05 lipca 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 06 lipca 2006r., 27 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 25 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r., 23 kwietnia 2008r., 08 lipca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. S. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 05 lipca 2005r., 06 lipca 2006r., 31 grudnia 2007r. i 08 lipca 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 28.720,80 złotych,

- w okresie od 07 września 2005r. do 26 czerwca 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko G. N., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datą 07 września 2005r., 27 września 2006r., 20 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r., 20 grudnia 2007r., 18 marca 2008r. i 20 czerwca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 07 września 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 27 września 2006r., 20 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r., 20 grudnia 2007r., 18 marca 2008r. i 20 czerwca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy G. N. na zleceniach opatrzonych datami: 07 września 2005r., 27 września 2006r., 20 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 20 grudnia 2007r. i 18 marca 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 10.716,85 złotych,

- w okresie od 27 stycznia 2006r. do 29 września 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko A. M. (2), na których sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 27 stycznia 2006r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenie opatrzone datą 07 grudnia 2006r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r., 19 czerwca 2008r. i 24 września 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 27 stycznia 2006r.), R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 07 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r., 19 czerwca 2008r. i 24 września 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. M. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 27 stycznia 2006r., 07 grudnia 2006r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r. i 24 września 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 25.853,65 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 31 stycznia 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko D. K. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 26 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 11 października 2007r. i 08 stycznia 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 26 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 11 października 2007r. i 08 stycznia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy D. K. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 26 października 2006r. i 29 grudnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 25.857,48 złotych,

- w okresie od 12 lipca 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko H. J., na których sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone

datą 12 lipca 2005r.) i Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 07 lipca 2006r., 25 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 26 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r., 18 kwietnia 2008r. i 10 lipca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (2) (zlecenie opatrzone datą 12 lipca 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 07 lipca 2006r., 25 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 26 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r., 18 kwietnia 2008r. i 10 lipca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy H. J. na zleceniach opatrzonych datami: 07 lipca 2006r., 25 października 2006r., 26 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r. i 18 kwietnia 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 28.696,06 złotych,

- w okresie od 19 maja 2005r. do 26 stycznia 2007r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko A. W. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 19 maja 2005r., 26 sierpnia 2005r., 30 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 19 maja 2005r. i 16 sierpnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 30 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. W. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 19 maja 2005r., 16 sierpnia 2005r. i 30 października 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.379,57 złotych,

- w okresie od 27 maja 2005r. do 31 października 2006r., na podstawie 2 zleceń wystawionych na nazwisko G. G. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 24 października 2006r.) i Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 27 maja 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 24 października 2006r.) i P. D. (zlecenie opatrzone datą 27 maja 2005r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpis G. G. (2) na zleceniu opatrzonym datą 24 października 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.380,63 złotych,

- w okresie od 30 kwietnia 2005r. do 20 maja 2005r., na podstawie 1 zlecenia wystawionego na nazwisko A. B. (1), na którym sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) oraz jego podpis, a także podrobiła podpis A. B. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.438,09 złotych ,

- w okresie od 19 maja 2005r. do 26 stycznia 2007r., na podstawie 3 zleceń wystawionych na nazwisko Z. S., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 19 maja 2005r., 30 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 19 maja 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 30 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpis Z. S. na zleceniu opatrzonym datą 30 października 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 6.293,05 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 31 marca 2008r., na podstawie 8 zleceń, wystawionych na nazwisko W. D. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datą: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 28 czerwca 2005r. i 22 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 21 marca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r. i 20 marca 2008r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy W. D. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 28 czerwca 2005r. i 22 grudnia 2006r. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.458,08 złotych,

- w okresie od 20 marca 2006r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 6 zleceń wystawionych na nazwisko H. F., na których sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 20 marca 2006r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenie opatrzone datą 07 grudnia 2006r.) oraz Poradni (...) (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia

2007r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 20 marca 2006r.), R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 07 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy H. F. na zleceniach opatrzonych datami: 20 marca 2006r., 07 grudnia 2006r. i 19 grudnia 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 17.255,85 złotych,

- w okresie od 12 lipca 2005r. do 29 września 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko O. S., na których sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 12 lipca 2005r.), Poradni (...) tego samego Szpitala (zlecenia opatrzone datami: 20 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) oraz Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia oznaczone datami: 24 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 04 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 21 kwietnia 2008r., 24 września 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 12 lipca 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 20 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia oznaczone datami: 24 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 04 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 21 kwietnia 2008r., 24 września 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy O. S. na zleceniach opatrzonych datami: 04 października 2007r. i 08 stycznia 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 25.854,98 złotych,

- w okresie od 27 września 2006r. do 26 czerwca 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko T. L., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy T. L. na zleceniach opatrzonych datami: 27 września 2006r. i 20 czerwca 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 16.759,62 złotych,

- w okresie od 17 marca 2005r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko M. H. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 29 sierpnia 2005r., 07 marca 2006r., 27 września 2006r., 22 grudnia 2006r. 05 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r., 20 grudnia 2007r.) oraz Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ul. (...) (zlecenie opatrzone datą 17 marca 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datami: 29 sierpnia 2005r.), J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 07 marca 2006r., 27 września 2006r., 22 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r., 20 grudnia 2007r.) i P. D. (zlecenie opatrzone datą 17 marca 2005r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy M. H. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 29 sierpnia 2005r., 07 marca 2006r., 27 września 2006r. i 20 grudnia 2007r. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 12.940,59 złotych ,

- w okresie od 25 sierpnia 2005r. do 29 maja 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko M. N. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 25 sierpnia 2005r.), Poradni (...) tego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 11 maja 2006r., 26 listopada 2006r. i 22 lutego 2007r.) oraz z Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 22 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r. i 20 maja 2008r.), oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 25 sierpnia 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 11 maja 2006r., 26 listopada 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 22 lutego 2007r., 22 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r. i 20 maja 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy M. N. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 25 sierpnia 2005r., 22 lutego 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r. i 07 lutego 2008r. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 25.847,22 złotych,

- w okresie od 04 lipca 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko E. S. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 04 lipca 2005r.) i Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 08 lipca 2008r., 23 kwietnia 2008r., 31 grudnia 2007r., 18 października 2007r., 23 lipca 2007r., 20 kwietnia 2007r., 22 grudnia 2006r., 24 października 2006r. i 06 lipca 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (2) (zlecenie opatrzone datą 04 lipca 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datami: 08

lipca 2008r., 23 kwietnia 2008r., 31 grudnia 2007r., 18 października 2007r., 23 lipca 2007r., 20 kwietnia 2007r., 22 grudnia 2006r., 24 października 2006r. i 06 lipca 2006r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy E. S. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 08 lipca 2008r., 23 kwietnia 2008r., 31 grudnia 2007r., 18 października 2007r., 20 kwietnia 2007r., 22 grudnia 2006r. 06 lipca 2006r. i 04 lipca 2005r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 28.716,76 złotych,

- w okresie od 27 czerwca 2005r. do 25 października 2005r., na podstawie 2 zleceń wystawionych na nazwisko R. S. (2), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenie z dnia 26 września 2005r.) i Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ul. (...) (zlecenie opatrzone datą 27 czerwca 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy (...) (zlecenie opatrzone datą 27 czerwca 2005r.) i P. K. (1) (zlecenie z dnia 26 września 2005r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy R. S. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 27 czerwca 2005r. i 26 września 2005r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.673,15 złotych ,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 06 lipca 2005r., na podstawie 3 zleceń wystawionych na nazwisko R. B. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 21 marca 2005r., 07 czerwca 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy R. B. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 21 marca 2005r. i 07 czerwca 2005r. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 6.278,92 złotych,

- w okresie od 20 czerwca 2005r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 7 zleceń wystawionych na nazwisko J. P., na których sfalszowała odbitki pieczęci (...) (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 15 września 2005r., 28 listopada 2006r., 29 grudnia 2006r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 20 czerwca 2007r., 26 sierpnia 2007r. i 19 grudnia 2007r.) i Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 20 czerwca 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 20 czerwca 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 15 września 2005r., 28 listopada 2006r., 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 20 czerwca 2007r., 26 sierpnia 2007r. i 19 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy J. P. na zleceniach opatrzonych datami: 20 czerwca 2005r., 15 września 2005r., 28 listopada 2006r., 29 grudnia 2006r. i 26 sierpnia 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 19.160,89 złotych,

- w okresie od 27 września 2006r. do 26 czerwca 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko G. A. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 27 września 2006r., 20 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r., 20 grudnia 2007r., 19 marca 2008r. i 20 czerwca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy na wymienionych dokumentach, a także podrobiła podpisy G. A. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 27 września 2006r., 20 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 20 grudnia 2007r., 19 marca 2008r. i 20 czerwca 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 20.972,55 złotych ,

- w okresie od 30 sierpnia 2005r. do 26 stycznia 2007r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko D. K. (2), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 26 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.) oraz Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ul. (...) (zlecenia opatrzone datami: 30 sierpnia 2005r., i 23 lutego 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 26 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.) i P. D. (zlecenia opatrzone datami: 30 sierpnia 2005r., i 23 lutego 2006r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy D. K. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 30 sierpnia 2005r., 23 lutego 2006r., 26 października 2006r. i 28 grudnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.771,48 złotych,

- w okresie od 22 maja 2006r. do 29 maja 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko T. S. (2), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) i (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 20 maja 2008r., 07 lutego 2008r., 15 listopada 2007r., 26 lipca 2007r. i 21 maja 2007r.) i Poradni

(...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 22 lutego 2007r., 26 listopada 2006r. i 22 maja 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 22 lutego 2007r., 26 listopada 2006r. i 22 maja 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 20 maja 2008r., 07 lutego 2008r., 15 listopada 2007r., 26 lipca 2007r., 21 maja 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy T. S. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 07 lutego 2008r., 21 maja 2007r., 26 listopada 2006r. i 21 maja 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.472,65 złotych,

- w okresie od 13 maja 2005r. do 28 lutego 2006r., na podstawie 2 zleceń wystawionych na nazwisko K. K. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 13 maja 2005r. i 23 lutego 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy na tych dokumentach, a także podrobiła podpisy K. K. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 13 maja 2005r. i 23 lutego 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.739,96 złotych ,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 29 grudnia 2006r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko A. D. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 21 czerwca 2005r. i 27 grudnia 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy A. D. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 21 czerwca 2005r. i 27 grudnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 7.161,75 złotych,

- w okresie od 17 czerwca 2005r. do 30 stycznia 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko A. R., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 17 czerwca 2005r. i 07 września 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 12 lipca 2006r., 26 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 23 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. R. na zleceniach opatrzonych datami: 17 czerwca 2005r., 07 września 2005r., 12 lipca 2006r., 23 lipca 2007r. i 31 grudnia 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 22.990,24 złotych,

- w okresie od 27 maja 2005r. do 30 stycznia 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko K. S. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 27 maja 2005r. i 12 sierpnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 30 października 2006r., 28 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 25 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy K. S. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 12 sierpnia 2005r., 30 października 2006r., 28 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 25 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 14.669,85 złotych ,

- w okresie od 13 października 2005r. do 31 października 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko B. J., na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 13 października 2005r.) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) i jego podpis, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1.192,37 złotych,

- w okresie od 05 września 2005r. do 26 czerwca 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko E. B. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 05 września 2005r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 28 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 25 marca 2008r. i 19 czerwca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 05 września 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 28 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 25 marca 2008r. i 19 czerwca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy E. B. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 28 września

2006r., 21 grudnia 2006r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 25 marca 2008r. i 19 czerwca 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 22.977,34 złotych ,

- w okresie od 14 marca 2005r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko M. W. (1), na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 14 marca 2005r. i 01 września 2005r., i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 27 września 2006r., 22 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r. i 20 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy M. W. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 01 września 2005r., 27 września 2006r., 22 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 19 czerwca 2007r. i 30 sierpnia 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 18.682,95 złotych,

- w okresie od 10 marca 2005r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko M. G. (2), na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2005r. i 01 września 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 07 marca 2006r., 27 września 2006r., 22 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r. i 20 grudnia 2007r.), oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy M. G. (3) na zleceniach opatrzonych datami: 20 marca 2005r., 01 września 2005r., 07 marca 2006r., 27 września 2006r., 19 czerwca 2007r. i 20 grudnia 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 10.734,95 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 25 kwietnia 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko G. A. (2), na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 21 czerwca 2007r., 30 października 2006r. i 19 grudnia 2006r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 11 października 2007r., 08 stycznia 2008r. i 18 kwietnia 2008r.) oraz odbliski pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 21 czerwca 2007r., 30 października 2006r. i 19 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 11 października 2007r., 08 stycznia 2008r. i 18 kwietnia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy G. A. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 21 czerwca 2007r., 30 października 2006r. i 19 grudnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 28.734,41 złotych ,

- w okresie od 16 maja 2005r. do 18 maja 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko M. P. (1), opatrzonego datą 16 maja 2005r., na którym sfalszowała odblisk pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odblisk pieczęci lekarza (...) i jego podpis, a także podpis M. P. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 2.874,54 złotych ,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 29 grudnia 2006r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko I. G., opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 19 marca 2005r., 28 czerwca 2005r. i 22 grudnia 2006r., na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odblisk pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy I. G. na zleceniach opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 19 marca 2005r. i 28 czerwca 2005r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.717,01 złotych ,

- w okresie od 23 października 2006r. do 25 kwietnia 2008r., na podstawie 7 zleceń wystawionych na nazwisko E. D., na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 24 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) oraz Poradni dla (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datą 24 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 05 października 2007r., 08 lutego 2008r., 22 kwietnia 2008r.) oraz odbliski pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 23 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datą 24 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 05 października 2007r., 08 lutego 2008r., 22 kwietnia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy E. D. na zleceniach opatrzonych datami: 24

października 2006r., 29 grudnia 2006r. i 08 lutego 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 10.045,49 złotych ,

- w okresie od 27 maja 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko A. M. (3), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datami: 27 maja 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 28 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 25 lipca 2007r., 27 października 2006r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r., 23 kwietnia 2008r. i 10 lipca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. M. (3) na zleceniach opatrzonych datami: 27 maja 2005r., 20 kwietnia 2007r., 27 października 2006r., 23 kwietnia 2008r. i 10 lipca 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 12.920,34 złotych ,

- w okresie od 13 lipca 2005r. do 30 stycznia 2008r., na podstawie 7 zleceń wystawionych na nazwisko D. A., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 13 lipca 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 17 lipca 2006r., 25 października 2006r., 28 grudnia 2006r., 24 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy D. A. na zleceniach opatrzonych datami: 13 lipca 2005r., 17 lipca 2006r., 25 października 2006r., 28 grudnia 2006r., 24 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 18.439,76 złotych,

- w okresie od 15 września 2006r. do 25 kwietnia 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko T. K., na których sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 15 września 2005r.) Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 26 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 24 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 08 października 2007r., 08 stycznia 2008r. i 22 kwietnia 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 15 września 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datą 26 września 2006r., 21 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 24 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 08 października 2007r., 08 stycznia 2008r. i 22 kwietnia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy T. K. na zleceniach opatrzonych datami: 15 września 2005r., 26 września 2006r., 04 lipca 2007r., 08 października 2007r., 08 stycznia 2008r. i 22 kwietnia 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 22.926,17 złotych ,

- w okresie od 24 marca 2005r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko W. S. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 31 maja 2005r.) i Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 24 marca 2005r., 29 sierpnia 2005r., 16 marca 2006r., 28 grudnia 2006r., 22 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r. i 20 grudnia 2007r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 24 marca 2005r. i 29 sierpnia 2005r.), J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 16 marca 2006r., 28 grudnia 2006r., 22 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r. i 20 grudnia 2007r.) i R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 31 maja 2005r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy W. S. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 24 marca 2005r., 29 sierpnia 2005r., 16 marca 2006r., 28 grudnia 2006r. i 20 grudnia 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 12.897,68 złotych,

- w okresie od 19 maja 2005r. do 26 stycznia 2007r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko A. B. (2), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (19 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 30 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. B. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 19 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r., 30 października 2006r. i 28 grudnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.499,98 złotych,

- w okresie od 04 sierpnia 2005r. do 29 maja 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko H. W. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie

opatrzone datą 04 sierpnia 2005r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 25 maja 2006r., 26 listopada 2006r. i 22 lutego 2007r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 22 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 04 sierpnia 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 25 maja 2006r. i 26 listopada 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 22 lutego 2007r., 22 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy H. W. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 04 sierpnia 2005r., 22 lutego 2007r., 22 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r. i 20 maja 2008r. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 12.898,26 złotych,

- w okresie od 25 kwietnia 2005r. do 30 stycznia 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko I. J., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 24 czerwca 2005r., 07 lipca 2006r., 27 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 26 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r.) oraz Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ul. (...) (zlecenie opatrzone datą 25 kwietnia 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 24 czerwca 2005r.), J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 07 lipca 2006r., 27 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 26 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r.) i P. D. (zlecenie opatrzone datą 25 kwietnia 2005r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy I. J. na zleceniach opatrzonych datami: 25 kwietnia 2005r., 24 czerwca 2005r., 07 lipca 2006r., 26 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.483,25 złotych,

- w okresie od 02 września 2005r. do 26 czerwca 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko G. S., na których sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 02 września 2005r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 28 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 29 marca 2007r. 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r., 19 czerwca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 02 września 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 28 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 29 marca 2007r. 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r. i 19 czerwca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy G. S. na zleceniach opatrzonych datami: 28 września 2006r., 21 grudnia 2006r. i 19 czerwca 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 25.852,58 złotych,

- w okresie od 20 maja 2005r. do 28 sierpnia 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko M. K. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 20 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r., 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.), oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 20 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r., 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy M. K. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 20 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r., 24 listopada 2006r., 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 28.755.64 złotych ,

- w okresie od 05 września 2005r. do 29 grudnia 2006r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko M. K. (2), opatrzonych datami: 05 września 2005r., 15 marca 2006r., 27 września 2006r. i 22 grudnia 2006r., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy M. K. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 05 września 2005r., 15 marca 2005r. i 22 grudnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.740,44 złotych,

- w okresie od 23 października 2006r. do 30 kwietnia 2007r., na podstawie 3 zleceń wystawionych na nazwisko K. O. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia

opatrzone datami: 23 października 2006r., i 29 grudnia 2006r.) i Poradni dla (...) tego samego szpitala (zlecenie opatrzone datą 24 kwietnia 2007r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 23 października 2006r., i 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenie opatrzone datą 24 kwietnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy K. O. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 23 października 2006r. i 29 grudnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.572,04 złotych ,

- w okresie od 27 stycznia 2006r. do 28 sierpnia 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko R. Ł., na których sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału Urologii Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 27 stycznia 2006r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenie opatrzone datą 21 grudnia 2006r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 22 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r. i 21 sierpnia 2008r.), oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 27 stycznia 2006r.), R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 21 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 22 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r. i 21 sierpnia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy R. Ł. na zleceniach opatrzonych datami: 21 grudnia 2006r., 22 marca 2007r., 19 grudnia 2007r. i 20 marca 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 22.967,81 złotych,

- w okresie od 16 do 18 maja 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko T. P. (1), opatrzonego datą 16 maja 2005r., na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) i jego podpis, a także podrobiła na tym zleceniu podpis T. P. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 2.081,01 złotych ,

- w okresie od 28 września 2006r. do 26 czerwca 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko G. C. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 27 grudnia 2006r. i 28 września 2006r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 27 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 18 marca 2008r., 19 czerwca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 27 grudnia 2006r. i 28 września 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 27 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 18 marca 2008r., 19 czerwca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy G. C. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 28 września 2006r., 19 grudnia 2007r. i 19 czerwca 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 9.557,51 złotych,

- w okresie od 20 czerwca 2005r. do 29 września 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko K. B., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 15 września 2005r., 28 listopada 2006r. i 29 grudnia 2006r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 26 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 05 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 17 kwietnia 2008r. i 24 września 2008r.) i Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 20 czerwca 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 20 czerwca 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 15 września 2005r., 28 listopada 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 26 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 05 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 17 kwietnia 2008r. i 24 września 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy K. B. na zleceniach opatrzonych datami: 20 czerwca 2005r., 15 września 2005r., 28 listopada 2006r., 29 grudnia 2006r., 26 kwietnia 2007r. i 24 września 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 27.785,32 złotych,

- w okresie od 20 czerwca 2005r. do 30 stycznia 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko B. S., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 20 czerwca 2005r., 15 września 2005r. i 05 lipca 2006r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 26 października 2006r., 28 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 23 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy B. S. na zleceniach opatrzonych datami: 20 czerwca 2005r., 15 września 2005r., 05 lipca 2006r., 26 października 2006r.,

20 kwietnia 2007r. i 31 grudnia 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 25.868,55 złotych,

- w okresie od 19 maja 2005r. do 28 sierpnia 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko M. M., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 19 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r., 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 19 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r., 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy M. M. na zleceniach opatrzonych datami: 19 maja 2005r., 20 lutego 2007r., 24 maja 2007r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 20.912,72 złotych,

- w okresie od 17 czerwca 2005r. do 30 stycznia 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko E. L., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 17 czerwca 2005r. i 07 września 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 10 lipca 2006r., 26 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 26 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy E. L. na zleceniach opatrzonych datami: 17 czerwca 2005r., 07 września 2005r., 10 lipca 2006r., 26 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 26 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.478,12 złotych,

- w okresie od 22 sierpnia 2005r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 7 zleceń wystawionych na nazwisko A. T. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r. i 20 grudnia 2007r.) oraz Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ul. (...) (zlecenia opatrzone datami: 22 sierpnia 2005r., 08 marca 2006r., 27 września 2006r. i 27 grudnia 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r. i 20 grudnia 2007r.) i P. D. (zlecenia opatrzone datami: 22 sierpnia 2005r., 08 marca 2006r., 27 września 2006r. i 27 grudnia 2006r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. T. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 22 sierpnia 2005r., 08 marca 2006r., 27 grudnia 2006r., 30 sierpnia 2007r. i 20 grudnia 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 14.659,57 złotych,

- w okresie od 12 maja 2005r. do 28 sierpnia 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko E. K. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 12 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r., 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i Poradni (...) (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 12 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r., 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy E. K. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 12 maja 2005r., 24 listopada 2006r., 24 maja 2007r., 07 lutego 2008r. i 21 sierpnia 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 28.731,32 złotych ,

- w okresie od 11 sierpnia 2005r. do 29 maja 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko A. H., na których sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 11 sierpnia 2005r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 22 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r. i 20 maja 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 11 sierpnia 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 22 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r. i 20 maja 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. H. na zleceniach opatrzonych datami: 11 sierpnia 2005r., 24 listopada 2006r.,

20 lutego 2007r., 22 maja 2007r. i 07 lutego 2008r. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 22.988,53 złotych ,

- w okresie od 17 czerwca 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko B. M., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 17 czerwca 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 11 lipca 2006r., 26 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 23 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r., 23 kwietnia 2008r., 08 lipca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy B. M. na zleceniach opatrzonych datami: 17 czerwca 2005r., 11 lipca 2006r., 26 października 2006r. i 08 lipca 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 27.300,46 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 06 września 2005r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko E. P., opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 31 maja 2005r., 06 września 2005r., na których sfalszowała odbitki pieczęci Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy E. P. na zleceniach opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 06 września 2005r. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 10.525,79 złotych ,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 31 marca 2007r., na podstawie 6 zleceń wystawionych na nazwisko I. K., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 01 września 2005r., 26 września 2006r., 27 grudnia 2006r.) i Poradni (...) tego samego Szpitala (zlecenie opatrzone datą 29 marca 2007r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 01 września 2005r., 26 września 2006r., 27 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenie opatrzone datą 29 marca 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy I. K. na zleceniach opatrzonych datami: 22 marca 2005r., 01 września 2005r., 26 września 2006r. 27 grudnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 6.764,88 złotych,

- w okresie od 27 maja 2005r. do 31 października 2006r., na podstawie 2 zleceń wystawionych na nazwisko M. K. (3), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 24 października 2006r.) i Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 27 maja 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 24 października 2006r.) i P. D. (zlecenie opatrzone datą 27 maja 2005r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpis M. K. (3) na zleceniu opatrzonym datą 24 października 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.782,18 złotych ,

- w okresie od 16 do 18 maja 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko A. T. (2), opatrzonego datą 16 maja 2005r., na którym sfalszowała odbitkę pieczęci (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) oraz jego podpis, a także podrobiła podpis A. T. (2), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1.196,28 złotych ,

- w okresie od 07 lipca 2005r. do 19 stycznia 2007r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko A. K. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 07 lipca 2005r. i 04 lipca 2006r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 24 października 2006r. i 22 grudnia 2006r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. K. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 04 lipca 2006r., 24 października 2006r. i 22 grudnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.749,23 złotych ,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 28 listopada 2006r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko K. S. (2), opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 28 czerwca 2005r. i 30 października 2006r., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy K. S. (2), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.724,61 złotych ,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 26 stycznia 2007r., na podstawie 6 zleceń wystawionych na nazwisko H. S., opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 27 czerwca 2005r., 06 września 2005r. i 23 października 2006r. i 29 grudnia 2006r., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy H. S. na zleceniach opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 27 czerwca 2005r., 06 września 2005r. i 23 października 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 7.153,99 złotych ,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 31 października 2006r., na podstawie 5 zleceń wystawionych na nazwisko E. G. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 15 września 2005r. i 24 października 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy E. G. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 14 czerwca 2005r. i 15 września 2005r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.658,39 złotych ,

- w okresie od 06 lipca 2005r. do 19 stycznia 2007r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko K. S. (3), na których sfalszowała odbitki pieczęci (...) Poradni P. Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 06 lipca 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 12 lipca 2006r., 24 października 2006r. i 22 grudnia 2006r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy K. S. (3) na zleceniach opatrzonych datami: 06 lipca 2005r. i 12 lipca 2006, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.764,17 złotych,

- w okresie od 05 maja 2005r. do 28 sierpnia 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko A. K. (2), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 05 maja 2005r., 24 listopada 2006r., 20 lutego 2007r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 05 maja 2005r., 24 listopada 2006r., 20 lutego 2007r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. K. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 05 maja 2005r., 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r. i 20 maja 2008r. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 25.856,61 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 12 zleceń wystawionych na nazwisko T. S. (3), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 21 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 06 września 2005r., 23 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 08 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 17 kwietnia 2008r. i 03 lipca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 21 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 06 września 2005r., 23 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 08 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 17 kwietnia 2008r. i 03 lipca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy T. S. (3) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 21 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 06 września 2005r., 23 października 2006r., 29 grudnia 2006r., 04 lipca 2007r., 08 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 17 kwietnia 2008r. i 03 lipca 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 34.471,19 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 30 kwietnia 2007r., na podstawie 7 zleceń wystawionych na nazwisko D. Ś., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) i U. Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 29 grudnia 2006r., 20 października 2006r., 08 września 2005r., 14 czerwca 2005r., 22 marca 2005r. i 07 stycznia 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 29 grudnia 2006r., 20 października 2006r., 08 września 2005r., 14 czerwca 2005r., 22 marca 2005r. i 07 stycznia 2005r.) i W. C. (zlecenie opatrzone datą 17 kwietnia 2007r.), oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy D. Ś. na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 22

marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 08 września 2005r., 20 października 2006r. i 17 kwietnia 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.329,52 złotych ,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 12 zleceń wystawionych na nazwisko M. L. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) i U. Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 03 lipca 2008r., 18 kwietnia 2008r., 08 stycznia 2008r., 08 października 2007r., 04 lipca 2007r. i 17 kwietnia 2007r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 29 grudnia 2006r., 20 października 2006r., 08 września 2005r., 14 czerwca 2005r., 22 marca 2005r. i 07 stycznia 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 03 lipca 2008r., 29 grudnia 2006r., 20 października 2006r., 08 września 2005r., 14 czerwca 2005r., 22 marca 2005r. i 07 stycznia 2005r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datą: 18 kwietnia 2008r., 08 stycznia 2008r., 08 października 2007r., 04 lipca 2007r. i 17 kwietnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy M. L. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 08 września 2005r., 04 lipca 2007r. i 03 lipca 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 34.471,77 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 06 września 2005r., na podstawie 3 zleceń wystawionych na nazwisko S. C., opatrzonych datą 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r. i 06 września 2005r., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni dla (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy S. C. na zleceniach opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r. i 06 września 2005r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.173,33 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 26 stycznia 2007r., na podstawie 6 zleceń wystawionych na nazwisko A. B. (3), opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 08 września 2005r., 23 października 2006r. i 29 grudnia 2006r., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy A. B. (3) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 08 września 2005r. i 23 października 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 7.146,87 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 26 października 2007r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko A. P. (A. C. (1)), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 07 czerwca 2005r., 15 września 2005r., 20 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 08 października 2007r. i 08 stycznia 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 07 czerwca 2005r., 15 września 2005r., 20 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 08 października 2007r. i 08 stycznia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. P. (A. C. (1)) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 07 czerwca 2005r. i 15 września 2005r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 20.942,36 złotych,

- w okresie od 09 marca 2005r. do 29 września 2008r., na podstawie 11 zleceń wystawionych na nazwisko Ł. B., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datą 09 marca 2005r., 31 maja 2005r., 26 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 27 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r., 19 czerwca 2008r. i 24 września 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datą 09 marca 2005r., 31 maja 2005r., 26 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 27 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r., 19 czerwca 2008r. i 24 września 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy Ł. B. na zleceniach opatrzonych datami: 09 marca 2005r., 21 grudnia 2006r. i 19 czerwca 2008r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 13.147,48 złotych ,

- w okresie od 25 marca 2005r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko J. K. (2), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 25 marca 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 14 marca 2006r., 27 września 2006r., 27 grudnia 2006r., 29 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r. i 20 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy J. K. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 14 marca 2006r., 27 grudnia 2006r., 29 marca 2007r. i 20 grudnia 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 9.550,81 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 31 października 2006r., na podstawie 5 zleceń, wystawionych na nazwisko A. K. (3), opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 07 czerwca 2005r., 15 września 2005r., 20 października 2006r., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy A. K. (3) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 07 czerwca 2005r. i 15 września 2005r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.955,18 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 20 kwietnia 2005r., na podstawie 2 zleceń, wystawionych na nazwisko G. C. (2), opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r. i 21 marca 2005r., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy G. C. (2), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.983,03 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 31 października 2006r., na podstawie 5 zleceń, opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 15 września 2005r. i 26 października 2006r. wystawionych na nazwisko B. W., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy B. W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.458,43 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 30 kwietnia 2007r., na podstawie 7 zleceń wystawionych na nazwisko S. P., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 27 czerwca 2005r., 06 września 2005r., 23 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenie opatrzone datą 26 kwietnia 2007r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 27 czerwca 2005r., 06 września 2005r., 23 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenie opatrzone datą 26 kwietnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy S. P. na zleceniach opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 27 czerwca 2005r., 06 września 2005r., 23 października 2006r. i 29 grudnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 10.042,44 złotych ,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 31 października 2006r., na podstawie 5 zleceń, wystawionych na nazwisko M. Z. (2), opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 15 września 2009r., 24 października 2006r., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy M. Z. (2), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.959,96 złotych,

B

- w dniu 23 lutego 2005r., na podstawie zlecenia na nazwisko H. M. (1), wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w S. przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostromijny, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 951,01 złotych ,

- w dniu 10 lutego 2005r., na podstawie zlecenia na nazwisko E. K. (2), wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Przychodni Zespołu Lekarzy (...) s.c. w G., przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadnione zaopatrzenie na

sprzęt urostomijny i sfalszowała podpis E. K. (2), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.440,00 złotych ,

- w dniu 25 września 2006r., na podstawie zlecenia na nazwisko F. D., wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w S. przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.435,41 złotych,

- w dniu 14 lutego 2005r., na podstawie zlecenia na nazwisko J. M. (1), wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny i sfalszowała podpis J. M. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.432,26 złotych ,

- w dniu 30 czerwca 2006r., na podstawie zlecenia na nazwisko Z. U., wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.435,98 złotych ,

- w dniu 31 października 2005r., na podstawie zlecenia na nazwisko T. W. (2), wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Zakładzie Opieki Zdrowotnej P. w P. przy ul. (...), na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt ileostomijny, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.200,00 złotych,

- w dniu 19 stycznia 2005r., na podstawie zlecenia na nazwisko J. W., wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w S. przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.435,48 złotych ,

- w okresie od 05 stycznia 2005r. do 23 stycznia 2007r., na podstawie 7 zleceń na nazwisko J. B. (1), wystawionych przez lekarza (...) zatrudnionego w Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na których dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny i sfalszowała podpis J. B. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 29 czerwca 2005r., 28 grudnia 2005r., 22 marca 2006r., 21 czerwca 2006r. i 27 września 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 10.047,55 złotych,

- w dniu 24 stycznia 2005r., na podstawie zlecenia na nazwisko D. S., wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w (...)kk” Sp. z o.o. w O. przy ul. (...), na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.435,98 złotych ,

- w dniu 23 lutego 2005r., na podstawie zlecenia na nazwisko S. S. (1), wystawionego przez lekarza (...) zatrudnioną w Zakładzie Opieki Zdrowotnej P. w P. przy ul. (...), na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt ileostomijny i sfalszowała podpis S. S. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.046,17 złotych,

- w okresie od 25 kwietnia 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie zleceń na nazwisko P. H., wystawionych przez lekarzy medycyny: K. J. (1) zatrudnionego w Wojewódzkim Szpitalu (...) przy ul. (...) we W. (zlecenie zrealizowane w dniu 29 kwietnia 2005r.), R. R. zatrudnionego w Niepublicznym Zakładzie Podstawowej i (...) s.c. przy ul. (...) w T. (zlecenia z dnia: 20 czerwca 2005r., 12 września 2006r., 13 grudnia 2006r., 11 czerwca 2007r., 13 września 2007r., 13 grudnia 2007r., 17 kwiecień 2008r. i 17 czerwca 2008r.) i W. W. (2) zatrudnionej w Niepublicznym Zakładzie Podstawowej i (...) s.c. przy ul. (...) w T. (zlecenie z dnia 06 marca 2007r.), na których dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny i sfalszowała podpisy P. H. (zlecenia z dnia: 12 września 2006r. i 13 grudnia 2006r.) doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 14.355,05 złotych,

- w okresie od 31 stycznia 2005r. do 23 stycznia 2007r., na podstawie 6 zleceń na nazwisko S. G. (1), wystawionych przez lekarzy (...), zatrudnionego w Przychodni Zespołu Lekarzy (...) s.c. przy ul. (...) w G. (zlecenia opatrzone datami: 31 stycznia 2005r., 27 czerwca 2005r., 03 kwietnia 2006r., 29 września 2006r. i 12 stycznia 2007r.) i R. M. (1) zatrudnionego w tej samej jednostce (zlecenie opatrzone datą 04 kwietnia 2005r.), na których dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt kolostomijny i sfalszowała podpisy S. G. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 31

stycznia 2005r., 04 kwietnia 2005r. i 27 czerwca 2005r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 5.383,46 złotych,

- w okresie od 06 lipca 2005r. do 23 stycznia 2007r., na podstawie 6 zleceń na nazwisko S. O., wystawionych przez lekarza (...) zatrudnionego w Zakładzie Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na których dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny i sfalszowała podpisy S. O. na zleceniach opatrzonych datami: 27 września 2006r. i 27 grudnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 8.614,36 złotych,

- w okresie od 29 czerwca 2005r. do 23 stycznia 2007r., na podstawie 6 zleceń na nazwisko J. J., wystawionych przez lekarza (...) zatrudnionego w Zakładzie Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na których dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny i sfalszowała podpisy J. J. na zleceniach opatrzonych datami: 29 czerwca 2005r. i 27 września 2006r. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 8.616,59 złotych ,

- w okresie od 31 maja 2006r. do 16 stycznia 2007r., na podstawie 3 zleceń na nazwisko R. G., wystawionych przez lekarza (...) (zlecenie z dnia 31 maja 2006r.) i R. D. (1) (zlecenia z dnia: 04 października 2006r. i 19 grudnia 2006r.) zatrudnionych w Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na których dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny i sfalszowała podpisy R. G. na zleceniach opatrzonych datami: 04 października 2006r. i 19 grudnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 4.307,13 złotych,

- w okresie od 05 stycznia 2005r. do 06 lipca 2005r., na podstawie 2 zleceń na nazwisko A. B. (1), wystawionych przez lekarza (...) zatrudnionego w Poradni(...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na których dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny i sfalszowała podpis A. B. (1) na zleceniu opatrzonym datą 05 stycznia 2005r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2.872,21 złotych,

- w okresie od 15 czerwca 2005r. do 23 stycznia 2007r., na podstawie 7 zleceń na nazwisko K. K. (2), wystawionych przez lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenia z dnia: 15 czerwca 2005r., 28 grudnia 2005r., 22 marca 2006r., 21 czerwca 2006r., 27 września 2006r., 27 grudnia 2006r.) i J. R. (zlecenie z dnia 14 września 2005r.) zatrudnionych w Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na których dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny i sfalszowała podpisy K. K. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 14 września 2005r., 22 marca 2006r. i 27 grudnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.056,49 złotych ,

- w okresie od 21 stycznia 2005r. do 31 stycznia 2005r., na podstawie zlecenia na nazwisko R. S. (2), wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Przychodni Zespołu Lekarza (...) w R., na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny i sfalszowała podpis R. S. (2), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.429,08 złotych,

- w okresie od 14 września 2005r. do 23 stycznia 2007r., na podstawie 6 zleceń na nazwisko R. B. (2), wystawionych przez lekarzy medycyny: R. P. (zlecenie z dnia: 14 września 2005r.) i R. D. (1) (zlecenia z dnia: 28 grudnia 2005r., 22 marca 2006r., 21 czerwca 2006r., 27 września 2006r. i 27 grudnia 2006r.) zatrudnionych w Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na których dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny i sfalszowała podpisy R. B. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 27 września 2006r. i 27 grudnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 8.614,36 złotych,

- w okresie od 09 lutego 2006r. do 28 lutego 2006r. na podstawie zlecenia na nazwisko B. K. (2), wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego na Oddziale Urologicznym Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.433,18 złotych,

- w okresie od 17 lutego 2005r. do 23 stycznia 2007r., na podstawie 7 zleceń na nazwisko M. O., wystawionych przez lekarza (...) zatrudnionego w Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na których dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny i sfalszowała podpisy M. O. na zleceniach opatrzonych datami: 17 lutego

2005r., 22 marca 2006r. i 27 września 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.051,71 złotych, a nadto sfalszowała podpis wyżej wymienionego na zleceniu opatrzonym datą 02 listopada 2005r.,

C

- w okresie od 30 kwietnia 2005r. do 18 maja 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko H. M. (1), która zmarła w dniu 08 kwietnia 2005r., na którym sfalszowała odtisk pieczęci Poradni S. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odtisk pieczęci lekarza medycyny oraz podpis P. K. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.438,83 złotych,

- w okresie od 06 czerwca 2005r. do 30 czerwca 2005r., na podstawie zlecenia na nazwisko J. Z., który zmarł w dniu 22 maja 2005r., wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Szpitalu (...) przy ul. (...) w W., na którym sfalszowała podpis J. Z., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.097,40 złotych ,

- okresie od dnia 28 marca 2006r. do dnia 14 kwietnia 2006r., działając wspólnie i w porozumieniu z H. C. , na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko K. W., który zmarł w dniu 21 marca 2006 roku, na którym sfalszowała podpis K. W., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 889,56 złotych,

- w dniu 03 kwietnia 2006r., działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) , na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko E. C., która zmarła w dniu 23 marca 2006 roku, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 894,20 złotych ,

- w okresie od 29 czerwca 2006r. do 20 lipca 2006r., działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) , na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko W. W. (3), która zmarła w dniu 19 marca 2006 roku, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 889,56 złotych ,

- w okresie od 07 czerwca 2005r. do 07 października 2005r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) , na podstawie 2 zleceń na nazwisko M. S. (3), która zmarła w dniu 25 maja 2005r., a także na zleceniu z dnia 07 czerwca 2005r. sfalszowała podpis M. S. (3), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.796,41 złotych ,

D

a nadto w celu użycia za autentyczne, sfalszowała podpisy osób uprawnionych do odbioru sprzętu stomijnego i tak:

- w okresie od 22 czerwca 2006r. do 20 lipca 2006r. na zleceniu opatrzonym datą 22 czerwca 2006r. podrobiła podpis M. H. (2),

- w okresie od 14 do 30 września 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 14 wrzesień 2005r. na nazwisko M. K. (4) podrobiła podpis M. K. (4),

- w dniu 27 września 2005r. na zleceniu na nazwisko S. F. podrobiła podpis S. F.,

- w dniu 15 grudnia 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 15 grudnia 2005r. na nazwisko E. G. (2) podrobiła podpis E. G. (2),

- w okresie od 14 grudnia 2005r. do 11 stycznia 2006r. na zleceniu opatrzonym datą 14 grudnia 2005r. na nazwisko E. C. podrobiła podpis E. C.,

- w dniu 25 października 2006r. na zleceniu opatrzonym datą 25 października 2006r. na nazwisko J. C. podrobiła podpis J. C.,

- w okresie od 09 marca 2005r. do 05 października 2005r. na zleceniach opatrzonych datami: 09 marca 2005r., 08 czerwca 2005r. i 07 wrzesień 2005r. na nazwisko J. A. podrobiła podpisy J. A.,

- w okresie od 28 marca 2006r. do 14 kwietnia 2006r. na zleceniu opatrzonym datą 28 marca 2006r. na nazwisko W. S. (2) podrobiła podpis W. S. (2),
- w okresie od 27 stycznia 2005r. do 21 lutego 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 27 stycznia 2005r. na nazwisko K. O. (2) podrobiła podpis K. O. (2),
- w okresie od 06 października 2006r. do 12 października 2006. na zleceniu opatrzonym datą 06 października 2006r. wystawionym na nazwisko N. J. sfalszowała podpis o treści (...)
- w okresie od 03 stycznia 2005r. do 19 stycznia 2007r. na zleceniach opatrzonych datami: 03 stycznia 2005r., 13 lipca 2005r., 08 września 2005r., 21 marca 2006r. i 22 grudnia 2006r. wystawionych na nazwisko M. P. (2) sfalszowała podpisy M. P. (2),
- w okresie od 27 grudnia 2005r. do 14 stycznia 2006r. na zleceniu opatrzonym datą 27 grudnia 2005r. wystawionym na nazwisko L. B. (2) sfalszowała podpis L. B. (2),
- w okresie od 10 stycznia 2005r. do 06 lipca 2005r. na zleceniach opatrzonych datami: 10 stycznia 2005r., 15 marca 2005r., 28 czerwca 2005r. wystawionych na nazwisko M. W. (2) sfalszowała podpisy M. W. (2),
- w okresie od 13 stycznia 2005r. do 14 stycznia 2006r. na zleceniach opatrzonych datami: 13 stycznia 2005r., 07 czerwca 2005r. i 15 grudnia 2005r. wystawionych na nazwisko R. J. sfalszowała podpisy R. J.,
- w okresie od 27 grudnia 2004r. do 24 stycznia 2005r. na 2 zleceniach opatrzonych datą 27 grudnia 2004r. wystawionych na nazwisko J. K. (3) sfalszowała podpisy J. K. (3),
- w okresie od 21 czerwca 2005r. do 06 lipca 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 21 czerwca 2005r. wystawionym na nazwisko E. S. (2) sfalszowała podpis E. S. (2),
- w okresie od 08 czerwca 2005r. do 06 lipca 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 08 czerwca 2005r. wystawionym na nazwisko R. M. (2) sfalszowała podpis R. M. (2),
- w okresie od 26 stycznia 2006r. do 31 stycznia 2006r. na zleceniu opatrzonym datą 26 stycznia 2006r. wystawionym na nazwisko W. B. sfalszowała podpis W. B.,
- w okresie od 15 stycznia 2005r. do 06 lipca 2005r. na zleceniach opatrzonych datami: 15 stycznia 2005r. i 29 czerwca 2005r. wystawionych na nazwisko R. K. (2) sfalszowała podpisy R. K. (2),
- w okresie od 27 czerwca 2006r. do 20 lipca 2006r. na zleceniu opatrzonym datą 27 czerwca 2006r. wystawionym na nazwisko M. G. (4) sfalszowała podpis M. G. (4),
- w okresie od 14 czerwca 2005r. do 06 lipca 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 14 czerwca 2005r. wystawionym na nazwisko S. M. (1) sfalszowała podpis S. M. (1),
- w okresie od 28 czerwca 2005r. do 06 lipca 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 28 czerwca 2005r. wystawionym na nazwisko B. K. (3) sfalszowała podpis B. K. (3),
- w okresie od 10 czerwca 2005r. do 06 lipca 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 10 czerwca 2005r. wystawionym na nazwisko J. G. (2) sfalszowała podpis J. G. (2),
- w okresie od 17 grudnia 2004r. do 12 stycznia 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 17 grudnia 2004r. wystawionym na nazwisko S. A. sfalszowała podpis S. A.,
- w okresie od 15 grudnia 2004r. do 06 lipca 2005r. na zleceniach opatrzonych datami: 15 grudnia 2004r. i 10 czerwca 2005r. wystawionych na nazwisko M. K. (2) sfalszowała podpisy M. K. (2),

- w okresie od 21 czerwca 2005r. do 06 lipca 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 21 czerwca 2005r. wystawionym na nazwisko J. K. (4) sfalszowała podpis J. K. (4),

- w okresie od 26 czerwca 2006r. do 14 listopada 2006. na zleceniach opatrzonych datami: 26 czerwca 2006r. i 08 listopada 2006r wystawionych na nazwisko M. A. sfalszowała podpisy M. A.,

- w okresie od 13 stycznia 2005r. do 06 lipca 2005r. na zleceniach opatrzonych datami: 13 stycznia 2005r. i 07 czerwca 2005r. wystawionych na nazwisko W. W. (4) sfalszowała podpisy W. W. (4),

- w okresie od 26 stycznia 2005r. do 29 kwietnia 2005r. na zleceniach opatrzonych datami: 26 stycznia 2005r. i 25 kwietnia 2005r. wystawionych na nazwisko T. P. (2) sfalszowała podpisy T. P. (2),

- w okresie od 06 stycznia 2005r. do 16 stycznia 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 06 stycznia 2005r. wystawionym na nazwisko M. W. (3) sfalszowała podpis M. W. (3),

- w okresie od 06 stycznia 2005r. do 31 stycznia 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 06 stycznia 2005r. wystawionym na nazwisko W. D. (2) sfalszowała podpis W. D. (2),

- w okresie od 27 lipca 2007r. do 13 sierpnia 2007r. na zleceniu opatrzonym datą 27 lipca 2007r. wystawionym na nazwisko F. K. sfalszowała podpis F. K.,

- w okresie od 15 września 2005r. do 30 września 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 15 września 2005r. wystawionym na nazwisko T. N. sfalszowała podpis T. N.,

- w okresie od 11 stycznia 2005r. do 06 lipca 2005r. na zleceniach opatrzonych datami: 11 stycznia 2005r. i 14 czerwca 2005r. wystawionych na nazwisko Z. K. sfalszowała podpisy Z. K.,

- w okresie od 17 grudnia 2004r. do 07 lipca 2005r. na zleceniach opatrzonych datami: 17 grudnia 2004r. i 08 czerwca 2005r. wystawionych na nazwisko H. K. (1) sfalszowała podpisy H. K. (1),

- w okresie od 07 czerwca 2005r. do 06 lipca 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 07 czerwca 2005r. wystawionym na nazwisko W. K. sfalszowała podpis W. K.,

- w okresie od 17 grudnia 2004r. do 12 stycznia 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 17 grudnia 2004r. wystawionym na nazwisko M. K. (5) sfalszowała podpis M. K. (5),

- w okresie od 17 grudnia 2004r. do 06 lipca 2005r. na zleceniach opatrzonych datami: 17 grudnia 2004r. i 08 czerwca 2005r. wystawionych na nazwisko J. S. (2) sfalszowała podpisy J. S. (2),

2) z wykorzystaniem działalności firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ulicy (...) doprowadziła Narodowy Fundusz Zdrowia (...) Oddział Wojewódzki w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 590.616,65 złotych poprzez:

A) przedkładanie do realizacji zleceń wystawionych na fikcyjnych pacjentów, którzy nigdy zaopatrzenia w środki sanitarne nie potrzebowali lub też w całości sfalszowanych, na łączną kwotę 558.552,67 złotych,

B) przedkładanie do realizacji zleceń wystawionych na osoby korzystające ze środków stomijnych, na których dopisała nieuzasadniony zwiększony limit refundacji, na łączną kwotę 27.571,34 złotych,

C) przedkładanie, działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) i H. C., do realizacji zleceń wystawionych po dacie zgonu osoby uprawnionej do korzystania ze środków stomijnych, na łączną kwotę 4.492,64 złotych:

A

- w okresie od 27 grudnia 2005 r. do 02 stycznia 2006 r., na podstawie zlecenia, opatrzonego datą: 27 grudnia 2005r. , wystawionego na nazwisko M. G. (1), na którym sfalszowała odblisk pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odblisk pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpis oraz podpis o treści (...), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1.196,12 złotych,

- w okresie od 08 grudnia 2005 r. do 20 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 08 grudnia 2005r., 30 marca 2006r. i 18 lipca 2006r. , wystawionych na nazwisko M. Z. (2) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy M. Z. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.593 , 03 złotych,

- w okresie od 27 grudnia 2005 r. do 26 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 27 grudnia 2005r., 20 marca 2006r. i 25 lipca 2006r. , wystawionych na nazwisko B. W. , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy B. W. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.692 , 02 złotych,

- w okresie od 27 grudnia 2006 r. do 24 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 16 marca 2006r., 17 lipca 2006r. i 27 grudnia 2005r. , wystawionych na nazwisko S. P. , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy S. P. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.308 , 39 złotych,

- w okresie od 31 maja 2005 r. do 10 marca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 02 marca 2006r., 31 maja 2005r., 15 grudnia 2005r. i 06 września 2005r. , wystawionych na nazwisko G. C. (2) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy G. C. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.776 , 18 złotych,

- w okresie od 01 czerwca 2005 r. do 03 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 01 czerwca 2005r., 27 grudnia 2005r., 06 września 2005r. i 28 czerwca 2006r. , wystawionych na nazwisko J. K. (2) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 01 czerwca 2005r., 27 grudnia 2005r. i 06 września 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 28 czerwca 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy J. K. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.783 , 51 złotych,

- w okresie od 13 grudnia 2005 r. do 12 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 08 marca 2006r., 13 grudnia 2005r. i 04 lipca 2006r. , wystawionych na nazwisko A. K. (3) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy A. K. (3) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.587 , 57 złotych,

- w okresie od 30 sierpnia 2005 r. do 03 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 13 grudnia 2005r., 02 marca 2006r., 23 czerwca 2006r. i 30 sierpnia 2005r. , wystawionych na nazwisko Ł. B. , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy Ł. B. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.784 , 99 złotych,

- w okresie od 20 grudnia 2005 r. do 21 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 20 grudnia 2006r., 16 marca 2006r. i 18 lipca 2006r. , wystawionych na nazwisko A. P. , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni dla (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza medycyny Rafała Szczepańskiego ,

a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy A. P. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 6.285 , 98 złotych,

- w okresie od 15 grudnia 2005 r. do 25 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 11 lipca 2006r., 27 marca 2006r. i 15 grudnia 2005r. , wystawionych na nazwisko A. B. (3) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy A. B. (3) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.594 , 10 złotych,

- w okresie od 31 maja 2005 r. do 10 marca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 31 maja 2005r., 13 września 2005r. i 02 marca 2006r. , wystawionych na nazwisko S. C. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni dla (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy S. C. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.577 , 01 złotych,

- w okresie od 15 grudnia 2005 r. do 24 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 30 marca 2006r., 11 lipca 2006r. i 15 grudnia 2005r. , wystawionych na nazwisko M. L. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy M. L. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.626 , 52 złotych,

- w okresie od 15 grudnia 2005 r. do 14 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 11 marca 2006r., 15 grudnia 2005r. i 11 lipca 2006r. , wystawionych na nazwisko D. Ś. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy D. Ś. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.591 , 97 złotych,

- w okresie od 22 grudnia 2005 r. do 25 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 11 lipca 2006r., 10 marca 2006r. i 22 grudnia 2006r. , wystawionych na nazwisko T. S. (3) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy T. S. (3) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.618 , 14 złotych,

- w okresie od 24 sierpnia 2005 r. do 01 sierpnia 2006 r., na podstawie 5 zleceń, opatrzonych datami: 24 sierpnia 2005r., 10 maja 2006r., 27 lipca 2006r., 08 lutego 2006r. i 28 listopada 2005r. , wystawionych na nazwisko A. K. (2) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy A. K. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 14.375,98 złotych,

- w okresie od 12 września 2005 r. do 05 maja 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 27 grudnia 2005r., 12 września 2005r. i 12 kwietnia 2006r. , wystawionych na nazwisko K. S. (3) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 27 grudnia 2005r. i 12 września 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 12 kwietnia 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy K. S. (3) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.557 , 56 złotych,

- w okresie od 20 grudnia 2005 r. do 20 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 19 lipca 2006r., 16 marca 2006r. i 20 grudnia 2005r. , wystawionych na nazwisko E. G. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy E. G. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.682 , 33 złotych,

- w okresie od 22 grudnia 2005 r. do 24 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 22 grudnia 2006r., 11 lipca 2006r. i 10 marca 2006r. , wystawionych na nazwisko H. S. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy H. S. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.591 , 25 złotych,

- w okresie od 29 września 2005 r. do 17 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 11 lipca 2006r., 15 marca 2006r., 15 grudnia 2005r. i 29 września 2005r. , wystawionych na nazwisko K. S. (2) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy K. S. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.711 , 10 złotych,

- w okresie od 04 sierpnia 2005 r. do 11 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 04 lipca 2006r., 27 grudnia 2005r., 10 marca 2006r. i 04 sierpnia 2005r. , wystawionych na nazwisko M. K. (3) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 lipca 2006r., 27 grudnia 2005r. i 10 marca 2006r.) i Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 04 sierpnia 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 lipca 2006r., 27 grudnia 2005r. i 10 marca 2006r.) i P. D. (zlecenie opatrzone datą 04 sierpnia 2005r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy M. K. (3) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.576 , 87 złotych,

- w okresie od 12 września 2005 r. do 05 maja 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 10 kwietnia 2006r., 12 września 2005r. i 21 grudnia 2005r. , wystawionych na nazwisko A. K. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 12 września 2005r. i 21 grudnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 10 kwietnia 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy A. K. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.584,67 złotych,

- w okresie od 08 sierpnia 2005 r. do 10 lutego 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 06 lutego 2006r., 08 sierpnia 2005r. i 18 listopada 2005r. , wystawionych na nazwisko A. T. (2) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 08 sierpnia 2005r. i 18 listopada 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 06 lutego 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy A. T. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.582 , 23 złotych,

- w okresie od 31 maja 2005 r. do 03 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 20 grudnia 2005r., 10 marca 2006r., 31 maja 2005r. i 26 czerwca 2006r. , wystawionych na nazwisko I. K. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni dla (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy I. K. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.770 , 19 złotych,

- w okresie od 27 grudnia 2005 r. do 10 marca 2006 r., na podstawie 2 zleceń, opatrzonych datami: 02 marca 2006r. i 27 grudnia 2005r. , wystawionych na nazwisko E. P. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy E. P. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.750 , 58 złotych,

- w okresie od 07 września 2005 r. do 25 kwietnia 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 18 kwietnia 2005r., 28 grudnia 2005r., 18 kwietnia 2006r. i 07 września 2005r. , wystawionych na nazwisko B. M. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 18 kwietnia 2005r., 28 grudnia 2005r. i 07 września 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 18 kwietnia 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy B. M. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.503 , 05 złotych,

- w okresie od 29 listopada 2005 r. do 01 sierpnia 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 17 maja 2006r., 29 listopada 2005r., 20 lipca 2006r. i 20 lutego 2006r. , wystawionych na nazwisko A. H. , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 17 maja 2006r., 20 lipca 2006r. i 20 lutego 2006r.) i R. D. (zlecenie opatrzone datą 29 listopada 2005r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy A. H. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.484 , 46 złotych,

- w okresie od 22 listopada 2005 r. do 01 sierpnia 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 08 maja 2006r., 22 listopada 2005r., 21 lutego 2006r. i 27 lipca 2006r. , wystawionych na nazwisko E. K. (1) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy E. K. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.493 , 64 złotych,

- w okresie od 17 marca 2005 r. do 03 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 28 grudnia 2005r., 01 czerwca 2005r., 29 czerwca 2006r. i 17 marca 2005r. , wystawionych na nazwisko A. T. (1) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy A. T. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.379 , 67 złotych,

- w okresie od 20 kwietnia 2005 r. do 05 maja 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 28 grudnia 2005r., 19 kwietnia 2006r. i 20 kwietnia 2005r. , wystawionych na nazwisko E. L. , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 28 grudnia 2005r. i 20 kwietnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 19 kwietnia 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy E. L. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.725 , 98 złotych,

- w okresie od 15 listopada 2005 r. do 01 sierpnia 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 15 listopada 2005r., 27 lipca 2006r., 27 lutego 2006r. i 15 maja 2006r. , wystawionych na nazwisko M. M. , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy M. M. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.383 , 74 złotych,

- w okresie od 11 kwietnia 2005 r. do 24 kwietnia 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 24 kwietnia 2006r., 28 grudnia 2005r. i 11 kwietnia 2005r. , wystawionych na nazwisko B. S. , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 28 grudnia 2005r. i 11 kwietnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 24 kwietnia 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy B. S. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.403 , 10 złotych,

- w okresie od 01 kwietnia 2005 r. do 24 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 03 kwietnia 2006r., 29 grudnia 2005r., 21 lipca 2006r. i 01 kwietnia 2005r. , wystawionych na nazwisko K. B. , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy K. B. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.487 , 79 złotych,

- w okresie od 26 września 2005 r. do 03 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 14 grudnia 2005r., 26 września 2005r., 26 czerwca 2006r. i 01 marca 2006r. , wystawionych na nazwisko G. C. (1) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 14 grudnia 2005r., 26 września 2005r. i 01 marca 2006r.) oraz Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 26 czerwca 2006r.) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 14 grudnia 2005r. i 26 września 2005r.), J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 01 marca

2006r.) i R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 26 czerwca 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy G. C. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.768,81 złotych,

- w okresie od 10 sierpnia 2005 r. do 15 lutego 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 14 lutego 2006r., 21 listopada 2005r. i 10 sierpnia 2005r. , wystawionych na nazwisko T. P. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 21 listopada 2005r. i 10 sierpnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 14 lutego 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy T. P. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 6.283 , 61 złotych,

- w okresie od 27 lipca 2005 r. do 06 czerwca 2006 r., na podstawie 5 zleceń, opatrzonych datami: 12 września 2005r., 04 lipca 2006r., 24 kwietnia 2006r., 16 grudnia 2005r. i 27 lipca 2005r. , wystawionych na nazwisko K. O. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 12 września 2005r. i 27 lipca 2005r.) oraz Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 lipca 2006r., 24 kwietnia 2006r. i 16 grudnia 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 12 września 2005r. i 27 lipca 2005r.) i R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 04 lipca 2006r., 24 kwietnia 2006r. i 16 grudnia 2005r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy K. O. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.974 , 66 złotych,

- w okresie od 23 marca 2005 r. do 03 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 01 czerwca 2005r., 21 grudnia 2005r., 27 czerwca 2006r. i 23 marca 2005r. , wystawionych na nazwisko M. K. (2) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy M. K. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.733 , 39 złotych,

- w okresie od 22 listopada 2005 r. do 01 sierpnia 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 15 maja 2006r., 27 lipca 2006r., 16 lutego 2006r. i 22 listopada 2005r. , wystawionych na nazwisko M. K. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy M. K. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.479 , 28 złotych,

- w okresie od 21 grudnia 2005 r. do 26 czerwca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 20 czerwca 2006r., 01 marca 2006r. i 21 grudnia 2005r. , wystawionych na nazwisko G. S. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 20 czerwca 2006r. i 01 marca 2006r.) i R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 21 grudnia 2005r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy G. S. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.631 , 22 złotych,

- w okresie od 09 września 2005 r. do 05 maja 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 28 grudnia 2005r., 20 kwietnia 2006r. i 09 września 2005 , wystawionych na nazwisko I. J. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 28 grudnia 2005r. i 09 września 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 20 kwietnia 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy I. J. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.303 , 02 złotych,

- w okresie od 18 listopada 2005 r. do 01 sierpnia 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 18 listopada 2005r., 20 lutego 2006r. i 25 lipca 2006r. , wystawionych na nazwisko H. W. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenie opatrzone datą 18 listopada 2005r.) i R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 20 lutego 2006r. i 25 lipca 2006r.) , a także

podrobiła ich podpisy oraz podpisy H. W. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.287 , 65 złotych,

- w okresie od 25 listopada 2005 r. do 02 czerwca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 29 maja 2006r., 27 lutego 2006r. i 25 listopada 2005r. , wystawionych na nazwisko A. B. (2) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 29 maja 2006r. i 27 lutego 2006r.) i P. K. (2) (zlecenie opatrzone datą 25 listopada 2005r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy A. B. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.625 , 48 złotych,

- w okresie od 10 sierpnia 2005 r. do 02 czerwca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 16 lutego 2006r., 10 sierpnia 2005r., 28 listopada 2005r. i 29 maja 2006r. , wystawionych na nazwisko A. M. (3) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 10 sierpnia 2005r. i 28 listopada 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 16 lutego 2006r. i 29 maja 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy A. M. (3) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.742 , 18 złotych ,

- w okresie od 06 grudnia 2005 r. do 03 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 26 czerwca 2006r., 01 marca 2006r. i 06 grudnia 2005r. , wystawionych na nazwisko T. K. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 01 marca 2006r. i 06 grudnia 2005r.) i R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 26 czerwca 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy T. K. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.626 , 01 złotych ,

- w okresie od 12 grudnia 2005 r. do 14 grudnia 2005 r., na podstawie zlecenia opatrzonego datą 12 grudnia 2005r. , wystawionego na nazwisko W. S. (1) , na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpis oraz podpis W. S. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.434 , 20 złotych,

- w okresie od 08 września 2005 r. do 28 kwietnia 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 20 kwietnia 2006r., 19 grudnia 2005r. i 08 września 2005 , wystawionych na nazwisko D. A. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 19 grudnia 2005r. i 08 września 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 20 kwietnia 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy D. A. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 7.907,45 złotych,

- w okresie od 25 lipca 2005 r. do 06 lipca 2006 r., na podstawie 5 zleceń, opatrzonych datami: 04 lipca 2006r., 22 grudnia 2006r., 03 kwietnia 2006r., 13 września 2005r. i 25 lipca 2005r. , wystawionych na nazwisko E. D. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 lipca 2006r., 22 grudnia 2006r., 03 kwietnia 2006r. i 13 września 2005r.) oraz Oddziału (...) tego samego Szpitala (zlecenie opatrzone datą 25 lipca 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 lipca 2006r., 22 grudnia 2006r., 03 kwietnia 2006r. i 13 września 2005r.) i R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 25 lipca 2005r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy E. D. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 7.176 , 47 złotych,

- w okresie od 20 września 2005 r. do 24 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 14 marca 2006r., 20 grudnia 2005r., 21 lipca 2006r. i 20 września 2005r. , wystawionych na nazwisko I. G. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy I. G. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.709 , 16 złotych,

- w okresie od 21 września 2005 r. do 27 lipca 2007 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 21 września 2005r., 13 grudnia 2005r., 25 lipca 2006r. i 14 marca 2006r. , wystawionych na nazwisko G. A. (2) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy G. A. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.478 , 55 złotych,

- w okresie od 17 sierpnia 2005 r. do 23 lutego 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 17 sierpnia 2005r., 15 listopada 2005r. i 23 lutego 2006 , wystawionych na nazwisko M. P. (1) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 17 sierpnia 2005r. i 15 listopada 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 23 lutego 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy M. P. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.635 , 64 złotych,

- w okresie od 01 czerwca 2005 r. do 03 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 01 czerwca 2005r., 28 grudnia 2005r. i 20 czerwca 2006r. , wystawionych na nazwisko M. G. (2) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 01 czerwca 2005r. i 28 grudnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 20 czerwca 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy M. G. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 01 czerwca 2005r. i 28 grudnia 2005r. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.586 , 72 złotych ,

- w okresie od 27 grudnia 2005 r. do 03 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 22 czerwca 2006r., 06 marca 2006r., 27 grudnia 2005r. i 01 czerwca 2005r. , wystawionych na nazwisko M. W. (1) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 22 czerwca 2006r.) oraz Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 06 marca 2006r., 27 grudnia 2005r. i 01 czerwca 2005r.) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) (zlecenie opatrzone datą 22 czerwca 2006r.) , J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 06 marca 2006r.) P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 27 grudnia 2005r. i 01 czerwca 2005r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy M. W. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 9.346 , 87 złotych ,

- w okresie od 26 grudnia 2005 r. do 29 czerwca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 20 czerwca 2006r., 28 lutego 2006r. i 26 grudnia 2005r. , wystawionych na nazwisko E. B. (1) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 20 czerwca 2006r. i 28 lutego 2006r.) i R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 26 grudnia 2005r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy E. B. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.630 , 99 złotych ,

- w okresie od 10 sierpnia 2005 r. do 28 listopada 2005 r., na podstawie 2 zleceń, opatrzonych datami: 10 sierpnia 2005r. i 23 listopada 2005r. , wystawionych na nazwisko K. K. (1) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy K. K. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.753 , 26 złotych ,

- w okresie od 20 września 2005 r. do 21 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 18 lipca 2006r., 16 marca 2006r., 13 grudnia 2005r. i 20 września 2005r. , wystawionych na nazwisko A. D. (1) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy A. D. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.714 , 06 złotych,

- w okresie od 10 listopada 2005 r. do 01 czerwca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 31 maja 2006r., 10 listopada 2005r. i 21 lutego 2006r. , wystawionych na nazwisko K. S. (1) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) (zlecenie opatrzone datą 10 listopada 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 31 maja 2006r. i 21

lutego 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy K. S. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 6.288 , 96 złotych,

- w okresie od 29 grudnia 2005 r. do 02 stycznia 2006 r., na podstawie zlecenia opatrzonego datą 29 grudnia 2005r. , wystawionego na nazwisko B. J. , na którym sfalszowała odtisk pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odtisk pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpis oraz podpis B. J. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.196 , 02 złotych,

- w okresie od 04 kwietnia 2005 r. do 24 kwietnia 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 24 kwietnia 2006r., 28 grudnia 2005r. i 04 kwietnia 2005r. , wystawionych na nazwisko A. R. , na których sfalszowała odtiski pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odtiski pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 28 grudnia 2005r. i 04 kwietnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 24 kwietnia 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy A. R. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 7.193 , 92 złotych,

- w okresie od 17 sierpnia 2005 r. do 01 sierpnia 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 14 lutego 2006r., 24 lipca 2006r., 17 sierpnia 2005r. i 25 listopada 2005r. , wystawionych na nazwisko T. S. (2) , na których sfalszowała odtiski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 14 lutego 2006r., 24 lipca 2006r. i 25 listopada 2005r.) oraz Oddziału (...) tego samego Szpitala (zlecenie opatrzone datą 17 sierpnia 2005r.) oraz odtiski pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 14 lutego 2006r. i 24 lipca 2006r.) i R. D. (1) (zlecenia opatrzone datami: 17 sierpnia 2005r. i 25 listopada 2005r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy T. S. (2) (zlecenia opatrzone datami: 24 lipca 2006r., 17 sierpnia 2005r. i 25 listopada 2005r.) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.743 , 40 złotych,

- w okresie od 21 listopada 2005 r. do 01 czerwca 2006 r., na podstawie 2 zleceń, opatrzonych datami: 21 listopada 2005r. i 24 maja 2006r. , wystawionych na nazwisko D. K. (2) , na których sfalszowała odtiski pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odtiski pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy D. K. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.389 , 22 złotych,

- w okresie od 07 września 2005 r. do 26 czerwca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 12 czerwca 2006r., 07 września 2005r., 27 grudnia 2005r. i 27 lutego 2006r. , wystawionych na nazwisko G. A. (1) , na których sfalszowała odtiski pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odtiski pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 07 września 2005r. i 27 grudnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 12 czerwca 2006r. i 27 lutego 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy G. A. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 10.553 , 06 złotych,

- w okresie od 09 września 2005 r. do 27 kwietnia 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 09 września 2005r., 26 kwietnia 2006r. i 29 grudnia 2005r. , wystawionych na nazwisko E. S. (1) , na których sfalszowała odtiski pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odtiski pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 09 września 2005r. i 29 grudnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 26 kwietnia 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy E. S. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.629 , 50 złotych,

- w okresie od 04 kwietnia 2005 r. do 24 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 15 marca 2006r., 21 lipca 2006r., 04 kwietnia 2005r. i 27 grudnia 2005r. , wystawionych na nazwisko J. P. , na których sfalszowała odtiski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odtiski pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy J. P. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.451 , 58 złotych,

- w okresie od 27 listopada 2005 r. do 01 sierpnia 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 14 lutego 2006r., 25 lipca 2006r. i 27 listopada 2005r. , wystawionych na nazwisko M. N. (1) , na których sfalszowała odtiski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odtiski pieczęci lekarza (...) (zlecenia

opatrzone datami: 14 lutego 2006r. i 25 lipca 2006r.) i R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 27 listopada 2005r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy M. N. (1) (zlecenia opatrzone datami: 25 lipca 2006r. i 27 listopada 2005r.) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.621 , 65 złotych,

- w okresie od 01 czerwca 2005 r. do 03 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 20 czerwca 2006r., 19 grudnia 2005r. i 01 czerwca 2005r. , wystawionych na nazwisko M. H. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 19 grudnia 2005r. i 01 czerwca 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 20 czerwca 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy M. H. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.758 , 65 złotych,

- w okresie od 26 września 2005 r. do 26 czerwca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 26 września 2005r., 08 grudnia 2005r. 28 lutego 2006r. i 26 czerwca 2006r. , wystawionych na nazwisko T. L. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenie opatrzone datą 26 września 2005r. i 08 grudnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 28 lutego 2006r. i 26 czerwca 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy T. L. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 6.290 , 05 złotych,

- w okresie od 13 września 2005 r. do 06 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 04 lipca 2006r., 03 kwietnia 2006r., 13 września 2005r. i 06 grudnia 2005r. , wystawionych na nazwisko O. S. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy O. S. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.497 , 53 złotych ,

- w okresie od 20 września 2005 r. do 24 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 15 grudnia 2005r., 20 marca 2006r., 21 lipca 2006r. i 20 września 2005r. , wystawionych na nazwisko W. D. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy W. D. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.714 , 06 złotych,

- w okresie od 01 sierpnia 2005 r. do 05 czerwca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 21 listopada 2005r., 25 maja 2006r., 24 lutego 2006r. i 01 sierpnia 2005r. , wystawionych na nazwisko Z. S. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 21 listopada 2005r. i 01 sierpnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 25 maja 2006r. i 24 lutego 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy Z. S. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.389 , 64 złotych ,

- w okresie od 04 sierpnia 2005 r. do 06 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 23 marca 2006r., 04 lipca 2006r., 27 grudnia 2005r. i 04 sierpnia 2005r. , wystawionych na nazwisko G. G. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 23 marca 2006r., 04 lipca 2006r. i 27 grudnia 2005r) oraz Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 04 sierpnia 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 23 marca 2006r., 04 lipca 2006r. i 27 grudnia 2005r) i P. D. (zlecenie opatrzone datą 04 sierpnia 2005r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy G. G. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.770 , 91 złotych,

- w okresie od 09 listopada 2005 r. do 01 czerwca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 09 listopada 2005r., 25 maja 2006r. i 10 lutego 2006r. , wystawionych na nazwisko A. W. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenie opatrzone datą 09 listopada 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 25 maja 2006r. i 10 lutego 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy A. W. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 6.289 , 09 złotych,

- w okresie od 12 września 2005 r. do 28 kwietnia 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 19 kwietnia 2006r., 12 września 2005r. i 23 grudnia 2005r. , wystawionych na nazwisko H. J. , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 12 września 2005r. i 23 grudnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 19 kwietnia 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy H. J. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.612 , 58 złotych ,

- w okresie od 06 września 2005 r. do 07 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 04 lipca 2006r., 15 grudnia 2005r., 22 marca 2006r. i 06 września 2005r. , wystawionych na nazwisko D. K. (1) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy D. K. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.492 , 42 złotych,

- w okresie od 05 września 2005r. do 09 września 2005r., na podstawie 1 zlecenia, opatrzonego datą: 05 września 2005r. , wystawionego na nazwisko R. K. (3) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpis oraz podpis R. K. (3), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.195,25 złotych,

- w okresie od 22 grudnia 2005 r. do 28 czerwca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 22 grudnia 2005r., 28 lutego 2006r. i 27 czerwca 2006r. , wystawionych na nazwisko G. N. , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) (zlecenie opatrzone datą 22 grudnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 28 lutego 2006r. i 27 czerwca 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy G. N. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.582 , 92 złotych ,

- w okresie od 06 września 2005 r. do 19 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 06 września 2005r., 27 grudnia 2005r., 16 marca 2006r. i 18 lipca 2006r. , wystawionych na nazwisko M. D. (2) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy M. D. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.476 , 79 złotych,

- w okresie od 09 września 2005 r. do 27 kwietnia 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 29 grudnia 2005r., 27 kwietnia 2006r. i 09 września 2005r. , wystawionych na nazwisko A. S. (2) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 29 grudnia 2005r. i 09 września 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 27 kwietnia 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy A. S. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.630 , 66 złotych,

- w okresie od 31 maja 2005 r. do 06 czerwca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 20 grudnia 2005r., 31 maja 2005r., 02 września 2005r. i 14 marca 2006r. , wystawionych na nazwisko T. S. (1) , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy T. S. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.379 , 18 złotych,

- w okresie od 31 maja 2005 r. do 03 lipca 2006 r., na podstawie 5 zleceń, opatrzonych datami: 31 maja 2005r., 25 sierpnia 2005r., 27 grudnia 2005r., 02 marca 2006r. i 21 czerwca 2006r. , wystawionych na nazwisko T. G. , na których sfalszowała odbliski pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbliski pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy T. G. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 7.166 , 13 złotych,

- w okresie od 09 maja 2005 r. do 10 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 20 września 2005r., 27 grudnia 2005r., 28 marca 2006r. i 04 lipca 2006r. , wystawionych na nazwisko M. D. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy M. D. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.460 , 97 złotych,

- w okresie od 12 sierpnia 2005 r. do 01 czerwca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 24 lutego 2006r., 31 maja 2006r., 12 sierpnia 2005r. i 25 listopada 2005r. , wystawionych na nazwisko A. M. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 12 sierpnia 2005r. i 25 listopada 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 24 lutego 2006r. i 31 maja 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy A. M. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.746 , 10 złotych,

- w okresie od 19 grudnia 2005 r. do 03 lipca 2006 r., na podstawie 2 zleceń, opatrzonych datami: 19 grudnia 2005r. i 21 czerwca 2006r. , wystawionych na nazwisko T. R. (2) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy T. R. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.791 , 78 złotych,

- w okresie od 15 września 2005 r. do 28 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 15 września 2005r., 27 grudnia 2005r., 28 lipca 2007r. i 08 marca 2006r. , wystawionych na nazwisko K. P. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy K. P. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.461 , 66 złotych,

- w okresie od 10 sierpnia 2005 r. do 02 listopada 2005 r., na podstawie 2 zleceń, opatrzonych datami: 17 października 2005r. i 10 sierpnia 2005r. , wystawionych na nazwisko S. S. (2) , na których sfalszowała podpisy S. S. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.481 , 41 złotych,

- w okresie od 05 sierpnia 2005 r. do 01 czerwca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 15 lutego 2006r., 05 sierpnia 2005r., 16 listopada 2005r. i 23 maja 2006r. , wystawionych na nazwisko L. B. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 05 sierpnia 2005r. i 16 listopada 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 15 lutego 2006r. i 23 maja 2006r.) , a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy L. B. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.785 , 59 złotych,

- w okresie od 24 sierpnia 2005 r. do 01 sierpnia 2006 r., na podstawie 5 zleceń, opatrzonych datami: 27 lutego 2006r., 25 lipca 2006r., 15 listopada 2005r., 23 maja 2006r. i 24 sierpnia 2005r. , wystawionych na nazwisko U. W. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy U. W. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 14.365 , 52 złotych,

- w okresie od 21 września 2005 r. do 24 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 20 lipca 2006r., 13 marca 2006r., 13 grudnia 2005r. i 21 września 2005r. , wystawionych na nazwisko J. K. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy J. K. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.476 , 40 złotych,

- w okresie od 20 grudnia 2005 r. do 03 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 20 grudnia 2005r., 26 czerwca 2006r. i 09 marca 2006r. , wystawionych na nazwisko M. Z. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła

jego podpisy oraz podpisy M. Z. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.620 , 93 złotych ,

- w okresie od 27 grudnia 2005 r. do 20 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 27 grudnia 2005r., 15 marca 2006r. i 18 lipca 2006r. , wystawionych na nazwisko J. G. (1) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy J. G. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.689 , 96 złotych,

- w okresie od 31 maja 2005 r. do 30 marca 2006 r., na podstawie 4 zleceń, opatrzonych datami: 02 września 2005r., 31 maja 2005r., 16 grudnia 2005r. i 07 marca 2006r. , wystawionych na nazwisko E. O. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy E. O. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.734,91 złotych,

- w okresie od 24 marca 2005r. do 01 kwietnia 2005r. na podstawie zlecenia opatrzonego datą 24 marca 2005r., wystawionego na nazwisko W. W. (4), na którym sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpis oraz podpis W. W. (4), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 894,52 złotych,

B

- w okresie od 06 lipca 2005 r. do 02 listopada 2005 r., na podstawie 2 zleceń opatrzonych datami: 06 lipca 2005r. i 02 listopada 2005r. na nazwisko, wystawionych przez lekarza (...) zatrudnionego w Zakładzie Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.392,11 złotych,

- w okresie od 31 marca 2005 r. do 01 kwietnia 2005 r., na podstawie zlecenia opatrzonego datą: 31 marca 2005r. na nazwisko R. S. (2), wystawionego przez lekarza (...) zatrudnioną w Przychodni Zespołu Lekarza (...) w R., na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.436,88 złotych,

- w okresie od 23 lutego 2005 r. do 28 lutego 2005 r., na podstawie zlecenia opatrzonego datą: 23 lutego 2005r. na nazwisko Z. T., wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Szpitalu (...) im. prof. R. D. w C., na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.880,00 złotych,

- w okresie od 21 września 2005 r. do 01 października 2005 r., na podstawie zlecenia opatrzonego datą: 21 września 2005r. na nazwisko A. B. (1), wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Zakładzie Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny oraz sfalszowała podpis A. B. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.438,20 złotych,

- w okresie od 04 kwietnia 2005 r. do 01 października 2005 r., na podstawie 2 zleceń opatrzonych datami: 04 kwietnia 2005r. i 21 września 2005r., na nazwisko J. J., wystawionych przez lekarzy (...) (zlecenie opatrzone datą: 04 kwietnia 2005r.) i R. D. (1) (zlecenie opatrzone data: 21 września 2005r.) zatrudnionych w Zakładzie Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na których dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny oraz sfalszowała podpisy J. J., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.870,45 złotych,

- w okresie od 27 września 2005 r. do 12 lipca 2006 r., na podstawie 3 zleceń opatrzonych datami: 27 września 2005r. i 12 stycznia 2006r., a także zlecenia bez oznaczonej daty, na nazwisko S. G. (1), wystawionych przez lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 27 września 2005r. i bez oznaczonej daty) i K. R. (zlecenie opatrzone data: 12 stycznia

2006r.) z G. W., na których dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt kolostomijny oraz sfalszowała podpisy S. G. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.681,10 złotych,

- w okresie od 13 września 2005 r. do 03 lipca 2006 r., na podstawie 4 zleceń opatrzonych datami: 13 września 2005r., 09 grudnia 2005r., 13 marca 2006r. i 07 czerwca 2006r. na nazwisko P. H., wystawionych przez lekarza (...) zatrudnionego w Niepublicznym Zakładzie Podstawowej i (...) s.c. w T., na których dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny (zlecenia opatrzone datami: 13 września 2005r., 09 grudnia 2005r. i 07 czerwca 2006r.) oraz sfalszowała podpisy P. H. (zlecenia opatrzone datami: 13 marzec 2006r. i 13 wrzesień 2005r.), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.311,01 złotych,

- w okresie od 29 września 2005 r. do 04 maja 2006 r., na podstawie 3 zleceń opatrzonych datami: 29 września 2005r., 27 grudnia 2005r. i 21 kwietnia 2006r. na nazwisko J. M. (1), wystawionych przez lekarza (...) zatrudnionego w Szpitalu Wojewódzkim w P. przy ulicy (...), na których dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny (zlecenia opatrzone datami: 29 września 2005r. i 21 kwietnia 2006r.) oraz sfalszowała podpisy J. M. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.871,32 złotych,

- w dniu 14 grudnia 2005r. na podstawie zlecenia na nazwisko K. K. (2), wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny i sfalszowała podpis K. K. (2), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 473,02 złotych ,

- w okresie od 21 września 2005r. do 01 października 2005r. na podstawie zlecenia na nazwisko S. O., wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny i sfalszowała podpis S. O., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.439,63 złotych ,

- w okresie od 06 kwietnia 2005r. do 01 października 2005r., na podstawie 3 zleceń na nazwisko J. B. (1), wystawionych przez lekarza (...) zatrudnionego w Zakładzie Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na których dopisała nieuzasadniony podwójny limit na sprzęt urostomijny, a także podrobiła podpisy J. B. (1) na zleceniu opatrzonym datą: 06 kwietnia 2005r., a nadto sfalszowała podpis wyżej wymienionego na zleceniu z dnia 20 czerwca 2007r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.867,72 złotych,

- w okresie od 29 marca 2005r. do 01 kwietnia 2005r., na podstawie zlecenia na nazwisko E. K. (2), wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Przychodni Zespołu Lekarzy (...) s.c. w G., przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadnione zaopatrzenie na sprzęt urostomijny, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.436,88 złotych,

- w okresie od 23 listopada 2005r. do 05 grudnia 2005r., na podstawie zlecenia na nazwisko R. B. (2), wystawionego przez lekarza (...) (zlecenie z dnia 23 listopada 2005r.) zatrudnionego w Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt urostomijny, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 473,02 złotych,

C

- okresie od dnia 24 marca 2005r. do dnia 01 kwietnia 2005r., działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1), na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko H. B., która zmarła w dniu 27 lutego 2005 roku, na którym ponadto sfalszowała podpis H. B., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 899,93 złotych,

- okresie od dnia 31 marca 2005r. do dnia 01 kwietnia 2005r., działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1), na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko M. W. (3), która zmarła w dniu 18 lutego 2005r., na którym ponadto sfalszowała podpis M. W. (3), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 894,52 złotych,

- okresie od dnia 19 września 2006r. do dnia 06 października 2006r., działając wspólnie i w porozumieniu z H. C., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko M. W. (2), który zmarł w dniu 27 sierpnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 899,28 złotych,
- w okresie od 21 września 2006r. do 06 października 2006r. działając wspólnie i w porozumieniu z H. C. , na podstawie zlecenia na nazwisko W. S. (2), który zmarł w dniu 08 kwietnia 2006r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 899,15 złotych ,
- w okresie od 28 września 2006r. do 06 października 2006r., działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) , na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko W. W. (3), która zmarła w dniu 19 marca 2006 roku, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 899,76 złotych,

D

a nadto w celu użycia za autentyczne, sfalszowała podpisy osób uprawnionych do odbioru sprzętu stomijnego i tak:

- w okresie od 04 kwietnia 2005 r. do 11 kwietnia 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 04 kwietnia 2005r. wystawionym na nazwisko M. S. (3), sfalszowała podpis M. S. (3),
- w okresie od 08 marca 2006r. do 20 marca 2006r. na zleceniu opatrzonym datą 08 marca 2006r. wystawionym na nazwisko W. W. (3), sfalszowała podpis W. W. (3),
- w okresie od 14 grudnia 2005r. do 15 grudnia 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 14 grudnia 2005r. wystawionym na nazwisko E. C., sfalszowała podpis E. C.,
- w okresie od 21 marca 2006r. do 03 kwietnia 2006r. na zleceniu opatrzonym datą 21 marca 2006r. wystawionym na nazwisko J. S. (3), sfalszowała podpis J. S. (3),
- w okresie od 27 listopada 2006r. do 14 grudnia 2006r. na zleceniu opatrzonym datą 27 listopada 2006r. wystawionym na nazwisko G. J., sfalszowała podpis G. J.,
- w okresie od 28 września 2006r. do 06 października 2006r. na zleceniu opatrzonym datą 28 września 2006r. wystawionym na nazwisko M. K. (6), sfalszowała podpis M. K. (6),
- w okresie od 25 stycznia 2005r. do 01 marca 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 25 stycznia 2005r. wystawionym na nazwisko W. M., sfalszowała podpis W. M.,
- w okresie od 03 lipca 2006r. do 17 lipca 2006r. na zleceniu opatrzonym datą 03 lipca 2006r. wystawionym na nazwisko J. N., sfalszowała podpis J. N.,
- w okresie od 12 kwietnia 2005r. do 24 kwietnia 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 12 kwietnia 2005r. wystawionym na nazwisko T. A., sfalszowała podpis T. A.,
- w okresie od 07 czerwca 2006r. do 03 lipca 2006r. na zleceniu opatrzonym datą 07 czerwca 2006r. wystawionym na nazwisko P. P., sfalszowała podpis P. P.,
- w dniu 28 lutego 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 28 lutego 2005r. wystawionym na nazwisko W. O., sfalszowała podpis W. O.,
- w dniu 07 października 2005r. na zleceniu opatrzonym datą 07 października 2005r. wystawionym na nazwisko A. C. (2), sfalszowała podpis A. C. (2),
- w okresie od 01 września 2006r. do 06 października 2006r. na zleceniu opatrzonym datą 01 września 2006r. wystawionym na nazwisko M. L. (2), sfalszowała podpis M. L. (2),

- w okresie od 29 grudnia 2005r. do 02 stycznia 2006r. na zleceniu opatrzonym datą 29 grudnia 2005r. wystawionym na nazwisko J. S. (3), sfalszowała podpis J. S. (3),

a także w dniu 29 grudnia 2005r. sfalszowała dwa zlecenia wystawione na nazwisko A. E. w ten sposób, że na czystym druku odbiła odciski pieczęci (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) i lekarza (...) oraz sfalszowała podpisy wyżej wymienionego lekarza,

3) z wykorzystaniem działalności firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. doprowadziła Narodowy Fundusz Zdrowia (...) Oddział Wojewódzki w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 96.456,42 złotych poprzez:

A) przedkładanie do realizacji zleceń wystawionych na fikcyjnych pacjentów, którzy nigdy zaopatrzenia w środki sanitarne nie potrzebowali lub też w całości sfalszowanych, na łączną kwotę 82.205,28 złotych,

B) przedkładanie do realizacji zleceń wystawionych na osoby korzystające ze środków stomijnych, na których dopisała nieuzasadniony zwiększony limit refundacji, na łączną kwotę 13.959,24 złotych ,

C) przedkładanie do realizacji zleceń wystawionych po dacie zgonu osoby uprawnionej do korzystania ze środków stomijnych, na łączną kwotę 291,90 złotych:

A

- w okresie od 10 października 2002r. do 29 listopada 2004r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko M. D. (2) , na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpis oraz podpis M. D. (2) , jak również podrobionego zlecenia wystawionego na nazwisko wyżej wymienionego zrealizowanego w dniu 10 października 2002r. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.257,61 złotych ,

- w okresie od 25 listopada 2004 r. do 01 grudnia 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko D. K. (1) , na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpis oraz podpis D. K. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.917,10 złotych ,

- w okresie od 03 listopada 2004 r. do 12 listopada 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko G. G. (1) , na którym sfalszowała odbitki pieczęci (...) Centrum (...) im. M. C. Poradni (...) przy ulicy (...) w P. oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpis oraz podpis G. G. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.916,63 złotych,

- w okresie od 26 listopada 2004 r. do 29 listopada 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko W. D. (1) , na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpis oraz podpis W. D. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 950,20 złotych,

- w okresie od 01 października 2004 r. do 15 października 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko A. B. (3) , na którym sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. i (...) (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza medycyny oraz podpis P. K. (1), a także podrobiła jego podpis oraz podpis A. B. (3) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.175,68 złotych,

- w okresie od 05 października 2004 r. do 15 października 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko A. P. , na którym sfalszowała odbitki pieczęci (...) Centrum (...) im. M. C. Poradni (...) przy ulicy (...) w P. oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpis oraz podpis A. P. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.097,20 złotych,

- w okresie od 05 października 2004 r. do 15 października 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko A. K. (3) , na którym sfalszowała odbitki pieczęci (...) Centrum (...) im. M. C. Poradni (...) przy ulicy (...) w P. oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpis oraz podpis A. K. (4) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.163,75 złotych,

- w okresie od 10 maja 2004 r. do 19 listopada 2004 r., na podstawie 3 zleceń, opatrzonych datami: 10 maja 2004r., 20 sierpnia 2004r. i 16 listopada 2004r. , wystawionych na nazwisko G. C. (2) , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. i (...) (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy G. C. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.175,40 złotych,

- w dniu 15 listopada 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko B. W. , na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni P. i (...) (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpis oraz podpis B. W. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 564,96 złotych,

- w okresie od 08 lipca 2004 r. do 04 października 2004 r., na podstawie 2 zleceń, opatrzonych datami: 08 lipca 2004r. i 01 października 2004r. , wystawionych na nazwisko S. P. , na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. i (...) (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpisy oraz podpisy S. P. , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.864,05 złotych,

- w okresie od 02 listopada 2004 r. do 12 listopada 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko M. Z. (2) , na którym sfalszowała odbitki pieczęci (...) Centrum (...) im. M. C. Poradni (...) przy ulicy (...) w P. oraz odbitki pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpis oraz podpis M. Z. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 797,86 złotych,

- w okresie od 26 listopada 2004r. do 29 listopada 2004r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko A. D. (1), na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpis oraz podpis A. D. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 954,53 złotych,

- w okresie od 26 listopada 2004r. do 30 listopada 2004r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko G. A. (2), na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpis oraz podpis G. A. (2), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.918,78 złotych,

- w okresie od 08 grudnia 2004r. do 17 grudnia 2004r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko I. G., na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpis oraz podpis I. G., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 470,89 złotych,

- w okresie od 10 maja 2004r. do 05 listopada 2004r., na podstawie 3 zleceń wystawionych na nazwisko E. P., opatrzonych datami: 10 maja 2004r., 05 sierpnia 2004 roku i 03 listopada 2004 roku, na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. i (...) (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy (zlecenia opatrzone datami: 05 sierpnia 2004r. i 03 listopada 2004r.) i odbitkę pieczęci (...) Centrum (...) im. M. C. Poradni (...) przy ulicy (...) w P. oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) , a także podrobiła jego podpis (zlecenie opatrzone datą 10 maja 2004r.), jak również podrobiła podpisy E. P., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 7.659,23 złotych,

- w okresie od co najmniej 26 września 2002r. do 08 listopada 2004r., na podstawie 3 zleceń opatrzonych datami: 04 maja 2004 roku, 26 sierpnia 2004 roku i 05 listopada 2004 roku wystawionych na nazwisko I. K., na których

sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. i (...) (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpisy i podpisy I. K., jak również 3 podrobionych zleceń wystawionych na nazwisko wyżej wymienionej zrealizowanych w dniach: 26 września 2002r., 07 listopada 2002r. i 31 stycznia 2003r. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 9.450,94 złotych,

- w okresie od 02 listopada 2004 r. do 12 listopada 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko M. K. (3) , na którym sfalszowała odbitkę pieczęci (...) Centrum (...) im. M. C. Poradni (...) przy ulicy (...) w P. oraz odbitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpis oraz podpis M. K. (3) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.916,49 złotych,

- w okresie od 29 listopada 2004 r. do 30 listopada 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko K. S. (2) , na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpis oraz podpis K. S. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 953,54 złotych ,

- w okresie od 08 lipca 2004r. do 04 października 2004r., na podstawie 2 zleceń opatrzonych datami: 08 lipca 2004r. i 01 października 2004r. wystawionych na nazwisko H. S., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. i (...) (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpisy i podpisy H. S., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.393,37 złotych,

- w okresie od 02 listopada 2004 r. do 12 listopada 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko E. G. (1) , na którym sfalszowała odbitkę pieczęci (...) Centrum (...) im. M. C. Poradni (...) przy ulicy (...) w P. oraz odbitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpis oraz podpis E. G. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 797,86 złotych,

- w okresie od co najmniej 10 października 2002r. do 15 października 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko T. S. (3) , na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni P. i (...) (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpis oraz podpis T. S. (3) , jak również 3 podrobionych zleceń wystawionych na nazwisko wyżej wymienionego zrealizowanych w dniach: 10 października 2002r., 31 stycznia 2003r. i 05 kwietnia 2003r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 5.743,66 złotych,

- w okresie od co najmniej 10 października 2002r. do 15 października 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko D. Ś. , na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni P. i (...) (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpis oraz podpis D. Ś. , jak również dwóch podrobionych zleceń wystawionych na nazwisko wyżej wymienionej zrealizowanych w dniach: 10 października 2002r. i 10 kwietnia 2003r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 3.110,47 złotych,

- w okresie od 01 października 2004 r. do 15 października 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko M. L. (1) , na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni P. i (...) (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpis oraz podpis M. L. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 2.703,38 złotych,

- w okresie od co najmniej 12 listopada 2002r. do 19 listopada 2004r., na podstawie 3 zleceń opatrzonych datami: 10 maja 2004r., 02 sierpnia 2004r. i 17 listopada 2004r. wystawionych na nazwisko S. C., na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. i (...) (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpisy i podpisy S. C., jak również 3 podrobionych zleceń wystawionych na nazwisko wyżej wymienionego zrealizowanych w dniach: 12 listopada 2002r., 31 stycznia 2003r. i 03 kwietnia 2003r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.731,58 złotych,

- w okresie od 03 listopada 2004 r. do 12 listopada 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko J. G. (1) , na którym sfalszowała odbitkę pieczęci (...) Centrum (...) im. M. C. Poradni (...) przy ulicy (...) w P. oraz odbitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpis oraz podpis J. G. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 596,36 złotych,

- w okresie od co najmniej 07 listopada 2002r. do 08 listopada 2004r., na podstawie 3 zleceń opatrzonych datami: 07 maja 2004r., 02 sierpnia 2004r. 05 listopada 2004r. wystawionych na nazwisko M. Z. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. i (...) (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpisy i podpisy M. Z. (1), a także dwóch podrobionych zleceń wystawionych na nazwisko wyżej wymienionego zrealizowanych w dniach: 07 listopada 2002r. i 11 kwietnia 2003r. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 12.145,64 złotych,

- w okresie od 08 grudnia 2004 r. do 17 grudnia 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko J. K. (1) , na którym sfalszowała odbitkę pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpis oraz podpis J. K. (1) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 805,07 złotych ,

- w okresie od 05 maja 2004 r. do 07 maja 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko K. K. (3) , na którym sfalszowała odbitkę pieczęci (...) Centrum (...) im. M. C. Poradni (...) przy ulicy (...) w P. oraz odbitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpis, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 895,66 złotych ,

- w okresie od 07 maja 2004r. do 26 listopada 2004r., na podstawie 3 zleceń wystawionych na nazwisko M. G. (1), na których sfalszowała odbitki pieczęci (...) Centrum (...) im. M. C. Poradni (...) przy ulicy (...) w P. oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) (zlecenie opatrzone datą 07 maja 2004r.), Poradni P. i (...) (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) (zlecenia opatrzone datami: 05 sierpnia 2004r. i 27 listopada 2004r.), a także podrobiła ich podpisy i podpisy o treści (...), (...) i (...), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.183,00 złotych,

- w okresie od 25 października 2004 r. do 05 listopada 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko M. P. (2) , na którym sfalszowała odbitkę pieczęci (...) Centrum (...) im. M. C. Poradni (...) przy ulicy (...) w P. oraz odbitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła jego podpis oraz podpis M. P. (2) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 894,39 złotych,

B

- w okresie od 27 października 2004 r. do 28 października 2004 r., na podstawie zlecenia na nazwisko A. B. (1), wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Zakładzie Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadniony podwójny limit na sprzęt urostomijny, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.437,17 złotych,

- w okresie od 04 października 2004 r. do 15 października 2004 r., na podstawie zlecenia na nazwisko E. K. (2), wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w G. W.. przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadnione zapotrzebowanie na sprzęt urostomijny, a także podrobiła podpis E. K. (2), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.430,50 złotych,

- w okresie od 06 września 2004 r. do 10 września 2004 r., na podstawie zlecenia na nazwisko J. S. (4), wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Zakładzie Opieki Zdrowotnej Szpitalu w (...) Sp. z o.o., na którym dopisała nieuzasadniony podwójny limit na sprzęt kolostomijny, a także podrobiła podpis J. S. (4) , doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 895,16 złotych,

- w okresie od 10 maja 2004 r. do 02 listopada 2004 r., na podstawie 3 zleceń na nazwisko J. B. (1), wystawionych przez lekarza (...) zatrudnionego w Zakładzie Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na których dopisała nieuzasadniony podwójny limit na sprzęt urostomijny, a także podrobiła podpisy J. B. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 21 lipca 2004r. i 11 października 2004r., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.832,52 złotych,

- w okresie od 03 listopada 2004 r. do 15 listopada 2004 r., na podstawie zlecenia na nazwisko R. S. (2), wystawionego przez lekarza zatrudnionego w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w O. przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadnione zapotrzebowanie na sprzęt urostomijny, a także podrobiła podpis R. S. (2), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 953,64 złotych,

- w okresie od 15 października 2004 r. do 28 października 2004 r., na podstawie zlecenia na nazwisko R. B. (1), wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w Zakładzie Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadnione zapotrzebowanie na sprzęt ileostomijny, a także podrobiła podpis R. B. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.200,00 złotych,

- w okresie od 26 marca 2004 r. do 01 grudnia 2004 r., na podstawie 4 zleceń na nazwisko S. G. (1), wystawionych przez lekarza (...) zatrudnionego w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w G. W.. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 26 marca 2004 r.) oraz Niepublicznym Zakładzie (...) w G. W.. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 27 maja 2004r.), lekarza (...) zatrudnionego w Niepublicznym Zakładzie (...) w G. W.. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 09 listopada 2004r.) i przez lekarza zatrudnionego w (...) Publicznym Szpitalu (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 10 września 2004r.), na których dopisała nieuzasadniony limit zapotrzebowania na sprzęt kolostomijny, a także podrobiła podpisy S. G. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 26 marca 2004r., 27 maja 2004r. i 09 listopada, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.468,48 złotych,

- w okresie od 13 sierpnia 2004 r. do 09 września 2004 r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko D. S., przez lekarza (...) zatrudnionego w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w O. W.. przy ulicy (...), na którym dopisała nieuzasadniony limit zapotrzebowania na sprzęt urostomijny, a także podrobiła podpis D. S., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 941,77 złotych,

- w okresie od 26 listopada 2004 r. do 01 grudnia 2004 r., na podstawie zlecenia na nazwisko K. N., wystawionego przez lekarza (...) zatrudnionego w ZOZ Szpital w (...) Sp. z o.o., na którym dopisała nieuzasadniony limit na sprzęt ileostomijny, a także podrobiła podpis K. N., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800,00 złotych,

C

- w okresie od 01 lipca 2004r. do 28 lipca 2004r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko H. K. (2), która zmarła w dniu 03 czerwca 2004r., na którym podrobiła podpis H. K. (2), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 291,90 złotych,

D

a nadto w celu użycia za autentyczne, sfalszowała podpisy osób uprawnionych do odbioru sprzętu stomijnego i tak:

- w okresie od 15 listopada 2004r. do 22 listopada 2004r. na zleceniu opatrzonym datą 15 listopada 2004r., wystawionym na nazwisko S. S. (3), sfalszowała podpis S. S. (3),

- w okresie od 28 kwietnia 2004r. do 04 maja 2004r. na zleceniu opatrzonym datą 28 kwietnia 2004r., wystawionym na nazwisko K. J. (2), sfalszowała podpis K. J. (2),

- w dniu 02 sierpnia 2004r. na zleceniu opatrzonym datą 20 lipca 2004r., wystawionym na nazwisko K. D., podrobiła podpis K. D.,

- w dniu 31 stycznia 2004r. na zleceniu opatrzonym datą 31 stycznia 2004r., wystawionym na nazwisko M. G. (1), sfalszowała podpis M. G. (1),

- w okresie od 14 stycznia 2004r. do 04 października 2004r. na zleceniach opatrzonych datami: 14 stycznia 2004r., 29 marca 2004r. i 20 września 2004r. wystawionych na nazwisko T. W. (1), sfalszowała podpisy T. W. (1),

- w okresie od 21 lipca 2004r. do 02 listopada 2004r. na zleceniach opatrzonych datami: 21 lipca 2004r. i 01 października 2004r. wystawionych na nazwisko T. P. (3), sfalszowała podpisy T. P. (3),

- w okresie od 06 września 2004r. do 01 grudnia 2004r. na zleceniach opatrzonych datami: 06 września 2004r. i 01 grudnia 2004r. wystawionych na nazwisko K. M., sfalszowała podpisy K. M.,

- w okresie od 29 kwietnia 2004r. do 04 maja 2004r. na zleceniu opatrzonym datą 29 kwietnia 2004r., wystawionym na nazwisko C. R., sfalszowała podpis C. R.,

- w okresie od 02 sierpnia 2004r. do 01 grudnia 2004r. na zleceniach opatrzonych datami: 02 sierpnia 2004r. – dwa egzemplarze i 08 października 2004r. wystawionych na nazwisko R. B. (3), sfalszowała podpisy R. B. (3),

- w okresie od 14 października 2004r. do 18 października 2004r. na zleceniu opatrzonym datą 14 października 2004r., wystawionym na nazwisko M. H. (2), sfalszowała podpis M. H. (2),

- w okresie od 02 sierpnia 2004r. do 10 sierpnia 2004r. na zleceniu opatrzonym datą 02 sierpnia 2004r., wystawionym na nazwisko A. W. (2), sfalszowała podpis A. W. (2),

- w okresie od 28 kwietnia 2004r. do 04 maja 2004r. na zleceniu opatrzonym datą 28 kwietnia 2004r., wystawionym na nazwisko K. J. (2), sfalszowała podpis K. J. (2),

to jest popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za przestępstwo to na podstawie art. 294§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. i art. 65§1 k.k. oraz art. 33§2 k.k. wymierzył jej kary 4 lat pozbawienia wolności, zaliczając na jej poczet na podstawie art. 63§1 k.k. okres tymczasowego aresztowania od 9.02.2009 r. do 11.02.2009 r. i od 26.02.2009 r. do 10.11.2009 r. i grzywny w liczbie 300 stawek dziennych w wysokości po 20 zł każda z nich;

oskarżonego **B. K. (1)** za winnego tego, że:

w okresie od dnia 04 stycznia 2005r. do dnia 29 września 2008r. w P., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z A. G. (1), czyniąc sobie z opisanego poniżej procederu stałe źródło dochodów, będąc właścicielem Firmy Handlowej (...) B. K. (1) z siedzibą w P. przy ul. (...), doprowadził Narodowy Fundusz Zdrowia (...) Oddział Wojewódzki w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.358.641,64 złotych, poprzez przedłożenie do realizacji, celem uzyskania refundacji, sfalszowanych przez A. G. (1) zleceń na zaopatrzenie w środki sanitarne do zaopatrywania przetok stomijnych, wystawionych na pacjentów, którzy nigdy zaopatrzenia w środki sanitarne nie potrzebowali lub też w całości sfalszowanych i tak:

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 05 października 2005r., na podstawie 4 zleceń, wystawionych na nazwisko M. G. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza medycyny: R. S. (1), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionego lekarza oraz podpisy M. i A. G. (2), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.772,00 złotych,

- w okresie od 08 do 09 września 2005r. na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko A. J. (1), na którym A. G. (1) sfalszowała odfitkę pieczęci Szpitala Wojewódzkiego w P., (...) przy ul. (...) oraz odfitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła podpis A. J. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 897,82 złotych,

- w dniu 29 marca 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko E. O., na którym A. G. (1) sfalszowała odfitkę pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odfitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła podpis wyżej wymienionego lekarza, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.435,41 złotych ,

- w okresie od 17 stycznia 2005r. do 31 października 2006r., na podstawie 5 zleceń wystawionych na nazwisko J. G. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odfitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odfitki pieczęci lekarza (...), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionego lekarza oraz podpisy J. G. (1) (na zleceniach opatrzonych datami: 07 styczeń 2005r., 29 marca 2005r., 14 czerwiec 2005r. i 15 wrzesień 2005r.), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.472,94 złotych ,

- w okresie od 29 kwietnia 2005r. do 06 lipca 2005r., na podstawie 2 zleceń wystawionych na nazwisko J. M. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odfitki pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odfitki pieczęci lekarza (...), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionego lekarza oraz podpisy J. M. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.772,24 złotych,

- w dniu 31 sierpnia 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko T. H., na którym A. G. (1) sfalszowała odfitkę pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odfitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła podpis wyżej wymienionego lekarza, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.878,29 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 31 marca 2008r., na podstawie 11 zleceń wystawionych na nazwisko M. Z. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odfitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 21 marca 2005r., 31 maja 2005r., 01 września 2005r., 28 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) oraz Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 27 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r. i 20 marca 2008r.) oraz odfitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 21 marca 2005r., 31 maja 2005r., 01 września 2005r., 28 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 27 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r. i 20 marca 2008r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy M. Z. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 30.658,23 złotych,

- w dniu 29 kwietnia 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko J. M. (2), na którym A. G. (1) sfalszowała odfitkę pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odfitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła podpis wyżej wymienionego lekarza, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 897,82 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko J. K. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odfitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 28 czerwca 2005r., 30 października 2006r., 19 grudnia 2006r.) oraz Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 24 lipca 2007r., 11 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 18 kwietnia 2008r. i 03 lipca 2008r. oraz odfitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 28 czerwca 2005r., 30 października 2006r., 19 grudnia 2006r. i 03 lipca 2008r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 24 lipca 2007r., 11 października 2007r., 08 stycznia 2008r. i 18 kwietnia 2008r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy J. K. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 28 czerwca 2005r., 30 października 2006r., 19 grudnia

2006r., 08 stycznia 2008r., 18 kwietnia 2008r., 03 lipca 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 28.689,20 złotych,

- w okresie od 30 maja 2005r. do 07 października 2005r., na podstawie 3 zleceń wystawionych na nazwisko R. K. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 30 maja 2005r.) Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. ul. (...) (zlecenie opatrzone datą 27 czerwca 2005r.) i Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 09 września 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 30 maja 2005r.), P. D. (zlecenie opatrzone datą 27 czerwca 2005r.) i P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 09 września 2005r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpis R. K. (1) na zleceniu opatrzonym datą 27 czerwca 2005r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.380,91 złotych,

- w okresie od 27 do 29 kwietnia 2005r. na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko T. W. (1), na którym A. G. (1) sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1.436,80 złotych ,

- w okresie od 28 kwietnia 2005r. do 02 maja 2005r. na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko M. S. (2), na którym A. G. (1) sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) i odbitkę pieczęci lekarza (...), a także podrobiła podpisy wymienionego lekarza oraz M. S. (2), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 2.878,10 złotych ,

- w okresie od 29 marca 2006r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 6 zleceń wystawionych na nazwisko W. W. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datami: 29 marca 2006r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenie opatrzone datą 07 grudnia 2006r.) i Poradni (...) i U. wymienionego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 29 marca 2006r.), R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 07 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r. i 19 grudnia 2007r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy W. W. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 29 marca 2006r., 07 grudnia 2006r. i 20 marca 2007r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 17.220,80 złotych ,

- w okresie od 24 maja 2005r. do 28 sierpnia 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko U. W., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2005r., 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) oraz Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.), oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2005r., 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy U. W. na zleceniach opatrzonych datami: 24 maja 2005r., 24 listopada 2006r., 26 lipca 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 25.863,96 złotych ,

- w okresie od 27 maja 2005r. do 30 stycznia 2008r., na podstawie 7 zleceń wystawionych na nazwisko L. B. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datami: 27 maja 2005r., i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 30 października 2006r., 28 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 25 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy L. B. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 27 maja 2005r., 25 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.351,85 złotych ,

- w okresie od 18 lutego 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 11 zleceń wystawionych na nazwisko K. P., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia

opatrzone datami: 18 lutego 2005r., 13 maja 2005r., 28 czerwca 2005r. 28 listopada 2006r., 29 grudnia 2006r.) oraz Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 19 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 05 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 22 kwietnia 2008r., 03 lipca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia z dnia: 18 lutego 2005r., 13 maja 2005r., 28 czerwca 2005r. 28 listopada 2006r., 29 grudnia 2006r. i 03 lipca 2008r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 19 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 05 października 2007r., 08 stycznia 2008r. i 22 kwietnia 2008r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy K. P. na zleceniach opatrzonych datami: 18 lutego 2005r., 13 maja 2005r., 28 czerwca 2005r., 19 kwietnia 2007r., 22 kwietnia 2008r. i 03 lipca 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 29.674,22 złotych ,

- w okresie od 04 marca 2005r. do 29 grudnia 2006r., na podstawie 6 zleceń wystawionych na nazwisko T. R. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 marca 2005r., 01 czerwca 2005r., 05 września 2005r., 13 marca 2006r., 27 września 2006r. i 27 grudnia 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionego lekarza oraz podpisy T. R. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 01 czerwca 2005r., 05 września 2005r. i 13 marca 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.379,08 złotych,

- w okresie od 23 maja 2005r. do 26 stycznia 2007r., na podstawie 3 zleceń wystawionych na nazwisko A. M. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 23 maja 2005r., 27 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 23 maja 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 27 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpis A. M. (1) na zleceniu opatrzonym datą 28 grudnia 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.311,87 złotych,

- w okresie od 09 marca 2005r. do 26 czerwca 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko T. G., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 09 marca 2005r., 26 września 2006r., 21 grudnia 2006r.) oraz Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 21 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 16 grudnia 2007r., 25 marca 2008r., 17 czerwca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 09 marca 2005r., 26 września 2006r., 21 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 21 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 16 grudnia 2007r., 25 marca 2008r., 17 czerwca 2008r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy T. G. na zleceniach opatrzonych datami: 09 marca 2005r. i 25 marca 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 12.934,57 złotych ,

- w okresie od 18 lutego 2005r. do 28 sierpnia 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko M. D. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 18 lutego 2005r., 13 maja 2005r., 28 czerwca 2005r., 22 grudnia 2006r.) oraz Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 22 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r., 21 sierpnia 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 18 lutego 2005r., 13 maja 2005r., 28 czerwca 2005r., 22 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 22 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r., 21 sierpnia 2008r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy M. D. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 13 maja 2005r., 28 czerwca 2005r., 27 sierpnia 2007r. i 21 sierpnia 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 27.760,05 złotych,

- w okresie od 24 marca 2006r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 6 zleceń wystawionych na nazwisko A. J. (2), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 24 marca 2006r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenie opatrzone datą 07 grudnia 2006r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r. i 19 grudnia 2007r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (2) (zlecenie opatrzone datą 24 marca 2006r.), R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 07 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 20 marca

2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r. i 19 grudnia 2007r.), a także podrobiła podpisy wyżej wymienionych lekarzy oraz podpisy A. J. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 07 grudnia 2006r. i 20 marca 2007r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 17.243,63 złotych ,

- w okresie od 24 marca 2005r. do 29 marca 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko T. S. (1), na którym A. G. (1) sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 24 marca 2005r.) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) oraz jego podpis, a on sfalszował podpis T. S. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 2.099,23 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 29 grudnia 2006r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko M. D. (2), na których A. G. (1), sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 14 czerwca 2005r. i 27 grudnia 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy M. D. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r. i 14 czerwca 2005r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.487,28 złotych,

- w okresie od 05 lipca 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko A. S. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 05 lipca 2005r.) i Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 06 lipca 2006r., 27 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 25 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r., 23 kwietnia 2008r., 08 lipca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (2) (zlecenie opatrzone datą 05 lipca 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 06 lipca 2006r., 27 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 25 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r., 23 kwietnia 2008r., 08 lipca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. S. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 05 lipca 2005r., 06 lipca 2006r., 31 grudnia 2007r. i 08 lipca 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 28.720,80 złotych ,

- w okresie od 07 września 2005r. do 26 czerwca 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko G. N., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datą 07 września 2005r., 27 września 2006r., 20 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r., 20 grudnia 2007r., 18 marca 2008r. i 20 czerwca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 07 września 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 27 września 2006r., 20 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r., 20 grudnia 2007r., 18 marca 2008r. i 20 czerwca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy G. N. na zleceniach opatrzonych datami: 07 września 2005r., 27 września 2006r., 20 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 20 grudnia 2007r. i 18 marca 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 10.716,85 złotych ,

- w okresie od 27 stycznia 2006r. do 29 września 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko A. M. (2), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 27 stycznia 2006r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenie opatrzone datą 07 grudnia 2006r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r., 19 czerwca 2008r. i 24 września 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 27 stycznia 2006r.), R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 07 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r., 19 czerwca 2008r. i 24 września 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. M. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 27 stycznia 2006r., 07 grudnia 2006r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r. i 24 września 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 25.853,65 złotych ,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 31 stycznia 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko D. K. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia

opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 26 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 11 października 2007r. i 08 stycznia 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 26 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 11 października 2007r. i 08 stycznia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy D. K. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 26 października 2006r. i 29 grudnia 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 25.857,48 złotych ,

- w okresie od 12 lipca 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko H. J., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 12 lipca 2005r.) i Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 07 lipca 2006r., 25 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 26 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r., 18 kwietnia 2008r. i 10 lipca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (2) (zlecenie opatrzone datą 12 lipca 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 07 lipca 2006r., 25 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 26 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r., 18 kwietnia 2008r. i 10 lipca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy H. J. na zleceniach opatrzonych datami: 07 lipca 2006r., 25 października 2006r., 26 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r. i 18 kwietnia 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 28.696,06 złotych,

- w okresie od 19 maja 2005r. do 26 stycznia 2007r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko A. W. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 19 maja 2005r., 26 sierpnia 2005r., 30 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 19 maja 2005r. i 16 sierpnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 30 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. W. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 19 maja 2005r., 16 sierpnia 2005r. i 30 października 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.379,57 złotych,

- w okresie od 27 maja 2005r. do 31 października 2006r., na podstawie 2 zleceń wystawionych na nazwisko G. G. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 24 października 2006r.) i Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 27 maja 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 24 października 2006r.) i P. D. (zlecenie opatrzone datą 27 maja 2005r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpis G. G. (2) na zleceniu opatrzonym datą 24 października 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.380,63 złotych ,

- w okresie od 30 kwietnia 2005r. do 20 maja 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko A. B. (1), na którym A. G. (1) sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza medycyny: R. S. (1) oraz jego podpis, a także podrobiła podpis A. B. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.438,09 złotych,

- w okresie od 19 maja 2005r. do 26 stycznia 2007r., na podstawie 3 zleceń wystawionych na nazwisko Z. S., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 19 maja 2005r., 30 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 19 maja 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 30 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpis Z. S. na zleceniu opatrzonym datą 30 października 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 6.293,05 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 31 marca 2008r., na podstawie 8 zleceń, wystawionych na nazwisko W. D. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datą: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 28 czerwca 2005r. i 22 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 21 marca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r. i 20 marca 2008r.), a także podrobiła ich podpisy oraz podpisy W. D. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 28 czerwca 2005r. i 22 grudnia 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.458,08 złotych,

- w okresie od 20 marca 2006r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 6 zleceń wystawionych na nazwisko H. F., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 20 marca 2006r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenie opatrzone datą 07 grudnia 2006r.) oraz Poradni (...) i U. (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 20 marca 2006r.), R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 07 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy H. F. na zleceniach opatrzonych datami: 20 marca 2006r., 07 grudnia 2006r. i 19 grudnia 2007r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 17.255,85 złotych ,

- w okresie od 12 lipca 2005r. do 29 września 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko O. S., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 12 lipca 2005r.), Poradni (...) tego samego Szpitala (zlecenia opatrzone datami: 20 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) oraz Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia oznaczone datami: 24 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 04 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 21 kwietnia 2008r., 24 września 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 12 lipca 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 20 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia oznaczone datami: 24 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 04 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 21 kwietnia 2008r., 24 września 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy O. S. na zleceniach opatrzonych datami: 04 października 2007r. i 08 stycznia 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 25.854,98 złotych ,

- w okresie od 27 września 2006r. do 26 czerwca 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko T. L., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy T. L. na zleceniach opatrzonych datami: 27 września 2006r. i 20 czerwca 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 16.759,62 złotych ,

- w okresie od 17 marca 2005r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko M. H. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 29 sierpnia 2005r., 07 marca 2006r., 27 września 2006r., 22 grudnia 2006r. 05 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r., 20 grudnia 2007r.) oraz Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ul. (...) (zlecenie opatrzone datą 17 marca 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datami: 29 sierpnia 2005r.), J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 07 marca 2006r., 27 września 2006r., 22 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r., 20 grudnia 2007r.) i P. D. (zlecenie opatrzone datą 17 marca 2005r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy M. H. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 29 sierpnia 2005r., 07 marca 2006r., 27 września 2006r. i 20 grudnia 2007r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 12.940,59 złotych,

- w okresie od 25 sierpnia 2005r. do 29 maja 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko M. N. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 25 sierpnia 2005r.), Poradni (...) tego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 11 maja 2006r., 26 listopada 2006r. i 22 lutego 2007r.) oraz z Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 22 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r. i 20 maja 2008r.), oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R.

D. (1) (zlecenie opatrzone datą 25 sierpnia 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 11 maja 2006r., 26 listopada 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 22 lutego 2007r., 22 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r. i 20 maja 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy M. N. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 25 sierpnia 2005r., 22 lutego 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r. i 07 lutego 2008r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 25.847,22 złotych,

- w okresie od 04 lipca 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko E. S. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 04 lipca 2005r.) i Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 08 lipca 2008r., 23 kwietnia 2008r., 31 grudnia 2007r., 18 października 2007r., 23 lipca 2007r., 20 kwietnia 2007r., 22 grudnia 2006r., 24 października 2006r. i 06 lipca 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (2) (zlecenie opatrzone datą 04 lipca 2005r.) i J. S. (1) (zlecenie opatrzone datami: 08 lipca 2008r., 23 kwietnia 2008r., 31 grudnia 2007r., 18 października 2007r., 23 lipca 2007r., 20 kwietnia 2007r., 22 grudnia 2006r., 24 października 2006r. i 06 lipca 2006r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy E. S. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 08 lipca 2008r., 23 kwietnia 2008r., 31 grudnia 2007r., 18 października 2007r., 20 kwietnia 2007r., 22 grudnia 2006r. 06 lipca 2006r. i 04 lipca 2005r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 28.716,76 złotych ,

- w okresie od 27 czerwca 2005r. do 25 października 2005r., na podstawie 2 zleceń wystawionych na nazwisko R. S. (2), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenie z dnia 26 września 2005r.) i Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ul. (...) (zlecenie opatrzone datą 27 czerwca 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy (...) (zlecenie opatrzone datą 27 czerwca 2005r.) i P. K. (1) (zlecenie z dnia 26 września 2005r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy R. S. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 27 czerwca 2005r. i 26 września 2005r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.673,15 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 06 lipca 2005r., na podstawie 3 zleceń wystawionych na nazwisko R. B. (4), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 21 marca 2005r., 07 czerwca 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy R. B. (4) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 21 marca 2005r. i 07 czerwca 2005r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 6.278,92 złotych ,

- w okresie od 20 czerwca 2005r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 7 zleceń wystawionych na nazwisko J. P., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci (...) (...)ą Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 15 września 2005r., 28 listopada 2006r., 29 grudnia 2006r.), Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 20 czerwca 2007r., 26 sierpnia 2007r. i 19 grudnia 2007r.) i Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 20 czerwca 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 20 czerwca 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 15 września 2005r., 28 listopada 2006r., 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 20 czerwca 2007r., 26 sierpnia 2007r. i 19 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy J. P. na zleceniach opatrzonych datami: 20 czerwca 2005r., 15 września 2005r., 28 listopada 2006r., 29 grudnia 2006r. i 26 sierpnia 2007r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 19.160,89 złotych,

- w okresie od 27 września 2006r. do 26 czerwca 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko G. A. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 27 września 2006r., 20 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r., 20 grudnia 2007r., 19 marca 2008r. i 20 czerwca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy na wymienionych dokumentach, a także podrobiła podpisy G. A. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 27 września 2006r., 20 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 20 grudnia 2007r., 19 marca 2008r. i 20 czerwca 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 20.972,55 złotych ,

- w okresie od 30 sierpnia 2005r. do 26 stycznia 2007r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko D. K. (2), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 26 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.) oraz Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ul. (...) (zlecenia opatrzone datami: 30 sierpnia 2005r., i 23 lutego 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 26 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.) i P. D. (zlecenia opatrzone datami: 30 sierpnia 2005r., i 23 lutego 2006r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy D. K. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 30 sierpnia 2005r., 23 lutego 2006r., 26 października 2006r. i 28 grudnia 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.771,48 złotych ,

- w okresie od 22 maja 2006r. do 29 maja 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko T. S. (2), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) i U. Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 20 maja 2008r., 07 lutego 2008r., 15 listopada 2007r., 26 lipca 2007r. i 21 maja 2007r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 22 lutego 2007r., 26 listopada 2006r. i 22 maja 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 22 lutego 2007r., 26 listopada 2006r. i 22 maja 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 20 maja 2008r., 07 lutego 2008r., 15 listopada 2007r., 26 lipca 2007r., 21 maja 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy T. S. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 07 lutego 2008r., 21 maja 2007r., 26 listopada 2006r. i 21 maja 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.472,65 złotych ,

- w okresie od 13 maja 2005r. do 28 lutego 2006r., na podstawie 2 zleceń wystawionych na nazwisko K. K. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 13 maja 2005r. i 23 lutego 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy na tych dokumentach, a także podrobiła podpisy K. K. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 13 maja 2005r. i 23 lutego 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.739,96 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 29 grudnia 2006r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko A. D. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 21 czerwca 2005r. i 27 grudnia 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy A. D. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 21 czerwca 2005r. i 27 grudnia 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 7.161,75 złotych,

- w okresie od 17 czerwca 2005r. do 30 stycznia 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko A. R., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 17 czerwca 2005r. i 07 września 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 12 lipca 2006r., 26 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 23 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. R. na zleceniach opatrzonych datami: 17 czerwca 2005r., 07 września 2005r., 12 lipca 2006r., 23 lipca 2007r. i 31 grudnia 2007r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 22.990,24 złotych,

- w okresie od 27 maja 2005r. do 30 stycznia 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko K. S. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 27 maja 2005r. i 12 sierpnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 30 października 2006r., 28 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 25 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy K. S. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 12 sierpnia 2005r., 30 października 2006r., 28 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 25 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 14.669,85 złotych,

- w okresie od 13 października 2005r. do 31 października 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko B. J., na którym A. G. (1) sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 13 października 2005r.) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) i jego podpis, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1.192,37 złotych ,

- w okresie od 05 września 2005r. do 26 czerwca 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko E. B. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 05 września 2005r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 28 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 25 marca 2008r. i 19 czerwca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 05 września 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 28 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 25 marca 2008r. i 19 czerwca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy E. B. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 28 września 2006r., 21 grudnia 2006r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 25 marca 2008r. i 19 czerwca 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 22.977,34 złotych,

- w okresie od 14 marca 2005r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko M. W. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 14 marca 2005r. i 01 września 2005r., i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 27 września 2006r., 22 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r. i 20 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy M. W. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 01 września 2005r., 27 września 2006r., 22 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 19 czerwca 2007r. i 30 sierpnia 2007r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 18.682,95 złotych,

- w okresie od 10 marca 2005r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko M. G. (3), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 20 marca 2005r. i 01 września 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 07 marca 2006r., 27 września 2006r., 22 grudnia 2006r., 05 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r. i 20 grudnia 2007r.), oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy M. G. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 20 marca 2005r., 01 września 2005r., 07 marca 2006r., 27 września 2006r., 19 czerwca 2007r. i 20 grudnia 2007r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 10.734,95 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 25 kwietnia 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko G. A. (2), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 21 czerwca 2007r., 30 października 2006r. i 19 grudnia 2006r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 11 października 2007r., 08 stycznia 2008r. i 18 kwietnia 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 21 czerwca 2007r., 30 października 2006r. i 19 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 11 października 2007r., 08 stycznia 2008r. i 18 kwietnia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy G. A. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 21 czerwca 2007r., 30 października 2006r. i 19 grudnia 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 28.734,41 złotych ,

- w okresie od 16 maja 2005r. do 18 maja 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko M. P. (1), opatrzonego datą 16 maja 2005r., na którym A. G. (1) sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) i jego podpis, a także podpis M. P. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 2.874,54 złotych ,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 29 grudnia 2006r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko I. G., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy I. G. na zleceniach opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 19 marca 2005r. i 28 czerwca 2005r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.717,01 złotych ,

- w okresie od 23 października 2006r. do 25 kwietnia 2008r., na podstawie 7 zleceń wystawionych na nazwisko E. D., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 24 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) oraz Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datą 24 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 05 października 2007r., 08 lutego 2008r., 22 kwietnia 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 23 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datą 24 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 05 października 2007r., 08 lutego 2008r., 22 kwietnia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy E. D. na zleceniach opatrzonych datami: 24 października 2006r., 29 grudnia 2006r. i 08 lutego 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 10.045,49 złotych,

- w okresie od 27 maja 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko A. M. (3), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datami: 27 maja 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 28 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 25 lipca 2007r., 27 października 2006r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r., 23 kwietnia 2008r. i 10 lipca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. M. (3) na zleceniach opatrzonych datami: 27 maja 2005r., 20 kwietnia 2007r., 27 października 2006r., 23 kwietnia 2008r. i 10 lipca 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 12.920,34 złotych,

- w okresie od 13 lipca 2005r. do 30 stycznia 2008r., na podstawie 7 zleceń wystawionych na nazwisko D. A., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 13 lipca 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 17 lipca 2006r., 25 października 2006r., 28 grudnia 2006r., 24 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy D. A. na zleceniach opatrzonych datami: 13 lipca 2005r., 17 lipca 2006r., 25 października 2006r., 28 grudnia 2006r., 24 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 18.439,76 złotych ,

- w okresie od 15 września 2006r. do 25 kwietnia 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko T. K., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 15 września 2005r.) Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 26 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 24 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 08 października 2007r., 08 stycznia 2008r. i 22 kwietnia 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 15 września 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datą 26 września 2006r., 21 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 24 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 08 października 2007r., 08 stycznia 2008r. i 22 kwietnia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy T. K. na zleceniach opatrzonych datami: 15 września 2005r., 26 września 2006r., 04 lipca 2007r., 08 października 2007r., 08 stycznia 2008r. i 22 kwietnia 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 22.926,17 złotych,

- w okresie od 24 marca 2005r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko W. S. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 31 maja 2005r.) i Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 24 marca 2005r., 29 sierpnia 2005r., 16 marca 2006r., 28 grudnia 2006r., 22 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r. i 20 grudnia 2007r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 24 marca 2005r. i 29 sierpnia 2005r.), J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 16

marca 2006r., 28 grudnia 2006r., 22 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r. i 20 grudnia 2007r.) i R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 31 maja 2005r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy W. S. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 24 marca 2005r., 29 sierpnia 2005r., 16 marca 2006r., 28 grudnia 2006r. i 20 grudnia 2007r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 12.897,68 złotych,

- w okresie od 19 maja 2005r. do 26 stycznia 2007r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko A. B. (2), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (19 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 30 października 2006r. i 28 grudnia 2006r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. B. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 19 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r., 30 października 2006r. i 28 grudnia 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.499,98 złotych,

- w okresie od 04 sierpnia 2005r. do 29 maja 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko H. W. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 04 sierpnia 2005r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 25 maja 2006r., 26 listopada 2006r. i 22 lutego 2007r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 22 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 04 sierpnia 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 25 maja 2006r. i 26 listopada 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 22 lutego 2007r., 22 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy H. W. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 04 sierpnia 2005r., 22 lutego 2007r., 22 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r. i 20 maja 2008r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 12.898,26 złotych ,

- w okresie od 25 kwietnia 2005r. do 30 stycznia 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko I. J., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 24 czerwca 2005r., 07 lipca 2006r., 27 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 26 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r.) oraz Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ul. (...) (zlecenie opatrzone datą 25 kwietnia 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 24 czerwca 2005r.), J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 07 lipca 2006r., 27 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 26 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r.) i P. D. (zlecenie opatrzone datą 25 kwietnia 2005r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy I. J. na zleceniach opatrzonych datami: 25 kwietnia 2005r., 24 czerwca 2005r., 07 lipca 2006r., 26 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.483,25 złotych,

- w okresie od 02 września 2005r. do 26 czerwca 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko G. S., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 02 września 2005r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 28 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 29 marca 2007r. 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r., 19 czerwca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 02 września 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 28 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 29 marca 2007r. 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r. i 19 czerwca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy G. S. na zleceniach opatrzonych datami: 28 września 2006r., 21 grudnia 2006r. i 19 czerwca 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 25.852,58 złotych,

- w okresie od 20 maja 2005r. do 28 sierpnia 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko M. K. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 20 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r., 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.), oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 20 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r., 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 24

maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy M. K. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 20 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r., 24 listopada 2006r., 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 28.755,64 złotych,

- w okresie od 05 września 2005r. do 29 grudnia 2006r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko M. K. (2), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy M. K. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 05 września 2005r., 15 marca 2005r. i 22 grudnia 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.740,44 złotych ,

- w okresie od 23 października 2006r. do 30 kwietnia 2007r., na podstawie 3 zleceń wystawionych na nazwisko K. O. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 23 października 2006r., i 29 grudnia 2006r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenie opatrzone datą 24 kwietnia 2007r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 23 października 2006r., i 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenie opatrzone datą 24 kwietnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy K. O. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 23 października 2006r. i 29 grudnia 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.572,04 złotych,

- w okresie od 27 stycznia 2006r. do 28 sierpnia 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko R. Ł., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału Urologii Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 27 stycznia 2006r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenie opatrzone datą 21 grudnia 2006r.) i Poradni dla (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 22 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r. i 21 sierpnia 2008r.), oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 27 stycznia 2006r.), R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 21 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 22 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r. i 21 sierpnia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy R. Ł. na zleceniach opatrzonych datami: 21 grudnia 2006r., 22 marca 2007r., 19 grudnia 2007r. i 20 marca 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 22.967,81 złotych,

- w okresie od 16 do 18 maja 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko T. P. (1), na którym A. G. (1) sfalszowała odbitkę pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitkę pieczęci lekarza (...) i jego podpis, a także podrobiła na tym zleceniu podpis T. P. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 2.081,01 złotych ,

- w okresie od 28 września 2006r. do 26 czerwca 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko G. C. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 27 grudnia 2006r. i 28 września 2006r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 27 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 18 marca 2008r., 19 czerwca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 27 grudnia 2006r. i 28 września 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 27 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 18 marca 2008r., 19 czerwca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy G. C. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 28 września 2006r., 19 grudnia 2007r. i 19 czerwca 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 9.557,51 złotych,

- w okresie od 20 czerwca 2005r. do 29 września 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko K. B., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 15 września 2005r., 28 listopada 2006r. i 29 grudnia 2006r.), Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 26 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 05 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 17 kwietnia 2008r. i 24 września 2008r.) i Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 20 czerwca 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie

opatrzone datą 20 czerwca 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 15 września 2005r., 28 listopada 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 26 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 05 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 17 kwietnia 2008r. i 24 września 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy K. B. na zleceniach opatrzonych datami: 20 czerwca 2005r., 15 września 2005r., 28 listopada 2006r., 29 grudnia 2006r., 26 kwietnia 2007r. i 24 września 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 27.785,32 złotych ,

- w okresie od 20 czerwca 2005r. do 30 stycznia 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko B. S., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 20 czerwca 2005r., 15 września 2005r. i 05 lipca 2006r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 26 października 2006r., 28 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 23 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy B. S. na zleceniach opatrzonych datami: 20 czerwca 2005r., 15 września 2005r., 05 lipca 2006r., 26 października 2006r., 20 kwietnia 2007r. i 31 grudnia 2007r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 25.868,55 złotych,

- w okresie od 19 maja 2005r. do 28 sierpnia 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko M. M., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 19 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r., 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 19 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r., 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy M. M. na zleceniach opatrzonych datami: 19 maja 2005r., 20 lutego 2007r., 24 maja 2007r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 20.912,72 złotych,

- w okresie od 17 czerwca 2005r. do 30 stycznia 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko E. L., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 17 czerwca 2005r. i 07 września 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 10 lipca 2006r., 26 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 26 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy E. L. na zleceniach opatrzonych datami: 17 czerwca 2005r., 07 września 2005r., 10 lipca 2006r., 26 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 26 lipca 2007r., 18 października 2007r. i 31 grudnia 2007r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 11.478,12 złotych,

- w okresie od 22 sierpnia 2005r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 7 zleceń wystawionych na nazwisko A. T. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r. i 20 grudnia 2007r.) oraz Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ul. (...) (zlecenia opatrzone datami: 22 sierpnia 2005r., 08 marca 2006r., 27 września 2006r. i 27 grudnia 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r. i 20 grudnia 2007r.) i P. D. (zlecenia opatrzone datami: 22 sierpnia 2005r., 08 marca 2006r., 27 września 2006r. i 27 grudnia 2006r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. T. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 22 sierpnia 2005r., 08 marca 2006r., 27 grudnia 2006r., 30 sierpnia 2007r. i 20 grudnia 2007r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 14.659,57 złotych,

- w okresie od 12 maja 2005r. do 28 sierpnia 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko E. K. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 12 maja 2005r., 24 sierpnia 2005r., 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i Poradni (...) i U. (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 12 maja 2005r.,

24 sierpnia 2005r., 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy E. K. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 12 maja 2005r., 24 listopada 2006r., 24 maja 2007r., 07 lutego 2008r. i 21 sierpnia 2008r., a on sfalszował podpis E. K. (1) na zleceniu opatrzonym datą 24 sierpnia 2005r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 28.731,32 złotych,

- w okresie od 11 sierpnia 2005r. do 29 maja 2008r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko A. H., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Oddziału (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 11 sierpnia 2005r.), Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 22 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r. i 20 maja 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. D. (1) (zlecenie opatrzone datą 11 sierpnia 2005r.), R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 24 listopada 2006r. i 20 lutego 2007r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 22 maja 2007r., 26 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r. i 20 maja 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. H. na zleceniach opatrzonych datami: 11 sierpnia 2005r., 24 listopada 2006r., 20 lutego 2007r., 22 maja 2007r. i 07 lutego 2008r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 22.988,53 złotych,

- w okresie od 17 czerwca 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko B. M., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 17 czerwca 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 11 lipca 2006r., 26 października 2006r., 22 grudnia 2006r., 20 kwietnia 2007r., 23 lipca 2007r., 18 października 2007r., 31 grudnia 2007r., 23 kwietnia 2008r., 08 lipca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy B. M. na zleceniach opatrzonych datami: 17 czerwca 2005r., 11 lipca 2006r., 26 października 2006r. i 08 lipca 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 27.300,46 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 06 września 2005r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko E. P., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy E. P. na zleceniach opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 06 września 2005r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 10.525,79 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 31 marca 2007r., na podstawie 6 zleceń wystawionych na nazwisko I. K., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 01 września 2005r., 26 września 2006r., 27 grudnia 2006r.) i Poradni (...) i U. tego samego Szpitala (zlecenie opatrzone datą 29 marca 2007r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 01 września 2005r., 26 września 2006r., 27 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenie opatrzone datą 29 marca 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy I. K. na zleceniach opatrzonych datami: 22 marca 2005r., 01 września 2005r., 26 września 2006r. 27 grudnia 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 6.764,88 złotych,

- w okresie od 27 maja 2005r. do 31 października 2006r., na podstawie 2 zleceń wystawionych na nazwisko M. K. (3), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 24 października 2006r.) i Poradni P. Szpitala Wojewódzkiego w P. przy ulicy (...) (zlecenie opatrzone datą 27 maja 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenie opatrzone datą 24 października 2006r.) i P. D. (zlecenie opatrzone datą 27 maja 2005r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpis M. K. (3) na zleceniu opatrzonym datą 24 października 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.782,18 złotych ,

- w okresie od 16 do 18 maja 2005r., na podstawie zlecenia wystawionego na nazwisko A. T. (2), na którym A. G. (1) sfalszowała odbitkę pieczęci (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz

odbitkę pieczęci lekarza (...) oraz jego podpis, a także podrobiła podpis A. T. (2), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1.196,28 złotych,

- w okresie od 07 lipca 2005r. do 19 stycznia 2007r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko A. K. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenia opatrzone datami: 07 lipca 2005r. i 04 lipca 2006r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 24 października 2006r. i 22 grudnia 2006r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. K. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 04 lipca 2006r., 24 października 2006r. i 22 grudnia 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.749,23 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 28 listopada 2006r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko K. S. (2), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy K. S. (2), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.724,61 złotych ,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 26 stycznia 2007r., na podstawie 6 zleceń wystawionych na nazwisko H. S., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy H. S. na zleceniach opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 27 czerwca 2005r., 06 września 2005r. i 23 października 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 7.153,99 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 31 października 2006r., na podstawie 5 zleceń wystawionych na nazwisko E. G. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 15 września 2005r. i 24 października 2006r.) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy E. G. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 29 marca 2005r., 14 czerwca 2005r. i 15 września 2005r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.658,39 złotych ,

- w okresie od 06 lipca 2005r. do 19 stycznia 2007r., na podstawie 4 zleceń wystawionych na nazwisko K. S. (3), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci (...) Poradni P. Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 06 lipca 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 12 lipca 2006r., 24 października 2006r. i 22 grudnia 2006r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy K. S. (3) na zleceniach opatrzonych datami: 06 lipca 2005r. i 12 lipca 2006, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.764,17 złotych,

- w okresie od 05 maja 2005r. do 28 sierpnia 2008r., na podstawie 9 zleceń wystawionych na nazwisko A. K. (2), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 05 maja 2005r., 24 listopada 2006r., 20 lutego 2007r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 05 maja 2005r., 24 listopada 2006r., 20 lutego 2007r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r., 20 maja 2008r. i 21 sierpnia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. K. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 05 maja 2005r., 24 maja 2007r., 31 lipca 2007r., 15 listopada 2007r., 07 lutego 2008r. i 20 maja 2008r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 25.856,61 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 12 zleceń wystawionych na nazwisko T. S. (3), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 21 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 06 września 2005r., 23 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 08 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 17 kwietnia 2008r. i 03 lipca 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 21 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 06 września 2005r., 23 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r.,

04 lipca 2007r., 08 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 17 kwietnia 2008r. i 03 lipca 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy T. S. (3) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 21 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 06 września 2005r., 23 października 2006r., 29 grudnia 2006r., 04 lipca 2007r., 08 października 2007r., 08 stycznia 2008r., 17 kwietnia 2008r. i 03 lipca 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 34.471,19 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 30 kwietnia 2007r., na podstawie 7 zleceń wystawionych na nazwisko D. Ś., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) i U. Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 29 grudnia 2006r., 20 października 2006r., 08 września 2005r., 14 czerwca 2005r., 22 marca 2005r. i 07 stycznia 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 29 grudnia 2006r., 20 października 2006r., 08 września 2005r., 14 czerwca 2005r., 22 marca 2005r. i 07 stycznia 2005r.) i W. C. (zlecenie opatrzone datą 17 kwietnia 2007r.), oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy D. Ś. na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 08 września 2005r., 20 października 2006r. i 17 kwietnia 2007r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 8.329,52 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 25 lipca 2008r., na podstawie 12 zleceń wystawionych na nazwisko M. L. (1), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) i U. Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 03 lipca 2008r., 18 kwietnia 2008r., 08 stycznia 2008r., 08 października 2007r., 04 lipca 2007r. i 17 kwietnia 2007r.) i Poradni (...) tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 29 grudnia 2006r., 20 października 2006r., 08 września 2005r., 14 czerwca 2005r., 22 marca 2005r. i 07 stycznia 2005r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 03 lipca 2008r., 29 grudnia 2006r., 20 października 2006r., 08 września 2005r., 14 czerwca 2005r., 22 marca 2005r. i 07 stycznia 2005r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datą: 18 kwietnia 2008r., 08 stycznia 2008r., 08 października 2007r., 04 lipca 2007r. i 17 kwietnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy M. L. (1) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 08 września 2005r., 04 lipca 2007r. i 03 lipca 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 34.471,77 złotych ,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 06 września 2005r., na podstawie 3 zleceń wystawionych na nazwisko S. C., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy S. C. na zleceniach opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r. i 06 września 2005r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3.173,33 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 26 stycznia 2007r., na podstawie 6 zleceń wystawionych na nazwisko A. B. (3), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy A. B. (3) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 14 czerwca 2005r., 08 września 2005r. i 23 października 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 7.146,87 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 26 października 2007r., na podstawie 10 zleceń wystawionych na nazwisko A. P. (A. C. (1)), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 07 czerwca 2005r., 15 września 2005r., 20 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 08 października 2007r. i 08 stycznia 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 07 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 07 czerwca 2005r., 15 września 2005r., 20 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 17 kwietnia 2007r., 04 lipca 2007r., 08 października 2007r. i 08 stycznia 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy A. P. (A. C. (1)) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 07 czerwca 2005r. i 15 września 2005r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 20.942,36 złotych,

- w okresie od 09 marca 2005r. do 29 września 2008r., na podstawie 11 zleceń wystawionych na nazwisko Ł. B., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datą 09 marca 2005r., 31 maja 2005r., 26 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenia opatrzone datami: 27 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r., 19 czerwca 2008r. i 24 września 2008r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datą 09 marca 2005r., 31 maja 2005r., 26 września 2006r. i 21 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenia opatrzone datami: 27 marca 2007r., 20 czerwca 2007r., 27 sierpnia 2007r., 19 grudnia 2007r., 20 marca 2008r., 19 czerwca 2008r. i 24 września 2008r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy Ł. B. na zleceniach opatrzonych datami: 09 marca 2005r., 21 grudnia 2006r. i 19 czerwca 2008r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 13.147,48 złotych,

- w okresie od 25 marca 2005r. do 27 grudnia 2007r., na podstawie 8 zleceń wystawionych na nazwisko J. K. (2), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni P. (...) Publicznego Szpitala (...) im. H. Ś. Akademii Medycznej w P. przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: P. K. (1) (zlecenie opatrzone datą 25 marca 2005r.) i J. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 14 marca 2006r., 27 września 2006r., 27 grudnia 2006r., 29 marca 2007r., 19 czerwca 2007r., 30 sierpnia 2007r. i 20 grudnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy J. K. (2) na zleceniach opatrzonych datami: 14 marca 2006r., 27 grudnia 2006r., 29 marca 2007r. i 20 grudnia 2007r., a on sfalszował podpis J. K. (2) na zleceniu opatrzonym datą 25 marca 2005r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 9.550,81 złotych ,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 31 października 2006r., na podstawie 5 zleceń, wystawionych na nazwisko A. K. (3), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy A. K. (3) na zleceniach opatrzonych datami: 07 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 07 czerwca 2005r. i 15 września 2005r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.955,18 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 20 kwietnia 2005r., na podstawie 2 zleceń, wystawionych na nazwisko G. C. (2), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy G. C. (2), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1.983,03 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 31 października 2006r., na podstawie 5 zleceń wystawionych na nazwisko B. W., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy B. W., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 4.458,43 złotych,

- w okresie od 04 stycznia 2005r. do 30 kwietnia 2007r., na podstawie 7 zleceń wystawionych na nazwisko S. P., na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 27 czerwca 2005r., 06 września 2005r., 23 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i Poradni (...) i U. tego samego szpitala (zlecenie opatrzone datą 26 kwietnia 2007r.) oraz odbitki pieczęci lekarzy medycyny: R. S. (1) (zlecenia opatrzone datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 27 czerwca 2005r., 06 września 2005r., 23 października 2006r. i 29 grudnia 2006r.) i W. C. (zlecenie opatrzone datą 26 kwietnia 2007r.) oraz ich podpisy, a także podrobiła podpisy S. P. na zleceniach opatrzonych datami: 04 stycznia 2005r., 22 marca 2005r., 27 czerwca 2005r., 06 września 2005r., 23 października 2006r. i 29 grudnia 2006r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 10.042,44 złotych,

- w okresie od 07 stycznia 2005r. do 31 października 2006r., na podstawie 5 zleceń, wystawionych na nazwisko M. Z. (2), na których A. G. (1) sfalszowała odbitki pieczęci Poradni (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej P. – (...) przy ulicy (...) oraz odbitki pieczęci lekarza (...) oraz jego podpisy, a także podrobiła podpisy M. Z. (2), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 5.959,96 złotych ,

a także sfalszował na zleceniu opatrzonym datą 03 kwietnia 2006 roku wystawionym na nazwisko E. C. podpis odbierającego sprzęt stomijny – E. C.

to jest popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za przestępstwo to na podstawie art. 294§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i art. 33§2 k.k. wymierzył mu kary 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której na podstawie art. 63§1 k.k. zaliczył okres tymczasowego aresztowania od 9.02.2009 r. do 3.07.2009 r. i grzywny w liczbie 300 stawek dziennych w wysokości po 100 zł każda z nich oraz na podstawie art. 41§2 k.k. orzekł wobec niego zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z podpisywaniem umów z Narodowym Funduszem Zdrowia na okres 6 lat;

oskarżoną **M. S. (1)** za winną tego, że:

w okresie od 24 marca 2005 roku do dnia 09 października 2006 roku w P., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z A. G. (3) r golewską, będąc zatrudniona na Oddziale (...) w Zakładzie Opieki Zdrowotnej P. (...) przy ul. (...), przekazała wyżej wymienionej, celem uzyskania refundacji w Narodowym Funduszu Zdrowia (...) Oddziale Wojewódzkim w P., zlecenia na zaopatrzenie w materiały sanitarne do zaopatrywania przetok pooperacyjnych (stomii), które wypisała na nazwiska osób, które zaopatrzenia w środki stomijne nie potrzebowały a w dacie wystawiania zleceń już nie żyły i w ten sposób doprowadziła Narodowy Fundusz Zdrowia (...) Oddział Wojewódzki w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 6.274,28 złotych i tak:

- w dniu 24 marca 2005 roku wystawiła zlecenie na nazwisko H. B., która zmarła w dniu 27 lutego 2005 roku, na którym to dokumencie A. G. (1) sfalszowała podpis H. B. i na tej podstawie doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 899,83 złotych, które zostały przekazana na konto firmy (...) Sp. z o.o.,

- w dniu 31 marca 2005 roku wystawiła zlecenie na nazwisko M. W. (3), która zmarła w dniu 18 lutego 2005 roku, na którym to dokumencie A. G. (1) sfalszowała podpis M. W. (3) i na tej podstawie doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 894,52 złotych, które zostały przekazana na konto firmy (...) Sp. z o.o.,

- w dniu 07 czerwca 2005 roku wystawiła zlecenie na nazwisko M. S. (3), która zmarła w dniu 25 maja 2005 roku, na którym to dokumencie A. G. (1) sfalszowała podpis M. S. (3) i na tej podstawie doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 897,82 złotych, które zostały przekazana na konto firmy (...) K. z siedzibą w P.,

- w dniu 08 września 2005 roku wystawiła zlecenie na nazwisko M. S. (3), która zmarła w dniu 25 maja 2005 roku, na którym to dokumencie ustalona osoba podrobiła podpis M. S. (3) i na tej podstawie doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 898,59 złotych, które zostały przekazana na konto firmy (...) B. K. (1) z siedzibą w P.,

- w dniu 03 kwietnia 2006 roku wystawiła zlecenie na nazwisko E. C., która zmarła w dniu 23 marca 2006 roku, na którym to dokumencie B. K. (1) podrobił podpis E. C. i na tej podstawie doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 894,20 złotych, które zostały przekazana na konto firmy (...) B. K. (1) z siedzibą w P.,

- w dniu 29 czerwca 2006 roku wystawiła zlecenie na nazwisko W. W. (3), która zmarła w dniu 19 marca 2006 roku, na którym to dokumencie ustalona osoba podrobiła podpis W. W. (3) i na tej podstawie doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 889,56 złotych, które zostały przekazana na konto firmy (...) B. K. (1),

- w dniu 28 września 2006 roku wystawiła zlecenie na nazwisko W. W. (3), która zmarła w dniu 19 marca 2006 roku, na którym to dokumencie nieustalona osoba podrobiła podpis W. W. (3) i na tej podstawie doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 899,76 złotych, które zostały przekazana na konto firmy (...) Sp. z o.o. ,

to jest popełnienia przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za przestępstwo to na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. i art. 33§2 k.k. wymierzył jej kary 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69§1 k.k. i art. 70§1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby oraz grzywny w liczbie 100 stawek dziennych w wysokości po 20 zł każda z nich;

oskarżoną **H. C.** za winną tego, że:

w okresie od 28 marca 2006 roku do dnia 06 października 2006r. w P., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z A. G. (1), będąc zatrudniona w Poradni P. w Zakładzie Opieki Zdrowotnej P. (...) przy ul. (...), przekazała wyżej wymienionej, celem uzyskania refundacji w Narodowym Funduszu Zdrowia (...) Oddziale Wojewódzkim w P., zlecenia na zaopatrzenie w materiały sanitarne do zaopatrywania przetok pooperacyjnych (stomii), które wypisała na nazwiska osób, które zaopatrzenia w środki stomijne nie potrzebowały, a w dacie wystawienia zleceń już nie żyły i w ten sposób doprowadziła Narodowy Fundusz Zdrowia (...) Oddział Wojewódzki w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.697,99 złotych i tak:

- w dniu 28 marca 2006 roku wystawiła zlecenie na nazwisko K. W., który zmarł w dniu 21 marca 2006 roku, na którym to dokumencie A. G. (1) podrobiła podpis K. W. i na tej podstawie doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 899,56 złotych, które zostały przekazane na konto firmy (...) B. K. (1) z siedzibą w P.,

- w dniu 19 września 2006 roku wystawiła zlecenie na nazwisko M. W. (2), który zmarł w dniu 27 sierpnia 2006 roku, na którym to dokumencie nieustalona osoba podrobiła podpis M. W. (2) i na tej podstawie doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 899,28 złotych, które zostały przekazane na konto firmy (...) Sp. z o.o.,

- w dniu 21 września 2006 roku wystawiła zlecenie na nazwisko W. S. (2), który zmarł w dniu 08 kwietnia 2006 roku, na którym to dokumencie nieustalona osoba podrobiła podpis W. S. (2) i na tej podstawie doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 899,15 złotych, które zostały przekazane na konto firmy (...) Sp. z o.o.,

to jest popełnienia przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za przestępstwo to na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. i art. 33§2 k.k. wymierzył jej kary 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69§1 k.k. i art. 70§1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby oraz grzywny w liczbie 100 stawek dziennych w wysokości po 20 zł każda z nich

a nadto na podstawie art. 46§1 k.k. zobowiązał oskarżonych do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz Narodowego Funduszu Zdrowia (...) Oddziału Wojewódzkiego w P.:

- A. G. (1) kwoty 1.546.468,18 zł, w tym kwotę 1.358.641,64 zł solidarnie z B. K. (1), a w tym kwotę 4.479,93 zł nadto solidarnie z M. S. (1), kwotę 899,56 zł nadto solidarnie z H. C.,

- B. K. (1) kwoty 1.358.641,64 zł solidarnie z A. G. (1), a w tym kwotę 4.479,93 zł nadto solidarnie z M. S. (1), kwotę 899,56 zł nadto solidarnie z H. C.,

- M. S. (1) kwoty 4.479,93 zł solidarnie z A. G. (1) i B. K. (1),

- H. C. kwoty 899,56 zł solidarnie z A. G. (1) i B. K. (1)

oraz orzekł o kosztach procesu.

Wyrok ten **zaskarżyli** apelacjami **obrońcy wszystkich oskarżonych**.

Obrońca oskarżonej A. G. (1) zaskarżył ten wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze, zarzucając mu dopuszczenie się błędu w ustaleniach faktycznych, polegającego na przyjęciu, iż w niniejszej sprawie – w stosunku do oskarżonej A. G. (1) – nie ziściły się wszystkie przesłanki przewidziane w art. 60§3 k.k., podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawy do ustaleń przeciwnych, co w konsekwencji uprawniałoby do zastosowania wyżej wymienionego przepisu i w oparciu o ten zarzut wniósł o zmianę tego wyroku poprzez wymierzenie kary pozbawienia wolności w łagodniejszym wymiarze z zastosowaniem dobrodziejstwa nadzwyczajnego jej złagodzenia oraz z zastosowaniem warunkowego zawieszenia jej wykonania i oznaczenie okresu próby stosownie do treści art. 70§1 k.k., a nadto alternatywnie, na wypadek niepodzielenia przez Sąd odwoławczy powyższego zarzutu zarzucił temu wyrokowi rażącą niewspółmierność orzeczonej kary, wyrażającą się w wymierzeniu oskarżonej A. G. (1) kary m.in. 4 lat pozbawienia wolności, podczas gdy prawidłowa ocena okoliczności dotyczących jej wymiaru uzasadnia orzeczenie jej w niższej wysokości i w oparciu o ten zarzut wniósł o zmianę tego wyroku poprzez wymierzenie kary w łagodniejszym wymiarze, w dolnej granicy ustawowego zagrożenia, z uwzględnieniem treści przepisu art. 65§1 k.k. z zastosowaniem dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia jej wykonania i oznaczeniem okresu próby stosownie do art. 70§1 k.k.

Obrońca oskarżonego B. K. (1) zaskarżyła ten wyrok w całości, zarzucając mu:

1. obrazę przepisów postępowania mającą istotny wpływ na treść zapadłego wyroku, a mianowicie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k. poprzez dowolną, nieobiektywną, niezgodną z zasadami prawidłowego rozumowania, wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego, a nadto selektywną, skutkującą brakiem uwzględnienia okoliczności korzystnych dla oskarżonego, ocenę materiału dowodowego, przejawiającą się w szczególności w:

a) uznaniu za wiarygodne wyjaśnień A. G. (1) w części, w której pomówiła oskarżonego B. K. (1) o współudział w przestępczym procederze w sytuacji, w której w kontekście wymogów oceny pomówień współsprawcy wyjaśnienia te nie zasługują na uwzględnienie jako wartościowa podstawa ustaleń faktycznych,

b) oparciu ustaleń faktycznych w zasadzie wyłącznie na wyjaśnieniach A. G. (1) i dokonanie ich potwierdzenia dokumentami oraz zeznaniami świadków, odnoszącymi się jedynie do kwestii pobocznych i drugorzędnych lub bezspornych, nie zaś kwestii zasadniczych, objętych treścią stawianych oskarżonemu B. K. (1) zarzutów,

2. obrazę przepisów postępowania, mającą istotny wpływ na treść zapadłego wyroku, a mianowicie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k. poprzez dowolną i wybiórczą ocenę stenogramów z rozmów telefonicznych zarejestrowanych w toku kontroli operacyjnej,

3. obrazę przepisów postępowania, mającą istotny wpływ na treść zapadłego wyroku, a mianowicie art. 410 k.p.k. poprzez rzeczywiste pominięcie części zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przy czynieniu ustaleń faktycznych, tj. nagranej w dniu 15 października 2008 r. przez B. K. (1) rozmowy z oskarżoną A. G. (1),

4. obrazę art. 424 k.p.k. poprzez brak oceny dowodu przedstawionego przez oskarżonego w postaci nagranej w dniu 15 października 2008 r. rozmowy z oskarżoną A. G. (1),

5. obrazę przepisów postępowania, mającą istotny wpływ na treść zapadłego wyroku, a mianowicie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k. poprzez dowolną, nieobiektywną, niezgodną z zasadami prawidłowego rozumowania, wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego, a nadto selektywną, skutkującą brakiem uwzględnienia okoliczności korzystnych dla oskarżonego, ocenę materiału dowodowego, przejawiającą się w uznaniu za przydatny i w pełni wiarygodny materiał dowodowy opinii biegłego z dziedziny księgowości i rachunkowości, co doprowadziło do poczynienia nieprawidłowych ustaleń faktycznych w zakresie rzekomych nieprawidłowości w firmie (...) oraz niewłaściwego wyliczenia szkody, w szczególności iż opinia została wydana w oparciu o niepełne dane,

6. co w konsekwencji doprowadziło do obrazę przepisów postępowania, mającą istotny wpływ na treść zapadłego wyroku, tj. art. 366§1 k.p.k. w zw. z art. 210 k.p.k., polegającą na nie wyczerpaniu przez Sąd inicjatywy dowodowej i nie powołaniu kolejnego biegłego w sytuacji, gdy opinia biegłego M. była niejasna, jej sformułowanie nie pozwalało

na zrozumienie wyrażonych w niej ocen i poglądów, a także sposobu dochodzenia do nich, a nadto opinia zawierała wewnętrzne sprzeczności,

7. obrazę przepisów postępowania, mającą istotny wpływ na treść zapadłego wyroku, a mianowicie art. 410 k.p.k. i art. 7 k.p.k., polegającą na:

a) pominięciu przy czynieniu ustaleń faktycznych dowodu z przesłuchania świadków Ł. J., P. S. i A. G. (4) złożonych w toku postępowania przygotowawczego,

b) uznaniu zeznań świadków Ł. J., P. S., S. K. i A. G. (4) za wiarygodne, ale poczynienie ustaleń faktycznych z pominięciem istotnych okoliczności, o których świadkowie zeznawali, a które dotyczyły braku wiedzy oskarżonego K. o uprawianiu przez A. G. (1) przestępczego procederu,

c) stanowiący następstwo wskazywanych powyżej naruszeń przepisów postępowania błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, polegający na uznaniu, wbrew zeznaniom w/w świadków, że fałszowanie podpisów pacjentów na zleceniach nie było czymś szczególnie nagannym w firmie oskarżonego i nie mogło zostać niezauważone,

8. obrazę przepisów postępowania, mającą istotny wpływ na treść zapadłego wyroku, a mianowicie art. 391§1 k.p.k. poprzez nieodczytanie świadkom ich zeznań, złożonych w toku postępowania przygotowawczego, co miało miejsce w odniesieniu do co najmniej Ł. J., P. S., A. G. (4) w sytuacji, gdy w trakcie składania przez nich zeznań zaszły ku temu okoliczności przewidziane w dyspozycji art. 391§1 k.p.k.,

9. obrazę przepisów postępowania, mającą istotny wpływ na treść zapadłego wyroku, a mianowicie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k. poprzez dowolną, nieobiektywną, niezgodną z zasadami prawidłowego rozumowania, wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego, a nadto selektywną, skutkującą brakiem uwzględnienia okoliczności korzystnych dla oskarżonego ocenę materiału dowodowego w postaci wyjaśnień B. K., pomimo ich potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym sprawy ,

10. obrazę przepisów postępowania, mającą istotny wpływ na treść zapadłego wyroku, a mianowicie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k. poprzez dowolną ocenę części zeznań S. B. w zakresie w jakim świadek twierdził, że nie było ustaleń, aby wyrównywać oskarżonemu zysk brakującym towarem w sytuacji, gdy zeznania świadka były ukierunkowane na to, aby wykazać, że z przestępczym działaniem oskarżonej nie miał nic wspólnego,

11. obrazę przepisów postępowania, tj. art. 424§1 pkt 1 k.p.k. i art. 410 k.p.k. poprzez brak wskazania w jakiej części i dlaczego Sąd uznał zeznania M. N. (2) za wiarygodne jedynie w części,

12. obrazę przepisów postępowania, mającą istotny wpływ na treść zapadłego wyroku, a mianowicie art. 366§1 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. w zw. z art. 393§1 k.p.k. i art. 143§1 pkt 7 k.p.k. poprzez dokonanie ustaleń faktycznych w zakresie sprawstwa oskarżonego na podstawie rozmów telefonicznych zarejestrowanych w toku kontroli operacyjnej w sytuacji, gdy rozmowy te nie zostały ujawnione w toku rozprawy głównej,

13. stanowiący następstwo wskazywanych powyżej naruszeń przepisów postępowania błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, skutkujący wadliwym ustaleniem, że B. K. (1) dopuścił się zarzucanego mu czynu

i w oparciu o te zarzuty wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku w części skazującej oskarżonego B. K. (1) i w tym zakresie przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Poznaniu do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonej M. S. (1) zaskarżył ten wyrok w całości, zarzucając mu:

1. obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. przepisów:

a) art. 413§2 pkt 1 k.p.k. poprzez nieprawidłowe określenie przypisanego oskarżonej czynu, przejawiające się w:

- niezawarcie w opisie czynu z art. 286§1 kodeksu karnego znamienia działania w celu wprowadzenia w błąd warunkującego możliwość przypisania oskarżonej przestępstwa oszustwa, jak również niewskazaniu postaci zamiaru oraz niewskazaniu, że oskarżona miałaby działać w celu uzyskania korzyści majątkowej (bądź niezawarcie w opisie czynu stwierdzenia równoznacznego),

- niezawarcie w opisie czynu z art. 270§1 kodeksu karnego znamienia działania celowego, jak również przyjęciu tak skonstruowanego opisu działania oskarżonej, z którego wynika działanie wspólne i w porozumieniu z A. G. (1), przy jednoczesnym wskazaniu, że podpisy na zleceniu z 8 września 2005 r., 3 kwietnia 2006 r., 29 czerwca 2006 r., 28 września 2006 r. podrobiła nieustalona osoba i B. K. (1),

- przyjęciu, że oskarżona dopuściła się zarzucanych jej czynów wspólnie i w porozumieniu z A. G. (1) przy jednoczesnym przyjęciu za aktem oskarżenia, że na zleceniu z 8 września 2005 r., 3 kwietnia 2006 r., 29 czerwca 2006 r., 28 września 2006 r. to nieustalona osoba, ustalona i B. K. (1) podrobili podpisy osób nieżyjących,

- uzupełnieniu opisu czynu w sposób uniemożliwiający stwierdzenie, co do których zachowań składających się na czyn ciągły rzekomo popełniony przez oskarżoną nastąpiło uzupełnienie opisu czynu przez Sąd I instancji i w jakiej dacie oskarżona miała dopuścić się tych zachowań,

b) art. 424§1 k.p.k. poprzez sporządzenie elementów uzasadnienia w sposób sprzeczny z częścią dyspozytywną wyroku, tj. przyjęcie w treści wyroku, że działanie oskarżonych miało być związane z uzyskaniem refundacji z NFZ, podczas gdy z uzasadnienia wyroku wynika, że Sąd I instancji przyjął, że oskarżone działały w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci 10 % prowizji od wartości każdego zlecenia, jak również przyjęcie w opisie czynu, że dwa ze zleceń sfałszowała nieustalona osoba, przy jednoczesnym stwierdzeniu na str. 8 uzasadnienia, że A. G. (1) fałszowała wszystkie zlecenia wystawione przez oskarżoną oraz na str. 25 uzasadnienia, że część podpisów fałszowała A. G. (4) oraz B. K. (1),

c) art. 4 k.p.k. oraz art. 5§2 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. polegające na rozstrzygnięciu nie dających się usunąć wątpliwości na niekorzyść oskarżonej oraz naruszeniu zasady, że należy uwzględniać nie tylko okoliczności niekorzystne, ale także przemawiające na korzyść oskarżonego, w szczególności pominięciu korzystnej dla oskarżonej okoliczności wskazanej przez świadka R. S. (1), z których wynika, że każdorazowo zlecenie wystawiane było po kontakcie z pacjentem lub jego rodziną a Sąd I instancji nie ustalił, aby oskarżona wystawiała zlecenie bez wiedzy lekarza,

d) art. 7 k.p.k. poprzez arbitralną i dowolną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego, przejawiającą się w szczególności w:

- niedaniu wiary wyjaśnieniom A. G. (1), która zaprzeczyła, aby oskarżona uczestniczyła w przestępczym procederze pomimo tego, że A. G. (1) wyczerpująco i dokładnie opisała swój mechanizm działania i osoby w nim uczestniczące i wbrew interesowi tej oskarżonej byłoby zatajanie czyjejkolwiek odpowiedzialności,

- błędnym uznaniu, że świadkowie – lekarze nie mieli interesu w składaniu zeznań określonej treści, choć zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ich zeznania jako osób zaangażowanych w potwierdzanie wystawianych zleceń winny być potraktowane ze szczególną ostrożnością, podczas gdy Sąd I instancji bezkrytycznie przyjął ich zeznania w zakresie, w jakim zaprzeczyli ażeby podpisywali się pod kwestionowanymi zleceniami,

- niedaniu wiary wyjaśnieniom oskarżonej M. S. (1) w zakresie, w jakim zaprzeczyła ażeby współdziałała z A. G. (1) w popełnieniu zarzucanych jej czynów pomimo, iż wyjaśnienia te znajdowały potwierdzenie w wyjaśnieniach A. G. (1);

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, przejawiający się w przyjęciu, że:

- oskarżona dopuściła się przestępstwa z art. 286§1 k.k. przy braku możliwości przypisania oskarżonej działania z zamiarem kierunkowym, co wynika z samego uzasadnienia wyroku, jak również brak podstaw do przyjęcia, że oskarżona celowo chciała wprowadzić pokrzywdzonego w błąd,

- oskarżona dopuściła się przestępstwa z art. 270§1 k.k. i 286§1 k.k. wspólnie i w porozumieniu z A. G. (1) pomimo, iż na zleceniach z 19 września 2006 r. oraz 21 września 2006 r. to nieustalona osoba złożyła podpis za pacjenta i nie ma podstaw do przyjęcia, że oskarżona miała świadomość, że na wystawionych przez nią zleceniach zostanie złożony sfałszowany podpis przez osobę trzecią bądź A. G. (1),

- przyjęciu, że oskarżona działała wspólnie i w porozumieniu z A. G. (1) pomimo, że zgromadzony materiał dowodowy nie pozwalał na przyjęcie, że oskarżona miała świadomość sposobu i mechanizmu działania opisanego przez A. G. (1),

- oskarżona wypisywała zlecenia na osoby, które nie potrzebowały sprzętu stomijnego, podczas gdy ze zgromadzonego materiału dowodowego, w tym zeznań świadków wynika, że osoby te miały wyłonioną stomię;

3. z najdalej idącej ostrożności procesowej obrazę przepisu prawa materialnego, tj. przepisów:

- art. 286§1 k.k. poprzez jego zastosowanie, pomimo iż Sąd I instancji uznał, że:

1) oskarżona nie sprawdzała czy pacjenci rzeczywiście potrzebują sprzętu stomijnego (s. 44) oraz

2) niemożliwe jest, aby oskarżona wystawiała zlecenia rzetelnie (s. 45),

a więc dostrzegł co najwyżej nienależytą staranność w działaniu oskarżonej, a nie, jak wymaga tego znamię przypisanego czynu, celowość i świadomość działania, co wskazuje, że Sąd I instancji w istocie przypisał oskarżonej działanie w zamiarze ewentualnym, który nie jest znamieniem przestępstwa oszustwa, jak również poprzez jego zastosowanie, pomimo że nie dostrzeżono istnienia jakiegokolwiek przesłanki do przyjęcia, że oskarżona miała wiedzę co do sposobu działania A. G. (1), co musiałoby mieć miejsce, aby przypisać oskarżonej S. ten czyn jako popełniony wspólnie i w porozumieniu,

- art. 270§1 k.k. poprzez przypisanie oskarżonej działania wspólnie i w porozumieniu z A. G. (1), pomimo że zachowanie oskarżonej M. S. (1) nie wypełnia znamion tego przestępstwa, w szczególności Sąd nie ustalił, ażeby oskarżona ta miała świadomość, że wystawione przez nią zlecenie zostanie wykorzystane przez A. G. (1) w celu wyłudzenia, ani że zostanie na nich sfałszowany podpis pacjenta

i w oparciu o te zarzuty wniósł o zmianę tego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od zarzucanego jej czynu.

Obrońca oskarżonej H. C. zaskarżył ten wyrok w całości, zarzucając mu:

1. obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. przepisów:

a) art. 413§2 pkt 1 k.p.k. poprzez nieprawidłowe określenie przypisanego oskarżonej czynu, przejawiające się w:

- niezawarcia w opisie czynu z art. 286§1 kodeksu karnego znamienia działania w celu wprowadzenia w błąd warunkującego możliwość przypisania oskarżonej przestępstwa oszustwa, jak również niewskazaniu postaci zamiaru oraz niewskazaniu, że oskarżona miałaby działać w celu uzyskania korzyści majątkowej (bądź niezawarcia w opisie czynu stwierdzenia równoznacznego),

- niezawarcia w opisie czynu z art. 270§1 kodeksu karnego znamienia działania celowego, jak również przyjęciu tak skonstruowanego opisu działania oskarżonej, z którego wynika działanie wspólne i w porozumieniu z A. G. (1), przy jednoczesnym wskazaniu, że podpisy na zleceniu z 19 września 2006 r. oraz 21 września 2006 r. podrobiła nieustalona osoba,

- przyjęciu, że oskarżona dopuściła się zarzucanych jej czynów wspólnie i w porozumieniu z A. G. (1) przy jednoczesnym przyjęciu za aktem oskarżenia, że w dniu 19 września 2006 r. oraz 21 września 2006 r. to nieustalona osoba podrobiła podpisy osób niezających,

- uzupełnieniu opisu czynu w sposób uniemożliwiający stwierdzenie, co do których zachowań składających się na czyn ciągle rzekomo popełniony przez oskarżoną nastąpiło uzupełnienie opisu czynu przez Sąd I instancji i w jakiej dacie oskarżona miała dopuścić się tych zachowań,

b) art. 424§1 k.p.k. poprzez sporządzenie elementów uzasadnienia w sposób sprzeczny z częścią dyspozytywną wyroku, tj. przyjęcie w treści wyroku, że działanie oskarżonych miało być związane z uzyskaniem refundacji z NFZ, podczas gdy z uzasadnienia wyroku wynika, że Sąd I instancji przyjął, że oskarżone działały w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci 10% prowizji od wartości każdego zlecenia, jak również przyjęcie w opisie czynu, że dwa ze zleceń sfalszowała nieustalona osoba, przy jednoczesnym stwierdzeniu na str. 8 uzasadnienia, że A. G. (1) fałszowała wszystkie zlecenia wystawione przez oskarżoną oraz na str. 25 uzasadnienia, że część podpisów fałszowała A. G. (4) oraz B. K. (1),

c) art. 4 k.p.k. oraz art. 5§2 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. polegające na rozstrzygnięciu nie dających się usunąć wątpliwości na niekorzyść oskarżonej oraz naruszeniu zasady, że należy uwzględniać nie tylko okoliczności niekorzystne, ale także przemawiające na korzyść oskarżonego, w szczególności pominięciu korzystnej dla oskarżonej okoliczności wskazanej przez świadka R. S. (1), z których wynika, że każdorazowo zlecenie wystawiane było po kontakcie z pacjentem lub jego rodziną a Sąd I instancji nie ustalił, aby oskarżona wystawiała zlecenie bez wiedzy lekarza,

d) art. 7 k.p.k. poprzez arbitralną i dowolną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego, przejawiającą się w szczególności w:

- niedaniu wiary wyjaśnieniom A. G. (1), która zaprzeczyła, aby oskarżona uczestniczyła w przestępczym procederze pomimo tego, że A. G. (1) wyczerpująco i dokładnie opisała swój mechanizm działania i osoby w nim uczestniczące i wbrew interesowi tej oskarżonej byłoby zatajanie czyjejkolwiek odpowiedzialności,

- błędnym uznaniu, że świadkowie – lekarze nie mieli interesu w składaniu zeznań określonej treści, choć zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ich zeznania jako osób zaangażowanych w potwierdzanie wystawianych zleceń winny być potraktowane ze szczególną ostrożnością, podczas gdy Sąd I instancji bezkrytycznie przyjął ich zeznania w zakresie, w jakim zaprzeczyli ażeby podpisywali się pod kwestionowanymi zleceniami,

- niedaniu wiary wyjaśnieniom oskarżonej H. C. w zakresie, w jakim zaprzeczyła ażeby współdziałała z A. G. (1) w popełnieniu zarzucanych jej czynów pomimo, iż wyjaśnienia te znajdowały potwierdzenie w wyjaśnieniach A. G. (1);

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, przejawiający się w przyjęciu, że:

- oskarżona dopuściła się przestępstwa z art. 286§1 k.k. przy braku możliwości przypisania oskarżonej działania z zamiarem kierunkowym, co wynika z samego uzasadnienia wyroku, jak również brak podstaw do przyjęcia, że oskarżona celowo chciała wprowadzić pokrzywdzonego w błąd,

- oskarżona dopuściła się przestępstwa z art. 270§1 k.k. i 286§1 k.k. wspólnie i w porozumieniu z A. G. (1) pomimo, iż na zleceniach z 19 września 2006 r. oraz 21 września 2006 r. to nieustalona osoba złożyła podpis za pacjenta i nie ma podstaw do przyjęcia, że oskarżona miała świadomość, że na wystawionych przez nią zleceniach zostanie złożony sfalszowany podpis przez osobę trzecią bądź A. G. (1),

- przyjęciu, że oskarżona działała wspólnie i w porozumieniu z A. G. (1) pomimo, że zgromadzony materiał dowodowy nie pozwalał na przyjęcie, że oskarżona miała świadomość sposobu i mechanizmu działania opisanego przez A. G. (1),

- oskarżona wypisywała zlecenia na osoby, które nie potrzebowały sprzętu stomijnego, podczas gdy ze zgromadzonego materiału dowodowego, w tym zeznań świadków wynika, że osoby te miały wylonioną stomię;

3. z najdalej idącej ostrożności procesowej obrazę przepisu prawa materialnego, tj. przepisów:

- art. 286§1 k.k. poprzez jego zastosowanie, pomimo iż Sąd I instancji uznał, że:

1) oskarżona nie sprawdzała czy pacjenci rzeczywiście potrzebują sprzętu stomijnego (s. 44) oraz

2) niemożliwe jest, aby oskarżona wystawiała zlecenia rzetelnie (s. 45),

a więc dostrzegł co najwyżej nienależytą staranność w działaniu oskarżonej, a nie, jak wymaga tego znamie przypisanego czynu, celowość i świadomość działania, co wskazuje, że Sąd I instancji w istocie przypisał oskarżonej działanie w zamiarze ewentualnym, który nie jest znamieniem przestępstwa oszustwa, jak również poprzez jego zastosowanie, pomimo że nie dostrzeżono istnienia jakiegokolwiek przesłanki do przyjęcia, że oskarżona miała wiedzę co do sposobu działania A. G. (1), co musiałoby mieć miejsce, aby przypisać oskarżonej C. ten czyn jako popełniony wspólnie i w porozumieniu,

- art. 270§1 k.k. poprzez przypisanie oskarżonej działania wspólnie i w porozumieniu z A. G. (1), pomimo że zachowanie oskarżonej H. C. nie wypełnia znamion tego przestępstwa, w szczególności Sąd nie ustalił, ażeby oskarżona ta miała świadomość, że wystawione przez nią zlecenie zostanie wykorzystane przez A. G. (1) w celu wyłudzenia, ani że zostanie na nich sfalszowany podpis pacjenta

i w oparciu o te zarzuty wniósł o zmianę tego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od zarzucanego jej czynu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wszystkie apelacje okazały się uzasadnione bądź celowe, bowiem doprowadziły do zmiany zaskarżonego wyroku na korzyść oskarżonej A. G. (1) w zakresie orzeczonej wobec niej kary, do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi I instancji w części skazującej oskarżonego B. K. (1) wskutek uwzględnienia stawianych w apelacji obrońcy tego oskarżonego zarzutów oraz do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi I instancji w części skazującej oskarżone M. S. (1) i H. C., ale w wyniku uwzględnienia z urzędu rażącego uchybienia procesowego, stanowiącego w przypadku tychże oskarżonych bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439§1 pkt 11 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe należy w tym miejscu przytoczyć kilka uwag natury ogólnej dotyczących prawidłowego procedowania w każdej sprawie. Oczywiście przy tym jest, iż te uwagi dotyczą procedowania na podstawie stanu prawnego obowiązującego przed dniem 1 lipca 2015 r., kiedy to w życie weszły znowelizowane przepisy kodeksu postępowania karnego.

Sąd I instancji rozpoznając zarzuty stawiane w akcie oskarżenia powinien wszechstronnie w oparciu o konkretne dowody wyjaśnić sprawę poprzez ustalenie czy dany czyn przestępczy został popełniony przez oskarżonego a jeżeli tak to jaka powinna być jego kwalifikacja prawna, jakie były pobudki i motywy działania sprawcy, by w ten sposób przy ustaleniu sprawstwa oskarżonego dokonać odpowiedniego doboru kar i środków karnych, które pozostawałyby w pełnej zgodzie z zasadami wymiaru kary określonymi w art. 53 k.k.

Jednakże, aby takie ustalenia zostały poczynione prawidłowo, niezbędne jest dokładne przeprowadzenie postępowania, zwłaszcza w zakresie dowodów, i oczywiście w zgodzie ze wszelkimi regułami zawartymi w kodeksie postępowania karnego. Przy takim ustalaniu, jeżeli w sprawie pojawiają się sprzeczne wersje tego samego zdarzenia i zgłasza się wnioski o przeprowadzenie dowodów na poparcie każdej z tych wersji, należy tak przeprowadzić postępowanie dowodowe, by w sposób jednoznaczny rozstrzygnąć, która z prezentowanych wersji jest prawdziwa a którą należy odrzucić.

Dopiero poprawnie przeprowadzone postępowanie pozwoli sądowi orzekającemu na właściwe rozpoznanie stawianych w akcie oskarżenia zarzutów przeciwko konkretnemu oskarżonemu, by nie narazić się na zarzuty obrazy prawa procesowego, jak i błędów w ustaleniach faktycznych o charakterze dowolności i braku.

Motywy, jakimi kierował się sąd orzekający, powinny znaleźć pełne odzwierciedlenie w uzasadnieniu wyroku, z tym że powinno ono zostać sporządzone ze wszelkimi wymogami art. 424 k.p.k.

Uzasadnienie to ma stanowić dokument o charakterze sprawozdawczym i powinno polegać na przedstawieniu w sposób uporządkowany wyników narady z dokładnym wskazaniem – gdy chodzi o podstawę faktyczną wyroku – co sąd uznał za udowodnione, jak ocenił poszczególne dowody i dlaczego oparł się na jednych, odrzucając inne.

Uzasadnienie więc powinno wskazywać logiczny proces myślowy, który doprowadził sąd do wniosku o winie lub niewinności oskarżonego.

Dowodem w postępowaniu karnym może być wszystko, co umożliwi wyrobienie sobie przekonania sądu o winie lub niewinności oskarżonego, jeśli zostanie przeprowadzone w trybie przewidzianym przez prawo procesowe. Dowodem takim może być zatem także pomówienie. Co do zasady dowód taki powinien być badany szczególnie wnikliwie, z jednoczesnym rozważeniem, czy istnieją dowody potwierdzające choćby pośrednio wyjaśnienia pomawiającego, a nadto - czy wyjaśnienia te są logiczne i nie wykazują chwiejności albo czy nie są wręcz nieprawdopodobne (wyrok SN z 6 lutego 1970 r., IV KR 249/69, OSNKW 4-5/1970, poz. 46). Jednakże pomówienie, czyli obciążanie w złożonych wyjaśnieniach innej osoby odpowiedzialnością za przestępstwo jest w ujęciu prawa karnego procesowego dowodem podlegającym swobodnej ocenie na równi z innymi dowodami (por. wyrok SN z dnia 12 stycznia 2006 r., II KK 29/05, OSNKW 2006/4/41).

Sam fakt oparcia orzeczenia skazującego na zeznaniach tylko jednego świadka (wyjaśnieniach jednego z oskarżonych), nawet w sytuacji nieprzyznania się oskarżonego do winy, samo przez się nie może stanowić podstawy do zarzutu dokonania błędnych czy dowolnych ustaleń faktycznych w sprawie. Nie istnieje żadna reguła dowodowa, która uzasadniałaby pogląd, że zeznania jedyne go świadka (wyjaśnienia jednego z oskarżonych) są niewystarczającą podstawą skazania i to bez względu na to jakąś świadek (oskarżony) zajmuje funkcję, pozycję w życiu społecznym bądź czy korzysta z jakichś szczególnych uprawnień procesowych (jak świadek koronny, tzw. mały świadek koronny czy świadek incognito). Orzecznictwo przyjmuje jednak, że tego rodzaju "jedyne" dowód nie może stać w sprzeczności z innymi dowodami, które nie mają wprawdzie decydującego znaczenia dla kwestii odpowiedzialności karnej, stanowią jednak podstawę do dokonania lub weryfikacji ustaleń faktycznych odnoszących się do określonych fragmentów zdarzenia (patrz wyrok SN z dnia 11 stycznia 1996 r., II KRN 178/95, Mon. Prawn. 1996/10/376).

Rzecz jednak w tym, że ocena poszczególnych dowodów dokonywana jest w konkretnej sprawie, w której występują przeróżne, trudne do uogólnienia okoliczności a tym samym nie można do każdego przypadku sprawy dopasowywać bardziej ogólnych zasad oceny dowodów wyrażanych w orzecznictwie sądowym lub w doktrynie. Zasady te zresztą również były artykułowane na tle konkretnych stanów faktycznych ustalonych w indywidualnych sprawach.

W związku z powyższym należy pamiętać, że w ocenie dowodów organy procesowe kierują się swoim przekonaniem ukształtowanym wskazaniami wiedzy, doświadczenia życiowego i zasadami prawidłowego rozumowania. Polski system procesowy nie zna reguł dowodowych dotyczących legalnej oceny dowodów. Zasada swobodnej oceny dowodów oznacza wolność wewnętrznego przekonania organu procesowego w kwestii oceny dowodów i wyciągania z nich racjonalnych wniosków, a tym samym wolność od schematycznych skrępowań w tym zakresie (por. Jan Grajewski – red., Lech K. Paprzycki, Sławomir Steinborn: „Komentarz aktualizowany do art. 1-424 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. 97.89.555)”, LEX/el., 2011, teza 1 do art. 7). Oczywiście jest przy tym, że zasada swobodnej oceny dowodów, leżąca u podstaw prawidłowego wyrokowania a wyrażona w art. 7 k.p.k., nie może prowadzić do dowolności ocen i takiego wyboru dowodów, którego prawidłowości nie dałoby się skontrolować w trybie odwoławczym. Ustalenia faktyczne wyroku tylko wtedy nie wykraczają poza ramy swobodnej oceny dowodów, gdy poczynione zostały na podstawie wszechstronnej analizy przeprowadzonych dowodów, których ocena nie wykazuje błędów natury faktycznej czy logicznej, zgodna jest ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz prowadzi do sędziowskiego przekonania, odzwierciedleniem którego powinno być uzasadnienie orzeczenia (por. wyrok SN z dnia 5 września 1974 r., II KR 114/74, OSNKW 1975/2/28).

Poniżej omówione zostaną poszczególne apelacje, poczynając od najdalej idących w swoich treściach i wnioskach apelacji obrońców oskarżonych K., S. i C. (apelacje obu oskarżonych zostaną omówione łącznie z racji stwierdzenia w stosunku do tych oskarżonych występowania tożsamej bezwzględnej przyczyny odwoławczej), i G..

I. Omówienie apelacji obrońcy oskarżonego B. K. (1).

Obrońca oskarżonego B. K. (1) kwestionuje ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd I instancji, zwracając przy tym uwagę na szereg uchybień natury procesowej, które w ocenie apelującej, miały istotny wpływ na dokonanie tych ustaleń faktycznych, które doprowadziły do niesłusznego skazania oskarżonego za zarzucone mu przestępstwo.

W sprawie tej praktycznie jedynym dowodem przemawiającym za sprawstwem i winą oskarżonego K. są pomawiające go wyjaśnienia oskarżonej A. G. (1), które zostały ocenione przez Sąd Okręgowy w zakresie tego pomówienia jako w pełni wiarygodne. Sąd I instancji na podstawie tych wyjaśnień przyjął, że skoro A. G. (1) wykorzystując działalność Firmy Handlowej (...) przedkładała w tej firmie do realizacji zlecenia wystawione na fikcyjnych pacjentów, którzy nigdy zaopatrzenia w środki stomijne nie potrzebowali lub też w całości sfalszowane w okresie od 4 stycznia 2005 r. (najwcześniej „sfalszowane” zlecenie) do 29 września 2008 r. (najpóźniej „sfalszowane” zlecenie) i w tym też okresie B. K. (1) - właściciel firmy (...) przedkładał te zlecenia Narodowemu Funduszowi Zdrowia (...) Oddziałowi Wojewódzkiemu w P. w celu uzyskania refundacji, to również B. K. (1) w tym samym czasie miał pełną świadomość (wiedzę) fikcyjności tych wszystkich zleceń (szczegółowo wymienionych w treści zaskarżonego wyroku w opisach czynów przypisanych A. G. (1) w punkcie I 1 lit. A części wstępnej wyroku i B. K. (1) w punkcie II części wstępnej wyroku). Sąd I instancji bowiem przyjmuje, że „o pełnej świadomości i wiedzy oskarżonego B. K. (1) odnośnie fikcyjności przedkładanych przez A. G. (1) do realizacji w jego firmie zleceń świadczą jednoznaczne i kategoryczne w tym zakresie wyjaśnienia oskarżonej A. G. (1). W pierwszym przesłuchaniu w postępowaniu przygotowawczym wyraźnie stwierdza ona, że B. K. (1) był w to zaangażowany, wiedział o fałszywych zleceniach. Okoliczność tę następnie konsekwentnie potwierdza podczas kolejnych przesłuchań” (str. 30 uzasadnienia wyroku).

Abstrahując od faktu, czy pomówienia A. G. (1) są prawdziwe czy też nie stwierdzić należy, iż uważna analiza wyjaśnień oskarżonej na wyciągnięcie takich kategorycznych wniosków nie pozwala.

Podczas pierwszego przesłuchania A. G. (1) wyjaśniła, że B. K. (1) był w „to” (czyli w jej działalność związaną z wyludzeniem kwot refundacji z NFZ) zaangażowany, gdyż kiedy mu dostarczała dokumenty, tj. zlecenia na refundację sprzętu stomijnego, to K. miał świadomość, że osoba, na którą zlecenie było wypisane nie ma uprawnień do refundacji. W tych wyjaśnieniach oskarżona podkreśliła, że nie ma wprawdzie na to dowodu, ale K. wiedział, że do NFZ były wysyłane zlecenia na pacjentów, którzy nie mieli prawa do sprzętu stomijnego. Oskarżona twierdziła przy tym, że K. płacił jej za dostarczanie zleceń zarówno „legalnych”, jak i „fałszywych”, ale nie potrafiła wskazać, ile zapłacił jej za te „nielegalne” zlecenia. Jednocześnie w tych wyjaśnieniach oskarżona wskazała na zlecenia na dwie osoby z rodziny K. (T. S. (1) - teścia i E. O. – dziadka żony), których dane otrzymała od K. (k. 75-81 t.o. nr 1).

Zapoznając się z treścią tychże wyjaśnień rzeczywiście można wyciągnąć wniosek, iż oskarżony K. wiedział o każdym zleceniu wypisanym na nieistniejącą osobę, bądź osobę, która sprzętu stomijnego nie potrzebowała, na podstawie których to zleceń oskarżony występował do NFZ w imieniu swojej firmy (...) o refundację.

Takie same wnioski można wyciągnąć z jej kolejnych wyjaśnień złożonych w czasie konfrontacji z B. K. (1) w dniu 10.02.2009 r., kiedy to stwierdziła, że K. wiedział, że zlecenia, jakie mu przekazuje są fałszywe. Jednakże dalsza część tychże wyjaśnień z konfrontacji może już zrodzić pewne wątpliwości, bowiem oskarżona nie wyraża już swojej pewności co do celu proszenia B. K. (1) o dane osób z jego rodziny i jedynie „jej zdaniem” K. miał świadomość, że doszło do wyludzenia środków finansowych z NFZ na te dwa nazwiska. Oskarżona przy tym zaprzeczyła, by B. K. (1) dowiedział się o tych nieprawidłowościach dopiero w trakcie kontroli z NFZ, ponieważ już wcześniej o tym wprost rozmawiali, chociaż nie pamięta już czasu i miejsca, kiedy o tym rozmawiali. Oskarżona przy tym wskazuje, że wraz ze zleceniami, w tym również tymi „fałszywymi” przekazywała K. zestawienia wszystkich zleceń, na których to zestawieniach umieszczała te prawdziwe i te „fałszywe”, przy czym obok tych „fałszywych” wpisywała określenie: „bez faktury” (k. 82-86). Treść tych wyjaśnień więc z jednej strony wskazuje na świadomość B. K. (1) co do „fałszywości” zleceń, jakie mu przekazywała do refundacji z NFZ, ale jednocześnie nie pozwala na wyciągnięcie jednoznacznego wniosku, czy oskarżony K. wiedział, że każde fikcyjne zlecenie jest rzeczywiście fikcyjne. Oskarżona bowiem nie

potrafiła powiedzieć, kiedy z B. K. (1) przeprowadziła na ten temat rozmowę a tym samym kiedy K. dowiedział się, że konkretne zlecenie, przy którym na zestawieniu zaznaczała słowami „bez faktury” jest fikcyjne.

Kolejne przesłuchanie oskarżonej złożone na posiedzeniu dotyczącym zastosowania tymczasowego aresztowania we wskazanym zakresie rodzi dalsze wątpliwości. Wprawdzie oskarżona również i tutaj wyjaśnia, że K. miał świadomość, że dokumenty, na podstawie których były przekazywane pieniądze z NFZ były sfałszowane, zaś dowodem na jego wiedzę w tym zakresie jest to, że takie dokumenty zostały wystawione na dwóch jego krewnych, których dane otrzymała od K., ale jednocześnie oskarżona podała, że wspomniała mu kiedyś, choć nie pamięta dokładnie jak to wyglądało, że takie sfałszowane dokumenty są wystawiane (k. 87-90 t.o. nr 1). Treść tych wyjaśnień potwierdza jednoznacznie, iż oskarżony B. K. (1) wiedział o sfałszowanych zleceniach, czego dowodzą zlecenia wystawione na podane przez niego nazwiska (T. S. (1) i E. O.), na które to firma (...) uzyskała nieuprawnioną refundację, co zresztą w swoich wyjaśnieniach przyznał B. K. (1) (k. 350-360 t.o. nr 2), ale już nie dowodzi, czy wiedział o każdym „fałszywym” zleceniu, jakie otrzymał od A. G. (1).

Podczas przesłuchania w dniu 10.04.2009 r. oskarżona G. wyjaśniła o pacjentach „fikcyjnych”, którzy umieszczeni są w zestawieniach za lata 2006-2007 pośród nazwisk prawdziwych, mówiąc, że o tych konkretnych „fikcyjnych” pacjentach B. K. (1) wiedział (k. 320-328 t.o. nr 1). Jednakże już kolejne wyjaśnienia znów rodzą wątpliwości w tym zakresie. Oskarżona G. w dniu 14.04.2009 r. podała, że w przypadku „fałszywych” zleceń rozpisany sprzęt częściowo zostawał jej wydawany przez sklep (...) i wydawała ten sprzęt prawdziwym pacjentom, ale również znaczna część rozpisanego sprzętu nigdy nie została jej przekazana i był to sprzęt wykazywany tylko w zestawieniach, przy czym „często” ten sprzęt „wirtualny” oznaczała na zestawieniach literami (...), czyli bez faktury. Według niej, jak się oskarżona wyraziła, „takie zapisy oznaczają, że takie przypadki miały miejsce za wiedzą B. K. (1)” (k. 333-338 t.o. nr 1). Z tego wyjaśnienia można wyciągnąć wniosek, iż oskarżona tylko uważa, że K. wiedział, że z takim oznaczeniem na zestawieniu konkretne zlecenie oznacza, że jest „fikcyjne” a więc refundacja z NFZ się nie należy a nie, że oskarżona jest tego pewna. Poza tym sama oskarżona wyjaśniła, że „często” a więc nie zawsze na zestawieniach oznaczała literami (...) ten sprzęt „wirtualny”.

Oskarżona A. G. (1) w kolejnych wyjaśnieniach podała, że początkowo fałszowanie przez nią zleceń było spowodowane tylko tym, że potrzebowała sprzętu na próbki, które były przekazywane szpitalom, aby pacjenci poznali sprzęt firmy (...), co miało spowodować zainteresowanie ich firmą i zwiększenie obrotów. Tu oskarżona podobnie zaś wyjaśniła, że w przypadku prawdziwych i fałszywych zleceń ona przedkładała K. wraz z listą wskazującą jaki sprzęt powinien wpisać jako wydany a jak było „fałszywe” zlecenie, to na zestawieniu wskazywała, jaki sprzęt mógłby zostać wpisany, jako wydany. Oskarżona wyjaśniła też, że w przypadku fikcyjnych pacjentów zaznaczała na zbiorczym zestawieniu literami „bf”, który sprzęt jest fikcyjny, co oznaczało, że B. K. (1) tego sprzętu w ogóle nie kupował a co jednocześnie świadczyło, że miał pełną świadomość ilości sprzętu dla fikcyjnych pacjentów. Jednocześnie jednak oskarżona przyznała, że w przypadku „fałszywych” zleceń nieraz pobierała a nieraz nie pobierała sprzętu z firmy (...). Oskarżona natomiast kategorycznie zaprzeczyła, wyjaśniając przy tym odmiennie, niż B. K. (1), by dane członków rodziny K. były potrzebne na próbki (k. 375-381 t.o. nr 1). Mając na uwadze takie wyjaśnienia można więc wyciągnąć wniosek, że oskarżony K. miał wiedzę, że konkretne zlecenia były sfałszowane tylko i wyłącznie wtedy, gdy na zestawieniu obok takiego zlecenia zaznaczono literami „bf”. Choć również i w tym zakresie można powziąć wątpliwości, że tak było w każdym przypadku „fałszywego” zlecenia, skoro oskarżona G. również odbierała sprzęt ze sklepu (...), mimo że wiedziała, że przedłożyła fikcyjne zlecenie i taki sprzęt wydawała prawdziwym pacjentom, jak to wcześniej wyjaśniła.

Wątpliwości potęguje natomiast kolejne przesłuchanie oskarżonej A. G. (1) w dniu 12.05.2009 r., kiedy to wyjaśniła, że „na pewno musiała mieć miejsce taka rozmowa z K. co będzie oznaczać na zbiorczym zestawieniu „bz” lub „bez faktury”, ale nie przypominała sobie w jakich okolicznościach rozmawiali na ten temat, dodając przy tym, że nigdy nie przekazała K. szczegółowej listy fikcyjnych pacjentów. Oskarżona przy tym dodała, że K. nie wiedział o takich fałszywych zleceniach wypisywanych przez pielęgniarki M. S. (1) i H. C. (k. 398-412 t.o. nr 1), które to przecież zlecenia objęte są zarzutami postawionymi także B. K. (1) i za które oskarżony ten został także skazany. Takie wyjaśnienia, tak

jak i poprzednie, wskazują, iż oskarżony K. miał wiedzę na temat fałszywych zleceń, na podstawie których jego firma uzyskiwała refundację z NFZ, ale jednocześnie wskazują na wątpliwości co do zakresu tej wiedzy.

Podczas wyjaśnień w dniu 10.11.2009 r. oskarżona A. G. (1) podtrzymała powyższe wyjaśnienia na temat działalności (...) i jej współpracy z K., przyznając, że wiedząc już, że czeka ją sprawa karna rozmawiała z adwokatem, który doradził jej, że powinna się bronić i jeżeli ma „coś” na (...), to będzie to jej linia obrony, zaprzeczając jednocześnie, aby miała coś wymyśleć na (...) celem umniejszenia jej odpowiedzialności karnej (k. 630-632 t.o. nr 1). To ostatnie wyjaśnienie wskazuje, iż oskarżona nie była tak bezinteresowna w obciążaniu oskarżonego K., jak to widzi Sąd I instancji, bowiem właśnie z obciążania B. K. (1) uczyniła sobie swoją linię obrony. Oczywiście nie oznacza to samo w sobie, iż oskarżona jest nieszczerą w swoich wypowiedziach, ale okoliczność ta nakazuje wyjątkowo ostrożne podejście do jej wyjaśnień, zwłaszcza w tej części, w której obciąża B. K. (1) wiedzą (świadomością) w zakresie uzyskiwania refundacji z NFZ na podstawie przedkładanych przez nią firmie (...) sfalszowanych zleceń. Podkreślić przy tym należy, iż z pozoru wyjaśnienia oskarżonej, w których pomawia B. K. (1), są stałe i konsekwentne, jak to przyjmuje Sąd Okręgowy, jednakże wskazane fragmenty tych wyjaśnień wykazują, iż w wyjaśnieniach tych jest dużo niejasności, niedomówień i niepewności, które poddają w wątpliwość możliwość co najmniej skazania B. K. (1) za oszustwo, które przecież może zostać popełnione wyłącznie z zamiarem bezpośrednim, obejmujące wyłudzenie środków z NFZ na podstawie wszystkich „fałszywych” zleceń przedłożonych mu do realizacji przez A. G. (1). Na powyższe wątpliwości celnie zresztą wskazuje apelująca obrońca oskarżonego K., cytując wprost fragmenty wyjaśnień oskarżonej a także nawiązując do wypowiedzi oskarżonej, niekorzystnych dla B. K. (1), podczas „podслuchanych” rozmów telefonicznych, których to rozmów Sąd Okręgowy w ogóle nie ocenia a które znajdują się nagrane na płytach CD oraz przełożone w postaci stenogramów w załączniku nr 29 oraz w postaci protokołów z odtworzenia tych płyt w załączniku nr 30. Same zaś płyty CD z nagraniem treściami rozmów znajdują się w załącznikach nr 106 i 107. Oczywiście poza cytowanymi przez apelującą treściami tych rozmów oskarżona A. G. (1) po spotkaniu z B. K. (1) w jego domu w rozmowie w dniu 15.10.2008 r. o godz. 21.19 z koleżanką posługującą się numerem 514-608-280 wprost mówi, że nie robiła niczego, o czym on by nie wiedział, co mogłoby świadczyć o tym, że oskarżony miał pełną świadomość w zakresie oszustwa obejmującego wszystkie fałszywe zlecenia, jakie przedkładał do refundacji i co zostało mu przypisane zaskarżonym wyrokiem, jednakże wskazane już wyżej wyjaśnienia oskarżonej G. tak jednoznacznie za wyciągnięciem takiego wniosku nie przemawiają. Tak samo zresztą należy podejść do rozmowy oskarżonej G. przeprowadzonej z B. K. (1) w jego domu, która to rozmowa została przez niego nagrana a z której przecież można wyciągnąć wniosek, iż oskarżony nie wiedział, jaka jest skala działalności przestępczej A. G. (1), dotycząca podrabiania zleceń, które przekazała firmie (...), na podstawie których B. K. (1) uzyskał refundację z NFZ i dlatego też domagał się od niej pełnej listy „fikcyjnych” pacjentów, na które zostały wypisane zlecenia (k. 371-379, 380. 665-673 t.o. nr 2). Oskarżona w swoich wyjaśnieniach po odtworzeniu na rozprawie rozmowy jej z B. K. (1) wyjaśniła, że K. wiedział, jaki był rozmiar tego całego procederu, tym bardziej, że sam podał jej nazwiska dwóch fikcyjnych pacjentów – członków swojej rodziny (k. 6641). Również więc i ta wypowiedź oskarżonej nie rozwiewa wskazywanych wyżej wątpliwości, bowiem A. G. (1) z jednej strony zapewnia, że B. K. (1) wiedział o wszystkich fikcyjnych pacjentach, na których wypisano zlecenia, na podstawie których firma (...) uzyskała z NFZ refundację, ale z drugiej strony na tę jego wiedzę ma wskazywać podanie przez niego w celu uzyskania takiej nienależnej refundacji nazwisk dwóch członków jego rodziny.

Podkreślić należy, iż bardzo istotne w sprawie wyjaśnienia A. G. (1) złożyła w trakcie drugiej konfrontacji z B. K. (1) w dniu 27.05.2009 r. (k. 383-391 t.o. nr 2). Do tych wyjaśnień odwołuje się również apelująca. W wyjaśnieniach tych bowiem oskarżona potwierdza szereg wypowiedzi B. K. (1), co te wyjaśnienia czyni wiarygodnymi, również opisując bardziej szczegółowo, niż wyżej, sam proceder zamieszczania fikcyjnych zleceń na zestawieniach przekazywanych B. K. (1). W wyjaśnieniach tych jednakże A. G. (1) nie jest już tak kategoryczna w stwierdzeniach na temat okoliczności przekazania jej przez K. nazwisk członków jego rodziny i rozpisania na ich nazwiska sprzętu stomijnego. Wreszcie, na co zwraca uwagę wprost apelująca, z wyjaśnień tych ma wynikać, iż oskarżona nie jest w stanie powiedzieć od kiedy K. wiedział o fałszywych zleceniach.

Podnieść jednak należy, iż Sąd Apelacyjny do tych wyjaśnień w ogóle nie może się ustosunkować, bowiem nie zostały one ujawnione w toku rozprawy głównej przed Sądem I instancji, w tym podczas przesłuchania A. G. (1), która

odmówiła złożenia wyjaśnień w trybie art. 389§1 k.p.k. (k. 6026-6027, 6111-6112, 6115-6116). Skoro zaś wyjaśnienia te mogą mieć istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy z uwagi na ich treść, to brak ich ujawnienia z obrazą wskazanego przepisu czyni zasadny zarzut naruszenia treści art. 410 k.p.k. Brak bowiem możliwości ustosunkowania się do tych nieujawnionych wyjaśnień, w tym dokonania ich oceny mógł mieć istotny wpływ na całość oceny wyjaśnień oskarżonej G., w których pomawiała B. K. (1) a tym samym mógł mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku w części skazującej B. K. (1). Wątpliwości co do zakresu wiedzy oskarżonego K. na temat fikcyjnych zleceń, jakie przekazał do refundacji do NFZ potęguje również fakt, iż u oskarżonego K. nie ujawniono zestawień, na których oskarżona G. miała zamieszczać przy fałszywych zleceniach adnotacje „bf” bądź „bez faktury”, natomiast zestawienia takie ujawniono w dokumentacji zabezpieczonej w mieszkaniu A. G. (1), przy czym, jak sam zauważa to Sąd Okręgowy, adnotacje na zestawieniach typu „bez faktury”, „bf” dotyczyły wyłącznie lat 2007 i 2008 a w dokumentach tych nie ma już takiej dokumentacji dotyczącej lat 2005-2006 (str. 15 uzasadnienia). Skoro zaś sam Sąd I instancji zauważa, że takie adnotacje, których istnieniu nie zaprzecza przecież oskarżony K., znajdowały się na dokumentacji z lat 2007 i 2008, to w świetle wskazanych wyżej wyjaśnień oskarżonej G. trudno wręcz zrozumieć, dlaczego Sąd I instancji przyjął, że oskarżony K. miał również taką samą wiedzę na temat fikcyjności przedkładanych mu przez A. G. (1) zleceń w latach 2005 i 2006, za które to lata przypisano mu winę w popełnieniu przestępstwa oszustwa na szkodę NFZ. Za dowolne więc należy przyjąć wnioskowanie Sądu I instancji, iż oskarżony K. wiedział o fałszywości wszystkich zleceń, jakie przedłożyła mu do realizacji A. G. (1) a które to zlecenia zostały wprost wymienione w opisie przypisanego oskarżonemu czynu. Sam fakt bowiem współpracy B. K. (1) przez wiele lat z A. G. (1) i firmą (...) oraz uzyskiwanie przez firmę (...) znacznej części dochodów wynikających z tejże współpracy oraz dokonanie przez oskarżonego K. własnoręcznie kilku fałszerstw podpisów pacjentów na zleceniach we wcześniejszym czasie, nie mogą przemawiać za tym, jak to widzi Sąd Okręgowy, iż B. K. (1) musiał wiedzieć i akceptować przedkładane w jego firmie przez A. G. (1) fałszywe zlecenia, jakie mu przypisano (str. 35 uzasadnienia). Nie ulega wprawdzie wątpliwości, iż oskarżony, co sam przyznał, posiadał wiedzę co do nienależnej a uzyskanej od NFZ kwoty refundacji za przedłożenie zleceń wystawionych na dwóch członków jego rodziny, jak również podrobił na takich zleceniach podpisy J. K. (5), E. K. (1) i E. C., ale te okoliczności nie przemawiają za tym, że oskarżony ten wiedział o pozostałych „fałszywych” zleceniach przedkładanych przez A. G. (1). Bez wątplenia takiej pewności nie można wywieść z przedstawionych wyżej wyjaśnień A. G. (1), jak i treści zarejestrowanych rozmów telefonicznych i rozmowy przeprowadzonej w domu B. K. (1). Na taką pewność nie wskazują także same dokumenty, skoro jedynie na zestawieniach, będących w posiadaniu A. G. (1), ale tylko za lata 2007 i 2008 znajdują się przy konkretnych zleceniach adnotacje „bf” i „bez faktury”, które to adnotacje różnie są interpretowane przez oboje oskarżonych w różny sposób.

Podnieść też należy, iż przy ocenie dowodów Sąd I instancji pominął również zeznania świadków – pracowników firmy (...), z których wynika, iż B. K. (1) wyrażał zaskoczenie, niezadowolenie, złość i zdenerwowanie wynikające z ujawnienia się w trakcie kontroli NFZ faktu, iż jego firma przedkładała do refundacji zlecenia, których treść nie była zgodna z prawdą. Dla przykładu wskazać należy, że Ł. J. zeznał, że po ujawnieniu się powyższego proceduru B. był zdenerwowany i zły, nie wiedział jakich pacjentów sprawa dotyczy i na jaką kwotę jest wyłudzenie (k. 1476-1479, 6492-6495). Podkreślić przy tym należy, iż rację ma apelująca, iż Sąd I instancji podczas przesłuchania świadka A. G. (4) (k. 6496-6499) powinien w trybie art. 391§1 k.p.k. odczytać jej zeznania z k. 1490-1494, w których podała więcej szczegółów na temat pracy w sklepie (...), na temat współpracy z A. G. (1), jak i na temat zachowania się oskarżonego K. po ujawnieniu się przestępczego proceduru oskarżonej G. związanego z działalnością sklepu (...). Świadek bowiem na rozprawie o tych szczegółach nie zeznała a mogłyby mieć one wpływ na ocenę wyjaśnień oskarżonej G., jak i oskarżonego K. a co za tym idzie i na treść zaskarżonego wyroku w części skazującej oskarżonego K. Natomiast postawiony zarzut obrazę tego przepisu w przypadku zeznań świadków Ł. J. i P. S. nie znajduje uzasadnienia, bowiem zeznania tych świadków złożone na rozprawie były pełne a tym samym nie zachodziły jakiegokolwiek podstawy do ujawniania ich zeznań z postępowania przygotowawczego.

Celem zweryfikowania wyjaśnień oskarżonego B. K. (1) a tym samym i zweryfikowania wiarygodności wyjaśnień A. G. (1), w których pomawiała oskarżonego K. powołano na etapie śledztwa biegłego z dziedziny księgowości S. M. (2). Opinia ta została wykonana na podstawie zabezpieczonego w sprawie materiału dowodowego w postaci dokumentacji i na jej podstawie biegły w swojej opinii stwierdził, że w latach 2005-2008 firma (...) wydała 2.361 kompletów towaru

więcej (96.437 sztuk) aniżeli dokonała zakupu w firmach (...), co oznacza, że towar ten nie miał pokrycia w fakturach zakupu, stąd też faktury sprzedaży w tym zakresie były dokumentami niestwierdzającymi faktycznej sprzedaży tego sprzętu stomijnego. Biegły jednak określił, że tego wyliczenia dokonał poprzez porównanie łącznego zakupu od firmy (...) w zestawieniu z dokumentami WZ. Przy czym znów te dokumenty nie pozwalały na wyliczenie wartości tych kompletów i sztuk sprzętu stomijnego. Biegły podkreślił również, że przy swoich wyliczeniach uwzględniał dokumenty Pz, przy czym miał trudność w wyliczeniach przejawiającą się w tym, że nie można było powiązać dokumentów Pz z konkretnymi fakturami. Na podstawie zaś tych dokumentów Pz wyliczył, że firma (...) na magazyn przyjęła znacznie mniej towaru niż wynika to z faktur zakupów a co za tym idzie, nie wprowadzono tego towaru na magazyn, mimo że z dokumentów Wz dla odmiany wynika, że jednak w tym czasie firma (...) sprzedała większą ilość towaru. Jednocześnie, z uwagi na wyjaśnienia oskarżonego, który negował obowiązek prowadzenia pełnej dokumentacji Pz i Wz, biegły, odwołując się do ustawy o rachunkowości wyraził przekonanie, że firma (...) miała obowiązek prowadzenia takiej dokumentacji, po czym zorientowawszy się, że ta firma pod wskazaną ustawę nie podlegała, mimo to miała obowiązek prowadzenia takiej dokumentacji na podstawie innych przepisów, których jednak wskazać już nie potrafił. Biegły też odwoływał się do braku spisów z natury, co również utrudniało mu dokonanie prawidłowych wyliczeń (opinia pisemna w załączniku nr 10 oraz ustna na k. 4555-4558 i 6460-6464). Tymczasem przesłuchany na rozprawie świadek J. B. (2), którego zeznań Sąd I instancji w ogóle nie wziął pod uwagę, podał, że rozliczając na bieżąco księgowość firmy (...) wiedział, że każdego roku firma ta przeprowadzała spis z natury, gdyż wynikami takich spisów dysponował przy rozliczaniu podatku. Ponadto świadek ten, z racji swojego wykształcenia, zawodu i znajomości podmiotu gospodarczego prowadzonego przez B. K. (1) wiedział, że firma ta nie podlega ustawie o rachunkowości, co zresztą ostatecznie przyznał sam biegły, że firma ta rozlicza się na podstawie księgi przychodów i rozchodów, że nigdy żadna kontrola skarbowa nie zakwestionowała prawidłowości prowadzenia przez B. K. (1) dokumentacji księgowej a co za tym idzie, że oskarżony ten w ramach swojej firmy w ogóle nie miał obowiązku wystawiania dokumentów Wz i Pz (k. 5230-5233 i 6458-6459). Zeznania te zaś, jak słusznie podnosi obrońca oskarżonego, dyskredytowały wartość dowodową przedmiotowej opinii poprzez pryzmat okoliczności, o których mowa w art. 201 k.p.k. Z treści zeznań J. B. (2) wynika, że oskarżony K. rokrocznie sporządzał spisy z natury towaru (inwentury), których wyniki zawsze mu przedkładał do obliczenia podatku. Jak sam biegły zauważył, spisy te byłyby pomocne przy zleconych mu wyliczeniach. Jednakże w toku opiniowania nie starano się uzyskać od oskarżonego tychże dokumentów, gdy tymczasem apelująca wprost podnosi, że do chwili obecnej inwentury znajdują się w posiadaniu oskarżonego K.. Co istotne, biegły nie dysponował spisem z natury za 2005 r. (jak i 2008 r.), co w przypadku tego pierwszego spisu znacznie utrudniało odtworzenie początkowego stanu magazynowego w okresie, w którym zarzuca mu się popełnienie przestępstwa oszustwa. Skoro zaś biegły nie dysponował takimi inwenturami, to już z gruntu rzeczy jego wyliczenia stanów magazynów za poszczególne lata uznać należy za nieprawidłowe. Przy opiniowaniu tym nie uwzględniono, iż oskarżony nie miał obowiązku prowadzenia wskazanej dokumentacji Pz i Wz. Jednakże okazuje się, że taką dokumentację prowadził, która została zabezpieczona. Jednakże niezbędne jest ustalenie, co nie zostało ustalone, czy w przypadku każdego zakupu, jak i sprzedaży firma (...) wystawiała wskazane dokumenty. W tym zakresie poza samym oskarżonym wypowiedzieć się mogą jego pracownicy. Dlatego też w tym zakresie zebrany materiał dowodowy nie jest wyczerpujący. Mając na uwadze powyższe uznać więc należy, że opinia biegłego jest niepełna a jednocześnie niejasna w zakresie dokonanych wyliczeń, co w świetle art. 201 k.p.k. rodzi obowiązek w tym przypadku zasięgnięcia opinii innego biegłego z dziedziny księgowości i rachunkowości. Również trudności biegłego w przytoczeniu przepisów, które nakazywały oskarżonemu prowadzenie wskazanej pełnej dokumentacji księgowej, jak i odwoływanie się do przepisów, które firmy oskarżonego nie dotyczyły poddaje w wątpliwość rzetelność opiniowania ze strony biegłego. Bez wątpienia te uchybienia związane z opiniowaniem w niniejszej sprawie również mogły mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku, co czyni zarzuty apelacyjne uzasadnionymi.

Słusznie również apelująca podnosi zastrzeżenia pod adresem oceny Sądu Okręgowego w zakresie interpretacji wyników kontroli NFZ dot. poprawienia przez oskarżonego w zleceniu daty z 28.02.2006 r. na dzień 20.02.2006 r. dotyczącego osoby, która zmarła 25.02.2006 r. (str. 35 uzasadnienia). Kwestia ta bowiem nie dość, że dotyczyła sprzętu ortopedycznego a nie stomijnego, to nadto wynikała z faktu dostarczenia przez oskarżonego pacjentce wózka inwalidzkiego wcześniej (przed śmiercią pacjentki) niż wystawiono fakturę, o czym zresztą zeznała E. B. (2) (k.

4124-4125). To również jest przykład na dowolność rozumowania Sądu I instancji, która to dowolność doprowadziła do wydania zaskarżonego wyroku na niekorzyść oskarżonego B. K. (1).

Powyzsze uchybienia procesowe, jak i błędy w ustaleniach faktycznych dowodzą, iż postawione w apelacji zarzuty są uzasadnione, uchybienia te i błędy w ocenie dowodów mogły mieć istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku w części skazującej oskarżonego B. K. (1) a co za tym idzie wskazują one na konieczność na podstawie art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k. w zw. z art. 437 k.p.k. uchylenia zaskarżonego wyroku w zakresie skazania tego oskarżonego i w tej części przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, co też Sąd Apelacyjny uczynił. Konsekwencją takiego orzeczenia było również dokonanie zmiany w opisie czynu oskarżonej A. G. (1) poprzez wyeliminowanie z tego opisu imienia i nazwiska oskarżonego K. i zastąpienia go określeniem „inna osoba”. Z tego samego powodu wyeliminowano z orzeczenia wydanego na podstawie art. 46§1 k.k. w stosunku do oskarżonej A. G. (1) sformułowanie, że razem z nią solidarnie zobowiązany do zapłaty wskazanej w tym orzeczeniu kwoty jest oskarżony B. K. (1).

Podnieść natomiast należy, iż Sąd Okręgowy nie dopuścił się uchybienia odnośnie przeprowadzenia na rozprawie dowodu z treści rozmów telefonicznych zarejestrowanych podczas kontroli operacyjnej. Sąd I instancji nie miał bowiem obowiązku odtworzenia i odsłuchania na rozprawie tych rozmów, skoro ich autentyczność, jak i treść (sporządzona na piśmie w postaci stenogramów) nie budzi żadnych wątpliwości. Dowody te zostały ujawnione w trybie art. 394§2 k.p.k. a tym samym nie można zarzucić, iż Sąd I instancji miał obowiązek odsłuchania na rozprawie treści tych rozmów. Podniesiony przez apelującego zarzut w punkcie 12 jest więc zupełnie chybiony i przy ponownym rozpoznaniu sprawy również nie zajdzie konieczność odsłuchiwania tych rozmów. Za polemiczne jedynie należy uznać dywagacje apelującego o konieczności odtworzenia tych zapisów z płyt CD. Natomiast nie ulega wątpliwości, iż w toku przesłuchania w charakterze świadka A. G. (1) niezbędne będzie odniesienie się świadka do poszczególnych wypowiedzi, zwłaszcza dotyczących świadomości oskarżonego K. w zakresie uzyskiwania refundacji na podstawie fałszywych zleceń.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy niezbędne będzie dokładne przesłuchanie w charakterze świadka A. G. (1), w trakcie którego zostaną ujawnione dotychczasowe jej wyjaśnienia, również te dotychczas nieujawnione, i zostaną wyjaśnione wszystkie istotne sprzeczności i niejasności dotyczące przede wszystkim działalności B. K. (1) i jego wiedzy na temat fałszywych zleceń realizowanych przez jego firmę. Ponadto niezbędne jest ponowne przesłuchanie Ł. J., P. S., S. K. i A. G. (4) na temat wypełnianej w firmie (...) dokumentacji księgowej, w tym zwłaszcza dokumentów Pz i Wz oraz na temat przeprowadzania spisów z natury i ich wyników a także zachowania się oskarżonego K. po ujawnieniu się w trakcie kontroli NFZ procederu przedkładania do realizacji zleceń na fikcyjne osoby. Wreszcie Sąd I instancji zażąda od oskarżonego dokumentacji dotyczącej dokonanych w omawianym tu okresie spisów z natury, po czym zasięgnie opinii innego biegłego z dziedziny księgowości i rachunkowości celem udzielenia odpowiedzi na pytania, jakie były przedmiotem opiniowania przez dotychczasowego biegłego.

Dopiero poprawnie przeprowadzone postępowanie, bez uchybień, na które wyżej wskazano, przy poprawnej opinii i właściwej ocenie zebranych dowodów, w tym zwłaszcza wyjaśnień oskarżonej G., zabezpieczonych nagrań rozmów zarejestrowanych podczas kontroli operacyjnej telefonu tejże oskarżonej oraz treści nagranej przez B. K. (1) rozmowy przeprowadzonej między obojgiem oskarżonych pozwoli na wyciągnięcie właściwych wniosków co do odpowiedzialności karnej oskarżonego K., jak i jej zakresu, o ile Sąd I instancji dojdzie do przekonania o sprawstwie i winie tego oskarżonego.

II. Omówienie apelacji obrońców oskarżonej M. S. (1) i H. C..

Mając na uwadze stwierdzone z urzędu przez Sąd odwoławczy uchybienie noszące postać bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439§1 pkt 11 k.p.k., które to uchybienie rodzi konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku odnośnie skazania tych obu oskarżonych i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, Sąd odwoławczy ograniczy się jedynie do omówienia tego uchybienia, bowiem ustosunkowywanie się do zarzutów podniesionych w obu apelacjach byłoby przedwczesne (art. 436 k.p.k.).

Aby wykazać wystąpienie tejże przesłanki należy wskazać na historię procedowania na rozprawie z udziałem oskarżonych M. S. (1) i H. C.. Mianowicie pierwsze terminy rozprawy wyznaczone na 3.11.11 r., 4.11.11 r., 4.01.12 r., 26.09.12 r., 19.10.12 r. zostały zniesione. Na kolejnym terminie 27.11.12 r. wszyscy oskarżeni obecni i tu podano kolejne terminy na 4.12.12 r., 15.01.13 r., 30.01.13 r. i 13.02.13 r. Terminy z 15.01.13 r. i 13.02.13 r. zostały zniesione, natomiast przesłuchiwanie oskarżonych rozpoczęto w dniu 30.01.13 r. Na tym terminie podano wszystkim do wiadomości kolejne terminy rozprawy na 14.02.13 r., 7.03.13 r. i 8.03.13 r., ale wszystkie te terminy zostały zniesione. Wyznaczono kolejne terminy, na które wezwano oskarżonych, przy czym terminy z 8.04.13 r. i 15.04.13 r. zostały zniesione. Na rozprawie w dniach 22.04.13 r., 6.05.13 r. i 20.05.13 r. przesłuchiowano oskarżonych, ale po przesłuchaniu oskarżonych M. S. (1) i H. C. w dniu 20.05.13 r. oskarżone te opuściły salę i co do nich stosuje się prawidłowo przepis art. 376§2 k.p.k.

Kolejny termin rozprawy ma miejsce w dniu 27.05.13 r. – tu nieobecne obie w/w oskarżone, wobec których zasadnie stosuje się przepis art. 376§2 k.p.k. i odroczone rozprawę do 22.07.13 r., wskazując kolejny termin na 29.07.13 r. Na te terminy wezwano oskarżone S. i C.. Na obu tych terminach obie oskarżone nieobecne i co do nich zasadnie stosuje się przepis art. 376§2 k.p.k. Rozprawę z dnia 29.07.13 r. odroczone do 17.09.13 r. i wskazano kolejne terminy rozprawy na 30.09.13 r., 14.10.13 r. i 21.10.13 r. Na te terminy prawidłowo wezwano m.in. oskarżone S. i C.. Na terminach w dniach 17.09.13 r., 30.09.13 r. i 14.10.13 r. nieobecne obie oskarżone i co do nich stosuje się prawidłowo przepis art. 376§2 k.p.k., natomiast termin z 21.10.13 r. zniesiono. Na rozprawie 14.10.13 r. zarządził przerwę do 21.10.13 r. (ten termin, jak wskazano wyżej zniesiono), podając do wiadomości kolejne terminy na 18.11.13 r. i 9.12.13 r. Na te terminy wezwano oskarżone C. i S.. Obie jednak nie stawily się na obu tych terminach, prawidłowo wezwane i co do nich prawidłowo zastosowano przepis art. 376§2 k.p.k. W dniu 9.12.13 r. odroczone rozprawę do 20.01.14 r. i podano kolejny termin na 27.01.14 r. Tym razem jednak nie wydano zarządzenia o wezwaniu oskarżonych M. S. (1) i H. C. na rozprawę wyznaczoną na 20.01.14 r. i 27.01.14 r. (k. 6464), na te oba terminy żadna z tych oskarżonych nie stawila się a brak było dowodu o prawidłowym ich wezwaniu na te terminy. Podkreślić należy, że na rozprawie w dniu 18.11.13 r. zarządził przerwę do 9.12.13 r. i już tu podano obecnym kolejne terminy rozprawy na 20.01.14 r. i 27.01.14 r., ale i na tej rozprawie, jak wyżej wskazano, nie były obecne M. S. (1) i H. C. i również brak jest zarządzenia o wezwaniu ich obu na rozprawę wyznaczoną na 20.01.14 r. i 27.01.14 r. (k. 6434) i takich wezwań im nie wysłano, skoro w aktach brak jest zwrotnych potwierdzeń odbioru wezwań skierowanych do tych oskarżonych na oba wskazane terminy.

Na rozprawie 20.01.14 r. nieobecne oskarżone S. i C. i Sąd I instancji, mimo wskazanych wyżej okoliczności i ich nie zauważając, na podstawie art. 376§2 k.p.k. postanowił prowadzić rozprawę pod nieobecność tych oskarżonych, „które nie stawily się prawidłowo wezwane” (k. 6492).

Na rozprawie 27.01.14 r. również nieobecne oskarżone S. i C. i prowadzi się rozprawę pod ich nieobecność na podstawie art. 376§2 k.p.k. dokładnie z takim samym uzasadnieniem (k. 6522).

Rozprawę z 27.01.14 r. odroczone do 24.02.14 r. i podano kolejny termin na 10.03.14 r., ale tym razem wydano zarządzenie o wezwaniu tych obu oskarżonych i zostały one prawidłowo wezwane.

24.02.14 r. i 10.03.14 r. przeprowadzono rozprawę pod nieobecność oskarżonych S. i C., prawidłowo stosując przepis art. 376§2 k.p.k.

Rozprawę 10.03.14 r. odroczone do 12.05.14 r. i podano kolejny termin na 26.05.14 r. i również zarządził wezwanie nieobecnych oskarżonych i prawidłowo doręczono im wezwanie na wyznaczone terminy.

12.05.14 r. i 26.05.14 r. przeprowadzono rozprawę pod nieobecność oskarżonych M. S. (1) i H. C., zasadnie stosując przepis art. 376§2 k.p.k.

26.05.14 r. odroczone rozprawę do 30.06.14 r., ale nie wydano zarządzenia o wezwaniu oskarżonych M. S. (1) i H. C. (k. 6641-6642) i ich na ten termin nie wezwano – brak jest dowodów doręczenia im wezwań.

Na rozprawie 30.06.14 r. obie oskarżone nieobecne a mimo tych wskazanych okoliczności Sąd I instancji na podstawie art. 376§2 k.p.k. postanowił rozprawę prowadzić pod nieobecność oskarżonych C. i S., „które nie stawily się prawidłowo wezwane”.

Rozprawę 30.06.14 r. przerwano do 29.07.14 r. i wezwano te oskarżone.

Na tym terminie prawidłowo zastosowano przepis art. 376§2 k.p.k. w stosunku do oskarżonych C. i S.. Podobnie rzecz się ma z ostatnim terminem rozprawy 30.10.14 r.

Na terminach 20.01.14 r., 27.01.14 r. i 30.06.14 r. prowadzono postępowanie dowodowe. Sąd Okręgowy zaś błędnie w stosunku do nieobecnych oskarżonych M. S. (1) i H. C. zastosował przepis art. 376§2 k.p.k., bowiem przepis ten pozwala na prowadzenie rozprawy pod nieobecność oskarżonego, który już złożył wyjaśnienia i nie stawil się na rozprawę odroczoną lub przerwana bez usprawiedliwienia, ale w sytuacji, gdy oskarżony ten został zawiadomiony o terminie takiej rozprawy. Tymczasem oskarżone M. S. (1) i H. C. nie zostały zawiadomione o terminach rozprawy, mających miejsce 20.01.14 r., 27.01.14 r. i 30.06.14 r.

Przepis art. 117§2 k.p.k. wyraźnie stanowi, że czynności procesowej nie przeprowadza się m.in. wówczas, jeżeli osoba uprawniona nie stawila się a brak dowodu, że została o niej powiadomiona. Skoro więc we wskazanych datach rozprawy brak było dowodu prawidłowego wezwania oskarżonych S. i C. na te terminy rozprawy, to Sąd I instancji z obrazą art. 376§2 k.p.k. przeprowadził rozprawę pod ich nieobecność, która w tej sytuacji procesowej była obowiązkowa i nie pozwalała na odstępstwo od zasady wyrażonej w art. 374§1 k.p.k.

Oczywistym w tej sytuacji procesowej jest, że Sąd I instancji podejmując decyzję na podstawie art. 376§2 k.p.k. bez dysponowania dowodem prawidłowego zawiadomienia obu oskarżonych o terminie rozprawy w dniach 20.01.14 r., 27.01.14 r. i 30.06.14 r. pozbawił oskarżone prawa do obrony na rozprawie głównej, na której ich udział był obowiązkowy.

Powyższe więc wskazuje na naruszenie przez Sąd I instancji obowiązku rozpoznania sprawy w obecności oskarżonego, o jakim mowa w art. 439§1 pkt 11 k.p.k., co doprowadziło do podjęcia z urzędu na mocy tego przepisu przez Sąd odwoławczy rozstrzygnięcia o uchyleniu zaskarżonego wyroku i przekazaniu sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania w tej części. Konsekwencją takiego orzeczenia było również dokonanie zmiany w opisie czynu oskarżonej A. G. (1) poprzez wyeliminowanie z tego opisu imion i nazwisk oskarżonych S. i C. i zastąpienia ich określeniami „inne osoby”. Z tego samego powodu wyeliminowano z orzeczenia wydanego na podstawie art. 46§1 k.k. w stosunku do oskarżonej A. G. (1) sformułowanie, że razem z nią solidarnie zobowiązane do zapłaty wskazanych w tym orzeczeniu kwot są oskarżone M. S. (1) i H. C..

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy w tej części Sąd I instancji powtórzy postępowanie dowodowe, jakie przeprowadził na wskazanych trzech terminach rozprawy, po czym wyda właściwe rozstrzygnięcie w przedmiocie odpowiedzialności karnej każdej z tych oskarżonych, mając przy tym na uwadze zarzuty stawiane w obu apelacjach pod adresem zaskarżonego wyroku.

III. Omówienie apelacji obrońcy oskarżonej A. G. (1).

Jak już wspomniano na wstępie, apelacja ta częściowo okazała się uzasadniona w zakresie postawionego zarzutu rażącej surowości wymierzonej oskarżonej G. kary.

Na wstępie należy podkreślić, iż w przypadku A. G. (1) Sąd I instancji przeprowadził prawidłowo postępowanie dowodowe na rozprawie. Obszerne i jednoznaczne wyjaśnienia A. G. (1) złożone w toku śledztwa (k. 75-81, 82-86, 87-90, 176-181, 184-193, 196-202, 204-209, 296-302, 303-309, 310-319, 320-328, 333-338, 339-344, 375-381, 398-412, 429-450, 453-461, 581-615, 630-632, 893-907, 960-964 i 980-983 t.o. nr 1) i potwierdzone na rozprawie (k. 6026-6027, 6111-6112, 6115-6116) w zakresie obciążenia własnej osoby przestępczym procederem, przyczynami prowadzenia tego procederu i sposobem dokonywania tego przestępstwa ciągłego na przestrzeni 6 lat

przy wykorzystaniu do wyłudzenia z NFZ środków pochodzących z refundacji za sprzedane środki pomocnicze w postaci środków stomijnych przy wykorzystaniu firm (...) Sp. z o.o. w W., (...) Sp. z o.o. w W. i Firmy Handlowej (...) - (...) B. K. (1) z siedzibą w P. zasługują w pełni na wiarę. N. dość bowiem, że oskarżona konsekwentnie sama siebie obciąża tym przestępstwem, to wyjaśnienia te znajdują pełne odzwierciedlenie w wynikach kontroli przeprowadzanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia (...) Oddział Wojewódzki w P. (k. 1288-1467, 2552-2627, 2931-3635), w zeznaniach prowadzących te kontrole A. D. (2) (k. 170-173, 175-179, 6427-6430) i H. W. (2) (k. 180-182, 6430-6431), w zeznaniach pracowników wskazanego Oddziału (...) H. W. (3) (k. 1468-1472 i 6431-6433) i M. M. (5) (k. 1473-1475 i 6433), w zeznaniach lekarzy, pielęgniarek oraz osób, na które zostały wypisane fikcyjne zlecenia na sprzęt stomijny bądź też członków rodzin takich osób, którzy to świadkowie zostali wymienieni przez Sąd Okręgowy oraz w wynikach opinii biegłych z zakresu badania dokumentów i pisma, tj. J. O. (k. 2431-2437) i M. P. (3) (załącznik – opinie biegłego – k. 5-15, 19-33, 39-53, 59-76, 93-105, 127-143, 177-193, 213-231, 238-256, 263-281, 286-297, 302-316, 320-323).

Wreszcie to przyznanie się oskarżonej do popełnienia zarzuconego jej przestępstwa (a przypisanego zaskarżonym wyrokiem) znajduje dodatkowo odzwierciedlenie we wskazanych wyżej przy omówieniu apelacji obrońcy oskarżonego B. K. (1) treściach rozmów telefonicznych objętych kontrolą operacyjną numeru telefonu oskarżonej oraz treści nagranej przez B. K. (1) rozmowy z oskarżoną, przeprowadzonej w dniu 14.10.2008 r. (na tę datę wskazuje treść rozmowy telefonicznej A. G. (1) z dnia 13.10.08 r. – godz. 16.50, którą przeprowadziła z B. K. (1) i z którym umówiła się na rozmowę z nim na „jutro” a więc 14.10.08 r., jak i treść rozmowy telefonicznej A. G. (1) z dnia 13.10.08 r. – godz. 17.36 z koleżanką posługującą się nr tel. (...) – którą poinformowała o tym „jutrzejszym” spotkaniu oraz treść rozmowy telefonicznej A. G. (1) z dnia 15.10.08 r. o godz. 17.07 z koleżanką posługującą się numerem 602-225-217, którą poinformowała o przebiegu już przeprowadzonej rozmowy z B. K. (1)).

W świetle tych dowodów nie ulega więc wątpliwości, iż oskarżona A. G. (1), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, która to korzyść przede wszystkim miała być osiągnięta przez wskazane wyżej podmioty gospodarcze, ale i jednocześnie, by osiągnąć z tej działalności własną korzyść majątkową w ramach wykonywanej na rzecz tych podmiotów pracy, zachowywała się na przestrzeni 6 lat, tj. od 26.09.2002 r. do 29.09.2008 r. w P. w taki sposób, jak to zostało szczegółowo opisane w opisie przypisanego jej przestępstwa ciągłego. Oskarżona z tego procederu uczyniła sobie stałe źródło dochodu, zaś swoim z góry powziętym zamiarem, przedkładając sfalszowane przez siebie zlecenia na sprzęt stomijny doprowadziła NFZ do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wypłatę na rzecz wskazanych trzech podmiotów nienależnych im łącznie 2.150.419,61 zł.

Zasadnie więc Sąd Okręgowy przyjął sprawstwo i winę oskarżonej A. G. (1) w popełnieniu przypisanego jej przestępstwa i zasadnie przestępstwo to zakwalifikował z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

Powyższe ustalenia nie są zresztą przez strony, w tym przez apelującego kwestionowane, więc Sąd Apelacyjny w pełni się z nimi zgadzając nie widzi tu potrzeby, by do tych ustaleń faktycznych, dowodów i przyjętej kwalifikacji prawnej czynu oskarżonej szerzej się ustosunkowywać.

Apelujący natomiast kwestionuje orzeczoną wobec oskarżonej G. karę, zarzucając jej przede wszystkim rażąco surowość.

Zarzut niewspółmierności kary, jako zarzut z kategorii ocen, można zasadnie podnosić wówczas, „gdy kara jakkolwiek mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy, innymi słowy – gdy w społecznym odczuciu jest karą niesprawiedliwą”. Niewspółmierność więc zachodzi wówczas, gdy suma zastosowanych kar i innych środków, wymierzona za przypisane przestępstwa, nie odzwierciedla należyte stopnia szkodliwości społecznej czynu i nie uwzględnia w wystarczającej mierze celów kary (por. wyrok SN z dnia 11.04.1985 r., V KRN 178/85, OSNKW 1985, nr 7-8, poz. 60; wyrok SN z dnia 30.11.1990 r., WR 363/90, OSNKW 1991, nr 7-9, poz. 39). Trzeba jednak pamiętać, że zgodnie z art. 438 pkt 4 k.p.k. ta niewspółmierność kary musi być „rażąca”. Chodzi tu więc przy wykazaniu tego zarzutu nie o każdą różnicę co

do wymiaru kary, ale o „różnicę ocen tak zasadniczej natury, iż karę dotychczas wymierzoną nazwać można byłoby – również w potocznym znaczeniu tego słowa – rażąco niewspółmierną, to jest niewspółmierną w stopniu nie dającym się wręcz zaakceptować” (wyrok SN z dnia 2.02.1995 r., II KRN 198/94, OSNPP 1995, nr 6, poz. 18).

Kara pozbawienia wolności może być uznana za rażąco niewspółmierną tak z powodu nadmiernej jej wysokości, jak również z powodu nieorzeczenia warunkowego zawieszenia jej wykonania (wyrok SN z dnia 9.01.1973 r., V KRN 472/72, OSNKW 1973, nr 6, poz. 75).

Przenosząc te wymogi na grunt niniejszej sprawy zauważyć należy, iż kara orzeczona wobec A. G. (1) jest nadmiernie surowa, bowiem nie uwzględnia w wystarczającej mierze postawy samej oskarżonej. Oskarżona bowiem jeszcze przed wszczęciem śledztwa w pełni zdawała sobie sprawę, co wynika z treści prowadzonych przez nią z koleżankami rozmów telefonicznych, że poniesie odpowiedzialność karną, w trakcie tych rozmów już wyrażała ubolewanie z powodu prowadzonej przez nią działalności przestępczej, wyrażając się o sobie, że była „głupia”, że nie wie, co ją podkusiło (rozmowa z 15.10.08 r. – godz. 17.59 z koleżanką posługującą się nr tel. (...)). Oskarżona posiadała w miejscu swojego zamieszkania całość dokumentacji, zabezpieczonej przez CBA, która była dowodem na jej przestępcze zachowanie i sama dobrowolnie tę dokumentację wydała organom ścigania. Poza tym oskarżona od samego początku wykonywania z jej udziałem czynności procesowych przyznawała się w całości do winy, opowiadając ze szczegółami o swoim procederze i dokładnie wskazując, które ze zleceń zostało wypisane na fikcyjne osoby a w których zleceniach dopisywała zwiększony limit na stomię. Oskarżona więc swoją postawą znacznie ułatwiła organom procesowym ustalenie czasokresu i rozmiarów prowadzonej przez nią działalności przestępczej. Wreszcie podkreślić należy, iż sama oskarżona z tej działalności nie osiągnęła dla siebie szczególnych korzyści majątkowych, bowiem korzyści takie osiągnęły głównie podmioty, które uzyskały refundację z NFZ na podstawie przedkładanych przez oskarżoną zleceń poświadczających nieprawdziwe dane. Bez wątpienia więc te okoliczności powinny doprowadzić do złagodzenia wymierzonej oskarżonej kary pozbawienia wolności, bowiem orzeczona wobec niej kara 4 lat pozbawienia wolności, przy takiej postawie oskarżonej, jawi się jako niewspółmiernie rażąco surowa. Z drugiej jednak strony słusznie Sąd I instancji zauważa na niekorzyść oskarżonej, iż jej zachowanie było skierowane przeciwko instytucji o szczególnym charakterze, tj. zajmującej się finansowaniem świadczeń opieki zdrowotnej. Zachowanie oskarżonej miało miejsce przez długi okres czasu, gdyż aż 6-letni. Przez ten długi okres czasu zachowanie oskarżonej cechowało się premedytacją. Oskarżona przy tym popełniła kilkaset przestępczych zachowań, posługując się bezprawnie danymi osobowymi wielu osób. Rozmiar tej zasługującej na potępienie działalności przestępczej świadczy o wykazywaniu przez oskarżoną dużego lekceważenia dla porządku prawnego i wytworzenia u niej poczucia bezkarności. Wreszcie rozmiary tej przestępczej działalności doprowadziły do wyrządzenia w mieniu Narodowego Funduszu Zdrowia wyjątkowo znacznej szkody w wysokości 2.150.419,61 zł, przy czym po uzyskaniu częściowej spłaty szkody przez spółkę (...) oraz po sprzedaży środków zabezpieczonych w garażu oskarżonej do zapłaty pozostała jeszcze znaczna kwota, tj. 1.546.468,18 zł, którą to kwotę oskarżona została zasadnie obciążona na podstawie art. 46§1 k.k.

Mając więc na uwadze wskazane wyżej okoliczności obciążające, świadczące o znacznym stopniu winy oskarżonej i znacznym stopniu społecznej szkodliwości jej działania a także uwzględniając na jej korzyść przytoczone okoliczności, jak również pozytywną opinię z miejsca zamieszkania i jej dotychczasową niekaralność, Sąd Apelacyjny uznał, iż w pełni adekwatną karą, jaką należy wymierzyć A. G. (1), będzie kara 3 lat pozbawienia wolności. Mając na uwadze zagrożenie karą pozbawienia wolności przewidziane w art. 294§1 k.k. (od roku do lat 10), jak i mając na uwadze konieczność obostrzenia tego zagrożenia, jak i możliwość wymierzenia tej kary aż do 15 lat, co wynika z zastosowania wobec oskarżonej przepisu art. 65§1 k.k. (i w związku z tym w zakresie kary art. 64§2 k.k.) kara 3 lat pozbawienia wolności jest praktycznie najłagodniejszą z możliwych do wymierzenia oskarżonej. Kara ta bowiem oscyluje w dolnej granicy ustawowego zagrożenia a jednocześnie zawiera w sobie całą kryminalną zawartość przestępczej działalności oskarżonej G. oraz jej postawę w trakcie procesu. Orzeczenie jeszcze łagodniejszej kary, jak tego żąda apelujący, przy nagromadzeniu tak wielu wskazanych ważkich okoliczności obciążających jest w świetle zasad wymiaru kary określonych w art. 53 k.k. już niemożliwe. Orzeczenie bowiem jeszcze łagodniejszej kary, nie mówiąc już o jej warunkowym zawieszeniu wykonania, czyniłoby tę karę iluzoryczną i rodziłoby w opinii społecznej słuszne przekonanie o bezkarności oskarżonej. Tak łagodna kara nie osiągnęłaby już ani celów zapobiegawczych, ani tym

bardziej wychowawczych. Podkreślić należy, iż oskarżona decydując się na popełnienie tego przestępstwa wiedziała, że w przypadku ujawnienia się jej procederu grozi jej odpowiedzialność karna. Jednak ta wiedza nie przeszkadzała jej w prowadzeniu tego procederu przez okres aż 6 lat. Oskarżona przyznając się szczerze do winy i rozmiarów tej działalności słusznie mogła liczyć na łagodne potraktowanie w procesie karnym, jednakże to potraktowanie nie mogło się sprowadzać do orzeczenia takiej kary, która w rzeczywistości w społecznym odczuciu prowadziłaby do jej bezkarności.

Z powyższych więc względów Sąd Apelacyjny na podstawie art. 438 pkt 4 k.p.k. w zw. z art. 437 k.p.k. zmienił zaskarżony wyrok w części dotyczącej kary orzeczonej wobec oskarżonej A. G. (1), łagodząc orzeczoną karę pozbawienia wolności do lat 3. Mając zaś na uwadze fakt, iż oskarżona osiąga z racji swojej pracy zawodowej jako pielęgniarka niewielkie dochody, oskarżona jest osobą schorowaną a nadto jest zobowiązana do uiszczenia tytułem naprawienia szkody znacznej kwoty – wynoszącej przecież 1.546.468,18 zł, Sąd odwoławczy uznał, że obciążanie jej dodatkowo karą grzywny, choćby nawet w najniższym wymiarze jest już zbędną i nieadekwatną do wskazanych okoliczności represją karną. Bez wątpienia bowiem orzeczonej karę pozbawienia wolności łącznie z orzeczonym środkiem karnym na podstawie art. 46§1 k.k. jest wystarczająca, by osiągnąć w przypadku oskarżonej A. G. (1) stawiane przed karą cele. Z tego też powodu kierując się tymi samymi przepisami Sąd Apelacyjny uchylił orzeczoną wobec oskarżonej karę grzywny.

Powyższe przekonuje zaś, iż nie jest uzasadniony zarzut i wniosek apelacyjny dotyczący większego zmniejszenia wymiaru orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności, nie mówiąc już o warunkowym zawieszeniu wykonania tej kary. Bez wątpienia za takim złagodzeniem kary nie może przemawiać fakt przebywania oskarżonej w areszcie śledczym w związku ze stosowanym wobec niej przez okres prawie 9 miesięcy tymczasowym aresztowaniem, jak i stan zdrowia oskarżonej. W przypadku kary pozbawienia wolności stan zdrowia skazanego może mieć jedynie znaczenie przy orzekaniu w przedmiocie wykonywania kary w postępowaniu wykonawczym.

Wreszcie zupełnie chybiony jest zarzut dotyczący braku zastosowania przez Sąd I instancji przepisu art. 60§3 k.k. Przepis art. 60§3 k.k. bowiem obliguje sąd do zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary w stosunku do sprawcy współdziałającego z innymi osobami w popełnieniu przestępstwa, jeżeli ujawni on wobec organu powołanego do ścigania przestępstw informacje dotyczące osób uczestniczących w popełnieniu przestępstwa oraz istotne okoliczności jego popełnienia. Przepis ten dotyczy więc sprawcy popełniającego przestępstwo w grupie osób. Sprawca bowiem, by skorzystać z tej instytucji, musi współdziałać z innymi osobami, tj. co najmniej dwiema i powinien przekazać informacje dotyczące tychże osób (por. postanowienie SN z dnia 23 stycznia 2007 r., III KK 476/06, OSNwSK 2007/1/236; postanowienie SN z dnia 24 listopada 2010 r., IV KO 68/10, OSNwSK 2010/1/2336, wyrok Sądu Apel. w Krakowie z dnia 28 grudnia 2012 r., II AKa 248/12, LEX nr 1246705). Tymczasem oskarżona A. G. (1) przekazała informacje na temat jednego współsprawcy, tj. B. K. (1) (abstrahując w tym miejscu od tego, czy informacje te były prawdziwe czy też nie). Ta okoliczność już sama w sobie nie pozwala na zastosowanie przepisu art. 60§3 k.k., na co zresztą słusznie zwraca uwagę Sąd I instancji. Apelujący też przesłanki zastosowania dobrodziejstwa nadzwyczajnego złagodzenia kary na podstawie art. 60§3 k.k. w ogóle nie neguje, natomiast przy wykazywaniu przesłanek z tego przepisu ogranicza się do postawy oskarżonej w procesie, która to postawa pozwoliła na ujawnienie całego procederu. Zauważyć przy tym należy, że postawa ta dostarczyła pewnych dowodów na samą oskarżoną, ale już inaczej jest w przypadku innych osób. Co do oskarżonego K. bowiem wyjaśnienia jej, o czym wyżej powiedziano, nie są takie jednoznaczne, natomiast o świadomym udziale w jej procederze innych osób już nie wspomina. Powyższe więc oznacza, iż zarzut apelacyjny kwestionujący niezastosowanie wobec oskarżonej przepisu art. 60§3 k.k. jest zupełnie chybiony.

Powyżej natomiast wykazano, iż wobec oskarżonej, mając przy tym na uwadze jej postawę w procesie, karą adekwatną i sprawiedliwą jest kara 3 lat pozbawienia wolności. Skoro zaś to ta kara czyni zadość wymogom przewidzianym w art. 53 k.k., to oczywistym jest, iż nie jest również możliwe rozważanie zastosowania wobec oskarżonej nadzwyczajnego złagodzenia kary na podstawie art. 60§2 k.k.

Sąd Apelacyjny więc, nie znajdując innych podstaw do uwzględnienia tej apelacji, w tym podstaw branych pod uwagę z urzędu, na podstawie art. 437§1 k.p.k. utrzymał w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części.

Sąd Apelacyjny kierując się tymi samymi okolicznościami, które doprowadziły do uchylecia orzeczonej wobec oskarżonej A. G. (1) kary grzywny, zwolnił oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze oraz od opłaty za obie instancje na podstawie art. 624§1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity z 1983 r., Dz.U. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).

Marek Kordowiecki Henryk KomisarSKI Marek Hibner