

Sygn. akt III APz 17/12

POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|-----------------|--------------------------------------------------|
| Przewodniczący: | SSA Dorota Goss-Kokot (spr.) |
| Sędziowie: | SSA Katarzyna Wołoszczak SSA Marek Borkiewicz |
| Protokolant: | inspektor ds. biurowości Krystyna Kałużna |

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **K. R.**

przeciwko **Parafii (...) w P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda K. R.

na postanowienie zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Poznaniu VI Wydział Pracy

z dnia 1 sierpnia 2012 r. sygn. akt VI P 46/11

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 1 sierpnia 2012r. Sąd Okręgowy oddalił powództwo K. R. przeciwko Parafii (...) w P. o zapłatę kwoty 500.000 zł tytułem zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych.

Ponadto w punkcie 2 wyroku Sąd Okręgowy obciążył powoda kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej w wysokości 5.400 zł.

Rozstrzygnięcie to wynika z faktu, iż powód przegrał proces w całości.

Zażalenie na postanowienie w przedmiocie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wniósł powód.

Skarżący wnosi o zmianę zaskarżonego postanowienia i nieobciążanie go kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu podaje, że pozostaje bez pracy, utracił zdolność do pracy co ogranicza jego możliwości zarobkowania. W obecnej chwili pozostaje bez środków do życia i utrzymania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda jest bezzasadne.

Powód wytaczając powództwo o znaczną kwotę – 500.000 zł – winien się liczyć z koniecznością poniesienia kosztów procesu. Powód już skorzystał z dobrodziejstwa częściowego zwolnienia od opłaty sądowej, zamiast kwoty 25.000 zł uiścił 500 zł, co jednak nie zwalnia go od obowiązku zwrotu kosztów zastępstwa procesowego strony przeciwnej.

Zasada wyrażona w przepisie art. 98 § 1 kpc nakazuje stronie przegrywającej proces zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty procesu. W rozpoznawanej sprawie strona pozwana była reprezentowana przez adwokata, któremu należy się wynagrodzenie w wysokości 5.400 zł, przy czym należy podkreślić, że jest to stawka minimalna.

Powód, w uzasadnieniu zażalenia nie podaje żadnych okoliczności, które wskazywałyby na zastosowanie przepisu art. 102 kpc i nieobciążanie go kosztami procesu. Przepis ten dopuszcza bowiem wyjątek od zasady wyrażonej w art. 98 § 1 kpc i odwołuje się do pojęcia – szczególnie uzasadnionych wypadków – które pozwalają na nieobciążanie strony kosztami procesu.

W ocenie Sądu Apelacyjnego aktualny brak dochodów u powoda i oczekiwanie na badanie komisji lekarskiej w ZUS-ie nie stanowi szczególnego wypadku o którym mowa w art. 102 kpc.

Powód odwołuje się bowiem do faktów, które mają charakter przejściowy i nie wykluczają możliwości zarobkowych powoda w przyszłości.

Przebranie przez powoda procesu o zapłatę kwoty 500.000 zł nie może pozbawiać strony pozwanej należnych jej kosztów zastępstwa procesowego.

Przepis art. 102 kpc musi być traktowany jako wyjątek od zasady zwrotu kosztów procesu stronie wygrywającej proces i nie może być interpretowany rozszerzająco.

W szczególności brak środków finansowych po stronie powoda nie uzasadnia w rozpoznawanej sprawie nieobciążania go kosztami procesu strony przeciwnej.

Należy bowiem jeszcze raz podkreślić, że wytaczając proces o zapłatę kwoty 500.000 zł powód musi się liczyć z koniecznością ponoszenia kosztów procesu.

Stwierdzenie powoda w uzasadnieniu zażalenia, że „wszcęcie procesu nastąpiło nagle i nieprzewidywalnie”, nie uzasadnia uwzględnienia zażalenia.

To powód jako strona procesu zdecydował o pozwaniu pracodawcy o zapłatę kwoty 500.000 zł, co w żadnym wypadku nie zostało wymuszone sytuacją stworzoną przez stronę pozwaną.

Wypowiedzenie i rozwiązanie umowy o pracę nie rodzi bowiem automatycznie tak wysokich roszczeń.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie przepisu art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oddalił zażalenie powoda.

SSA Katarzyna Wołoszczak SSA Dorota Goss-Kokot SSA Marek Borkiewicz