

Sygnatura akt III AUa 1233/22

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marta Sawińska

Protokolant: Emilia Wielgus

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2022 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy J. F. (1), J. F. (2), J. F. (3)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P.

o rentę rodzinną

na skutek apelacji J. F. (4) przedstawiciela ustawowego małoletniego J. F. (1), małoletniego J. F. (3) i małoletniej J. F. (2)

od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 10 maja 2022 r. sygn. akt VIII U 1930/21

postanawia:

na podstawie art.373 § 1 kpc

odrzuć apelację.

		sędzia Marta Sawińska
--	--	-----------------------

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 10.05.2022 r. sygn. akt VIII U 1930/21 Sąd Okręgowy w Poznaniu oddalił odwołanie J. F. (4) oraz małoletnich: J. F. (1), J. F. (3) i J. F. (2) (reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego J. F. (4)).

Pełnomocnik odwołujących w ustawowym terminie złożył wniosek o doręczenie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem. (k.84)

Odpis wyroku z uzasadnieniem został wysłany do pełnomocnika odwołujących r.pr. C. S. w dniu 03.06.2022 r. Korespondują jako nieodebrana (podwójne awizo) powróciła do Sądu w dniu 23.06.2022r.

W dniu 02.08.2022 r. pełnomocnik odwołujących r.pr. C. S. wniósł apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z 10.05.2022r. (02.08.2022r. - data nadania przesyłki poleconej w urzędzie pocztowym – k. 106).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 373 § 1 k.p.c., Sąd drugiej instancji odrzuca apelację spóźnioną, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie.

Termin na wniesienie apelacji, po myśli art. 369 § 1 k.p.c., wynosi dwa tygodnie od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem.

W okolicznościach sprawy, wyrok z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi odwołujących w drodze podwójnego awizo (art. 139 § 1 k.p.c.). Zgodnie z art. 139 § 1 k.p.c. w razie niemożności doręczenia w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających, pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe należy złożyć w placówce pocztowej tego operatora, a doręczane w inny sposób - w urzędzie właściwej gminy, umieszczając zawiadomienie o tym w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej ze wskazaniem, gdzie i kiedy pismo pozostawiono, oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, czynność zawiadomienia należy powtórzyć. Doręczenie przewidziane w art. 139 § 1 k.p.c. oparte jest na domniemaniu, że pismo sądowe dotarło do rąk adresata i że w ten sposób doręczenie zostało dokonane prawidłowo, domniemanie to jednak jest wzruszalne i może być przez stronę obalone (wyrok SN z 4.07.2002 r., I CKN 861/00, LEX nr 56892).

Dwutygodniowy termin na wniesienie apelacji upłynął z dniem 22.06.2022 r. Zatem apelacja wniesiona dopiero w dniu 02.08.2022 r. jest spóźniona i z tej przyczyny podlega odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji postanowienia.

Jednocześnie Sąd Apelacyjny wskazuje, że w niniejszej sprawie błędnie przyjęto, że apelację wniesiono z upływem terminu, albowiem nie dostrzeżono, że odpis wyroku został doręczony na nieprawidłowy adres pełnomocnika odwołujących, który został wpisany do adresu do doręczeń; z tego też powodu doręczono także pełnomocnikowi odwołujących na błędny adres odpis postanowienia o odrzuceniu apelacji.

sędzia Marta Sawińska