

Sygn. akt III AUz 41/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|-----------------|--|
| Przewodniczący: | SSA Dorota Goss-Kokot |
| Sędziowie: | SSA Hanna Hańczewska-Pawłowska (spr.) SSA Iwona Niewiadowska-Patzer |
| Protokolant: | inspektor ds. biurowości Krystyna Kałużna |

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. J.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Placówki Terenowej w P.

przy udziale zainteresowanej: B. J.

o objęcie ubezpieczeniem społecznym rolników

na skutek zażalenia wnioskodawcy M. J.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu VII Wydział Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 28 stycznia 2013 r. sygn. akt VII U 758/10

p o s t a n a w i a :

uchylić zaskarżone postanowienie w punkcie 2 i przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu – Sądowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Poznaniu do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2013r. Sąd Okręgowy w Poznaniu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych:

- 1) oddalił wniosek M. J. o przywrócenie terminu do złożenia apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 września 2010r. oraz
- 2) odrzucił apelację M. J. od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 września 2010r.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd I instancji wskazał, że apelacja złożona przez ubezpieczonego została wniesiona po terminie określonym w art. 369 § 1 k.p.c. Wobec powyższego, na podstawie art. 370 k.p.c. Sąd I instancji odrzucił apelację.

Powyższe postanowienie zażaleniem z dnia 7 lutego 2013r. zaskarżył M. J.. Skarżący zarzucił Sądowi I instancji sprzeczność istotnych ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego. W pierwszej kolejności skarżący wskazał, że skoro złożył wniosek o uzasadnienie wyroku, to Sąd winien mu go doręczyć i nie można w tym przypadku zarzucić stronie braku należytej staranności. Ponadto skarżący podniósł, że Sąd nie wyjaśnił kwestii prawidłowego doręczenia uzasadnienia wyroku pełnomocnikowi odwołującego.

Wskazując na powyższe skarżący wniósł uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zaskarżone postanowienie w zakresie odrzucenia apelacji należało uchylić.

Zgodnie z art. 369 § 1 k.p.c. apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem.

W myśl art. 133 § 3 k.p.c. jeżeli ustanowiono pełnomocnika procesowego lub osobę upoważnioną do odbioru pism sądowych, doręczenia należy dokonać tym osobom. Jednakże Skarbowi Państwa doręczenia dokonuje się zawsze w sposób określony w § 2.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, Sąd I instancji wskazał, że uzasadnienie wyroku z dnia 29 września 2010r. zostało doręczone w myśl art. 133 §3 k.p.c. pełnomocnikowi M. J.. Sąd wskazał, że pełnomocnik odwołującego odebrał przesyłkę poleconą w dniu 18 października 2010r. Rację ma jednak skarżący, że z akt sądowych nie wynika jednoznacznie, że doręczenie to było skuteczne, a pełnomocnik odwołującego odebrał przesyłkę poleconą zawierającą wnioskowane uzasadnienie. Zdaniem Sądu Apelacyjnego rzeczą Sądu I instancji było zbadanie, czy przesyłka polecona zawierająca uzasadnienie wyroku została prawidłowo doręczona pełnomocnikowi odwołującego.

W tym zakresie Sąd winien przeprowadzić postępowanie dowodowe, bowiem termin doręczenia uzasadnienia wobec brzmienia art. 369 § 1 k.p.c. jest najistotniejszy wobec ustalenia terminu do złożenia apelacji. Rzeczą Sądu było jednoznaczne ustalenie, wobec zarzutów odwołującego, kto odebrał przesyłkę poleconą zawierającą pisemne uzasadnienie wyroku i czy był uprawniony do jej odbioru. W tym zakresie Sąd I instancji nie poczynił żadnych ustaleń i na podstawie art. 370 k.p.c. odrzucił apelację, pomimo, że odwołujący we wniosku o przywrócenie terminu podnosił zarzut błędnego doręczenia uzasadnienia wyroku jego pełnomocnikowi.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny uwzględniając zażalenie, na podstawie przepisu art. 386 § 4 k.p.c. w związku z przepisem art. 397 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie.

/SSA Iwona Niewiadowska-Patzer/ /SSA Dorota Goss-Kokot/ / SSA Hanna Hańczewska-Pawłowska/