

Sygnatura akt III AUz 273/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2019 r.

**Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

Przewodniczący: SSA Jolanta Cierpiał (spr.)

Sędziowie: SSA Marta Sawińska

SSA Katarzyna Schönhof-Wilkans

Protokolant: st. sekr. sądowy Karolina Majchrzak

**po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2019 r. na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy A. S.**

**przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.**

**o dodatek za pracę w warunkach szczególnych**

**na skutek zażalenia A. S.**

**na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu**

**z dnia 23 października 2018 r. sygn. akt VII U 798/18**

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSA Katarzyna Schönhof-Wilkans	SSA Jolanta Cierpiał	SSA Marta Sawińska
--------------------------------	----------------------	--------------------

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 października 2018r., w sprawie o sygn. akt VII U 798/18, Sąd Okręgowy w Poznaniu odrzucił wniosek odwołującego A. S. o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 2 października 2018r.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że wyrok został ogłoszony na rozprawie w dniu 2 października 2018r., a odwołujący wniosek o uzasadnienie złożył dopiero w dniu 17 października 2018r., a zatem po upływie terminu tygodniowego od dnia ogłoszenia sentencji. Wobec powyższego wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku, jako spóźniony, podlegał odrzuceniu na podstawie art. 328 § 1 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył odwołujący A. S., wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu argumentował, że w sprawie powinien mieć zastosowanie art. 357 § 2 k.p.c. zgodnie z którym - zdaniem odwołującego – „postanowienie wraz z uzasadnieniem nadsyła się w ciągu siedmiu dni od rozpoznania, z urzędu”.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne.

Zasadą jest, że sąd sporządza pisemne uzasadnienie wyroku na wniosek strony zgłoszony w terminie ustawowym. Zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku wydanego na posiedzeniu jawnym sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, a w przypadkach, o których mowa w art. 327 § 2 k.p.c. i art. 331 § 1<sup>1</sup> k.p.c. (tj. w przypadku strony pozbawionej wolności i wyroku wydanego na posiedzeniu niejawnym, które to przypadki nie wystąpiły w niniejszej sprawie) - od dnia doręczenia sentencji. Żądanie spóźnione sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym.

Jak słusznie wskazał Sąd Okręgowy – wyrok został ogłoszony na rozprawie w dniu 2 października 2018r., a odwołujący wniosek o uzasadnienie złożył dopiero w dniu 17 października 2018r. a zatem z przekroczeniem ustawowego terminu wskazanego w art. 328 § 1 k.p.c., tj. po upływie tygodniowego terminu od ogłoszenia wyroku. Nie ma również wątpliwości, że odwołujący został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy z dnia 2 października 2018r., na której ogłoszono wyrok Sądu Okręgowego, co wynika z własnoręcznie podpisanego przez niego potwierdzenia odbioru zawiadomienia o terminie rozprawy z dnia 2 października 2018r., które odwołujący odebrał w dniu 20 lipca 2018r. (k.25).

Odnosząc się zaś do zawartej w zażaleniu argumentacji odwołującego, że w sprawie powinien mieć zastosowanie art. 357 § 2 k.p.c. zgodnie z którym - zdaniem odwołującego - „postanowienie wraz z uzasadnieniem nadsyła się w ciągu siedmiu dni od rozpoznania, z urzędu”, to stanowisko żalącego jest błędne przede wszystkim z tego względu, że orzeczenie, którego sporządzenia uzasadnienia odwołujący się domagał jest wyrokiem, a nie postanowieniem, a nadto przepis art. 357 § 2 k.p.c. dotyczy posiedzenia niejawnego, zaś rozprawa, na której ogłoszono wyrok jest posiedzeniem jawnym. Nie ma zatem żadnych podstaw do tego, aby podzielić argumentację odwołującego, że wyrok z dnia 2 października 2018r. powinien mu zostać doręczony z urzędu.

Uwzględniając powyższe – w niniejszej sprawie nie było wątpliwości, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia został złożony z przekroczeniem ustawowego terminu, a zatem podlegał on odrzuceniu.

W konsekwencji Sąd Apelacyjny nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia oddalił je na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Katarzyna Schönhof-Wilkans	SSA Jolanta Cierpiał	SSA Marta Sawińska
--------------------------------	----------------------	--------------------